

## DECIZIE

Nr. 156 / 351 Dfr  
din 29 noiembrie 2019

mun. Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusarenco Svetlana

Membrii: Catan Tatiana

Iurco Tatiana

Furdui Ion

Rusu Lilia

Rusu Cristina

Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 29.11.2019 sesizarea Ministerului Justiției și petiția dlui Gheorghe Străisteanu și dnei Gîrjev Daniela, înregistrată cu nr.CD-317 la 15.11.2018, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

#### **Constată:**

##### **A. Procedura**

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă de către Ministerul Justiției în adresa Colegiului Disciplinar al UNEJ privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX și petiția adresată Ministerului Justiției de către Gheorghe Străisteanu și Gîrjev Daniela prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22<sup>2</sup> din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată, Ministerul Justiției a pretins în esență neprezentarea materialelor solicitate de către executorul judecătoresc, iar petiționarii Gheorghe Străisteanu și Gîrjev Daniela pretind că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a emis o încheiere cu privire la intentarea sau la refuzul de a intenta procedura de executare.

4. Autorul sesizării - Ministerul Justiției consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile articolelor art.21 alin.(2) lit.j) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției în vederea exercitării de către acesta a atribuțiilor legale/statutare; iar autorii petiției adresate Ministerului Justiției consideră că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat prevederile art. 60 din Codul de Executare – refuzul intentării procedurii de executare.

5. Prin decizia nr. 156/96Da din 05 august 2019, sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. În cadrul ședinței autorul sesizării nu s-a prezentat, deși a fost informat cu data ședinței Plenului Colegiului disciplinar.

7. Executorul judecătoresc nu a fost prezent la examinarea cauzei. Totodată, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a solicitat examinarea în lipsa sa a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar, în baza notelor informative și a materialelor anexate la acestea.

8. Potrivit pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: „În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.”.

## **B. Argumentele autorului sesizării**

9. În alegațiile sale, autorul sesizării - Ministerul Justiției susține că de către executorul judecătoresc a fost ignorată prevederea art.8 lit.k<sup>1</sup>) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, potrivit căreia executorul judecătoresc este obligat să prezinte, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției copia de pe dosarul de executare, autentificate de către executorul judecătoresc, și/sau alte informalii privitor la activitatea sa profesională.

10. Iar petiționarii Gheorghe Străisteanu și Gîrjev Daniela consideră că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat prevederile art. 60 din Codul de Executare – Intentarea procedurii de executare.

11. Autorii Gheorghe Străisteanu și Gîrjev Daniela la 17 iulie 2017 au depus o cerere către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin care au solicitat executarea Titlului executoriu nr. 2-1419/2017 emis în baza hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 iunie 2017 cu privire la încasarea de la cet. Belova Garina în beneficiul lui Gîrjev Daniela și Străisteanu Gheorghe a sumei de XXXX lei și XXXX lei.

12. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în scopul tergiversării intenționate a executării hotărîrii judecătorești, i-a recomandat debitorului Belova Galina să conteste hotărîrea primei instanțe, după expirarea termenului prevăzut de lege, după intentarea procedurii de executare, doar pentru a nu executa în termen hotărîrea judecătorească.

13. La 18 septembrie 2017 debitorul Belova Galina, după expirarea termenului de depunere a apelului, peste 3 luni și 10 zile, a prezentat executorului judecătoresc o cerere de apel cu data de 15 septembrie 2017, precum că a contestat cu apel hotărîrea primei instanțe din 08.06.2017.

14. Tot la 18 septembrie 2017 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a întocmit un proces-verbal prin care a dispus suspendarea executării titlului executoriu.

15. La data de 03 octombrie 2018 Curtea de Apel Chișinău prin decizie irevocabilă a dispus restituirea cererii de apel ca fiind tardivă.

16. La 05 octombrie 2018 petiționarii Gîrjev Daniela și Străisteanu Gheorghe au expediat o cerere către executorul judecătoresc XXXX XXXXX prin care au solicitat reluarea executării titlului menționat mai sus.

17. Au trecut 6 zile dar petiționarii nu au primit nici o încheiere privind reluarea executării titlului executoriu și recalcularea dobinzii de intirziere. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX intenționează să întreprindă măsuri ilegale și protejază pe debitorul Belova Galina de la executarea hotărîrii judecătorești irevocabile.

### C. Argumentele executorului judecătoresc

18. Cu referire la sesizarea depusă de Ministerul Justiției, în Nota informativă suplimentară din 21.12.2018 nr. XXX-176,177r/18, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat că la 20.10.2018 prin poșta electronică a primit de la dna XXXX XXXXX petiția dlui Străisteanu Gheorghe, la 22.10.2018 a expediat în adresa dnei XXXX XXXXX prin intermediul poștei electronice răspunsul la petiția menționată cu anexarea copiilor de pe procedurile executorii, iar ulterior din discuțiile telefonice cu dna XXXX XXXXX, executorul a fost informat că nu a recepționat răspunsul, astfel la 23.10.2018, executorul a expediat repetat prin poșta electronică actele relevante la petiția dlui Străisteanu Gheorghe, pe adresele electronice a dnei XXXX XXXXX și dnei XXXX XXXX, fapt confirmat prin extrasele din poșta electronică a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

19. Cu referire la petiția dlui Străisteanu Gheorghe și dnei Gîrjev Doina, în Nota informativă prezentată în adresa Colegiului la data de 11.12.2018, executorul judecătoresc comunică că în executare se află titlurile executorii nr.2-1419/17 din 08.06.2017 privind încasarea datoriei de la Belava Galina în beneficiul lui Străisteanu Gheorghe a sumei de XXXX lei și în beneficiul dnei Gîrjev Daniela a sumei de XXXX lei.

20. În cadrul procedurii de executare au fost aplicate măsurile asigurătorii, dar debitorul dispunea doar de mijlocul de transport, asupra caruia a fost aplicată interdicția de înstrăinare și anunțat în căutare. La 01.09.2017 debitorul și creditorul s-au prezentat la biroul de executare, unde debitorului i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile conform art. 44 Cod de Executare, iar la 18.09.2017, debitorul și creditorul s-au prezentat la biroul de executare, unde debitorul a prezentat copia cererii de apel depusă împotriva hotărîrii sus-menționate. Conform art. 363 CPC, apelul depus are efect suspensiv asupra executării hotărîrii, fapt menționat în procesul-verbal de conciliere. La 18.09.2017, creditorul nefiind de acord cu procesul-verbal de conciliere, a contestat în instanță acest proces-verbal, dar a fost respins de instanță. La 05.10.2018, creditorul Străisteanu Gh. a depus cerere de continuare a executării, la 08.10.2018 au fost emise încheierile de continuare a executării, care au fost expediate în adresa părților. Cu privire la calcularea dobânzii de întârziere, creditorului i s-a comunicat că, potrivit art. 24 din Codul de executare, dobânda de întârziere va fi calculată după stingerea integrală a obligației.

### D. Aprecierea Colegiului

21. Examinînd materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că:

a) Ministerul Justiției susține că de către executorul judecătoresc a fost ignorată prevederea art.8 lit.k<sup>1</sup>) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, potrivit căruia executorul judecătoresc este obligat să prezinte, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției copia de pe dosarul de executare, autentificate de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională, astfel executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comis abaterea disciplinară prevăzută de **art.21 alin.(2) lit. j) al Legii nr.113 din 17.06.2010** privind executorii judecătorești, adică neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției.

b) Petiționarii Gheorghe Străisteanu și Gîrjev Daniela consideră că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat prevederile **art. 60 din Codul de Executare** – Intentarea procedurii de executare.

22. În continuare Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează.

- *Cu referire la încălcarea art.21 alin.(2) lit. j) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești*

23. Colegiul menționează că potrivit *art.21 alin.(2) lit. j) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești*, executorul judecătoresc răspunde disciplinar pentru săvîrșirea unei abateri disciplinare, și anume neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare.

24. În speță, Colegiul constată că cu referire la sesizarea depusă de Ministerul Justiției, în Nota informativă suplimentară din 21.12.2018 nr. XXX-176,177r/18, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat că la 20.10.2018 prin poșta electronică a primit de la dna XXXX XXXXX petiția dlui Străisteanu Gheorghe, iar la 22.10.2018 a expediat în adresa dnei XXXX XXXXX prin intermediul poștei electronice răspunsul la petiția menționată cu anexarea copiilor de pe procedurile executorii, ulterior din discuțiile telefonice cu dna XXXX XXXXX, executorul a fost informat că nu a recepționat răspunsul, astfel la 23.10.2018, executorul a expediat repetat prin poșta electronică actele relevante la petiția dlui Străisteanu Gheorghe, la adresele electronice a dnei XXXX XXXXX și dnei XXXX XXXXX, fapt confirmat prin extrasele din posta electronică prezentate de executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

25. Avînd în vedere cele enunțate, Colegiul constată că pretențiile autorului sesizării în această parte sunt nefondate.

- *Cu referire la neintentarea sau la refuzul de a intenta procedura de executare*

26. Colegiul reține că potrivit art. 43 din Codul de executare, părți în procedura de executare sînt creditorul și debitorul. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor. Prin urmare, obligația executării unei hotărâri judecătorești aparține debitorului.

27. În speță, Colegiul constată că la 17 iulie 2017 a fost depusă o cerere de către creditorii Gîrjev Diana și Străisteanu Gh. către executorul judecătoresc XXXX XXXXX prin care au solicitat executarea Titlului executoriu nr. 2-1419/2017 emis în baza hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 iunie 2017 cu privire la încasarea de la cet. Belava Garina în beneficiul tui Gîrjev Daniela și Străisteanu Gheorghe a sumei de XXXX lei și XXXX lei.

28. Potrivit notei informative prezentate în adresa Colegiului la data de 11.12.2018, executorul judecătoresc comunică că în executare se află titlurile executorii nr.2-1419/17 din 08.06.2017 privind încasarea datoriei de la Belava Galina în beneficiul lui Străisteanu Gheorghe a sumei de XXXX lei și în beneficiul dnei Gîrjev Daniela a sumei de XXXX lei.

29. În cadrul procedurii de executare au fost întreprinse toate procedurile executorii, au fost aplicate măsurile asiguratorii, dar debitorul dispunea doar de mijlul de transport, asupra caruia a fost aplicată interdicția de înstrăinare și anunțat în căutare. La 01.09.2017 debitorul și creditorul s-au prezentat la biroul de executare, unde debitorului i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile conform art. 44 Cod de Executare, iar la 18.09.2017, debitorul și creditorul s-au prezentat la biroul de executare, unde debitorul a prezentat copia cererii de apel depusă împotriva hotărârii sus-menționate. Conform art. 363 CPC, apelul depus are efect suspensiv asupra executării hotărârii, fapt menționat în procesul-verbal de conciliere. La 18.09.2017, creditorul nefiind de acord cu procesul-verbal de conciliere, a contestat în instanță acest proces-verbal, dar contestația a fost respinsă de instanță. La 05.10.2018, creditorul Străisteanu Gh. a depus cerere de continuare a executării, la 08.10.2018 au fost emise încheierile de continuare a executării, care au fost expediate în adresa părților. Cu privire la calcularea dobânzii de întârziere, creditorului i s-a comunicat că, potrivit art. 24 din Codul de executare, dobânda de întârziere va fi calculată după stingerea integrală a obligației.

30. Colegiul menționează că, potrivit articolului 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

31. De asemenea, în conformitate cu art. 60 din Codul de executare, procedura de executare se întindează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. În termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu.

32. Potrivit materialelor anexate la dosar, Colegiul constată că la 05.10.2018, creditorul Străisteanu Gh. a depus cerere de continuare a executării, la 08.10.2018 au fost emise încheierile de continuare a executării, care au fost expediate în adresa părților. Cu privire la calcularea dobânzii de întârziere, creditorului i s-a comunicat că, potrivit art. 24 din Codul de executare, dobânda de întârziere va fi calculată după stingerea integrală a obligației.

33. În acest sens, art. 67 din Codul de executare stabilește că actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmânează personal destinatarului.

34. Colegiul observă că executorul XXXX XXXXX a îndeplinit toate acțiunile necesare pentru executarea Titlului executoriu, prevăzute de art. 60 din Codul de executare.

35. Avînd în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

36. Prin urmare, în temeiul art. 23<sup>1</sup> alin. (1) lit.b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

### **D E C I D E:**

1. Se respinge sesizarea depusă de către Ministerul Justiției al RM și petiția depusă de către Gheorghe Străisteanu și Gîrjev Daniela privind tragerea la răspundere disciplinară al executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspunderea disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) din Legea nr. 113/2010 cu privire la executorii judecătorești.

**Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești**