

DECIZIE

Nr. 165 / 352 Dfa
din 29 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusarenco Svetlana
Membrii: Catan Tatiana
Furdui Ion
Rusu Cristina
Rusu Lilia
Iurco Tatiana

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședința publică din 29 noiembrie 2019 sesizarea avocatului Cașu Iulian, membru al B.A.A. „Protecția Drepturilor Omului” (reprezentînd interesele creditorului Strună Ludmila), înregistrată cu nr.165 la 30.11.2018, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către avocatului Cașu Iulian, membru al B.A.A. „Protecția Drepturilor Omului” (reprezentînd interesele creditorului Strună Ludmila), la data de 30.11.2018 prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență încălcarea obligațiilor executorului judecătoresc, stabilite prin lege, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu privind încasarea de la Strună Ion în beneficiul lui Strună Ludmila a pensiei de întreținere pentru copilul minor XXXX XXXXX în mărime de XXXX lei lunar.

4. Autorul sesizării consideră că executorul judecătoresc prin inacțiunile sale a încălcat prevederile Codul de executare nr.443 din 24.12.2004.

5. Prin decizia nr.165/68 Da din 09.07.2019 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. Executorul judecătoresc și autorul sesizării nu s-au prezentat la examinarea cauzei, deși au fost informați în condițiile pct.38 lit.d) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din

20.02.2017. Autorul sesizării a solicitat examinarea sesizării în lipsa sa. Executorul judecătoresc nu a comunicat Colegiului motivul absenței sale.

7. Potrivit pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: „În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare”

8. Având în vedere lipsa comunicării de către executorul judecătoresc a motivelor absenței și lipsa solicitării de amânare a ședinței, Colegiul a decis examinarea sesizării în lipsa acestuia.

B. Argumentele autorului sesizării

9. În alegațiile sale, autorul sesizării susține că în procedura executorului judecătoresc XXXX XXXXX se află titlul executoriu privind încasarea de la Strună Ion în beneficiul lui Strună Ludmila a pensiei de întreținere pentru copilul minor XXXX XXXXX în mărime de XXXX lei lunar.

10. În virtutea faptului că debitorul Strună Ion Andrei are în proprietate bunuri mobile și imobile, deține conturi bancare, încasează salariu, acesta înregistrează restanțe considerabile la plata pensiei de întreținere pentru copilul minor.

11. Din informația plasată pe site-ul UNEJ.MD reiese că activitatea executorului judecătoresc XXXX XXXXX a fost suspendată, iar dosarele aflate în gestiunea sa au fost transmise executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

12. Din informația comunicată de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu i-a transmis o asemenea procedură de executare.

13. În temeiul celor menționate, autorul sesizării solicită intervenția Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești în vederea obligării executorului judecătoresc XXXX XXXXX să transmită procedura de executare privind încasarea de la Strună Ion în beneficiul lui Strună Ludmila a pensiei de întreținere pentru copilul minor XXXX XXXXX în mărime de XXXX lei lunar, executorului judecătoresc XXXX XXXXX și tragerea acestuia la răspundere disciplinară.

14. Autorul sesizării solicită tragerea executorului judecătoresc XXXX XXXXX la răspundere disciplinară.

C. Argumentele executorului judecătoresc

15. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a prezentat nici o Notă informativă cu privire la sesizarea avocatului Cașu Iulian, membru al B.A.A. „Protecția Drepturilor Omului” (reprezentând interesele creditorului Strună Ludmila).

16. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat în adresa Colegiului disciplinar Actului de preluare a executării din 10.06.2019, în baza căruia a fost preluat în gestiune pentru executare continuarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-2914/2009 din 23.12.2009, emis de Judecătoria Chișinău (sed.Ciocana) privind încasarea lunară din contul debitorului Strună Ion în beneficiul creditorului Strună Ludmila, a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor în sumă de XXXX lei lunar.

17. Concomitent, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a expediat la data de 08.07.2019 în adresa Colegiului disciplinar UNEJ copii din procedura de executare, după cum urmează: (1) Titlul executoriu din 20.12.2017; (2) încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu din 10.06.2019; (3) notificarea Agenției Servicii Publice nr.11-34/1/13540 din 20.06.2019; (4) comunicat informativ MICB nr.08/5-01/46237-12368 din 20.06.2019, privind disponibilul din conturile bancare.

D. Aprecierea Colegiului

18. Colegiul menționează că potrivit art.60 alin.(1) și alin.(3) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu.

19. În speță, Colegiul constată că procedura de executare a documentului executoriu nr.2-2914/2009 din 23.12.2009, emis de Judecătoria Chișinău (sed.Ciocana) privind încasarea lunară din contul debitorului Strună Ion în beneficiar creditorului Strună Ludmila, a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor în sumă de XXXX lei lunar, a fost intentată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

20. Potrivit art.105 alin.(1) lit.a) din Codul de executare, în cazul în care se execută hotărârile privind încasările periodice (pensia de întreținere, etc.) pot fi urmărite salariul și alte venituri bănești ale debitorului.

21. Conform art.111 alin.(1) din Codul de executare, executorul judecătoresc expediază documentul executoriu organizației în care lucrează debitorul sau de unde el primește recompensă, pensie, bursă ori un alt venit, cerând să se facă reținerile cuvenite în baza documentului executoriu și să se trimită creditorului sumele reținute.

22. Examinînd materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nici pînă la momentul înregistrării sesizării la Colegiul disciplinar nu a transmis procedura de executare către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

23. Colegiul menționează că potrivit art.21 alin.(2) lit.d) din Legea privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare.

24. În speță, Colegiul constată că, contrar prevederilor menționate, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a transmis în termen procedura de executare către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

25. Conform Actului de preluare a executării, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în temeiul Ordinului ministrului justiției nr.XXX din 23.07.2018 și a Hotărîrii UNEJ din 06.08.2018, a preluat în gestiune pentru continuarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-2914/2009 din 23.12.2009, emis de Judecătoria Chișinău (sed.Ciocana) privind încasarea lunară din contul debitorului Strună Ion în beneficiar creditorului Strună Ludmila, a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor în sumă de XXXX lei lunar, abia la data de 10.06.2019.

26. Colegiul menționează că potrivit art.21 alin.(2) lit.b¹) din Legea privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară și încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege.

27. Avînd în vedere cele enunțate, Colegiul constată că pretențiile autorului sesizării sunt întemeiate.

28. Avînd în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

29. Inacțiunile descrise supra ale executorului judecătoresc, circumscriu abaterii disciplinare indicate la art.21 alin.(2) lit.b¹) și d) din Legea privind executorii judecătorești.

30. Prin urmare, în temeiul art.21 alin.(2) lit.b¹) și d) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 52, 57, 60 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, comise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și expuse în sesizarea nr. 165 din 30.11.2018, și anume:

b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;

d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare.

2. Se aplică executorului judecătoresc XXXX XXXXX sancțiunea prevăzută de art.24 alin.(1) lit.c) din Legea nr.113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă *de amendă în mărime de 100 unități convenționale.*

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești