

## DECIZIE

Nr. 175 / 396 Dfr  
din 13 decembrie 2019

mun. Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusarenco Svetlana  
Membrii: Catan Tatiana  
Tatiana Iurco  
Furdui Ion  
Rusu Lilia  
Rusu Cristina  
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 13 decembrie 2019 sesizarea depusă de SC „Auratus” SRL, înregistrată cu nr.175 la 18.12.2018, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

#### **Constată:**

##### **A. Procedura**

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către SC ”Auratus” SRL prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22<sup>2</sup> din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență inacțiunea executorului judecătoresc în executarea documentului executoriu prin care avea calitatea de creditor.

4. Prin Decizia nr. 175/103 din 05.08.2019 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

5. Executorul judecătoresc a solicitat în scris examinarea cauzei în lipsă.

6. Potrivit pct 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: „În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.”

7. Având în vedere că executorul judecătoresc a prezentat toate actele necesare, Colegiul a admis examinarea sesizării în lipsa acestuia.

## **B. Argumentele autorului sesizării**

8. În sesizarea înaintată autorul acesteia a susținut că executorul judecătoresc XXXX XXXX a admis următoarele încălcări ale Codului de executare în cadrul procedurii de executare respective și anume:

Așadar, contrar prevederilor legale din Codul de Executare al Republicii Moldova, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a aplicat sechestru și a ridicat din magazinul debitorului

- SC,,Auratus" S.R.L din XXXX, str.XXXX, din or.XXXXX, str.XXXXXXXX și XXXX, str.XXXXXXXX, ap.XX bunuri în sumă de XXXXXXX mdl.

Procesele-verbale de sechestru/ ridicare al executorului judecătoresc din or. XXXXX or. XXXXXXX și or. XXXXX, au fost întocmite cu încălcarea competenței teritoriale a executorului judecătoresc XXXX XXXX, care conform competenței teritoriale este împuternicit în virtutea art.30 alin.(1) al Codului de Executare la efectuarea acțiunilor de executare silită în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul, adică în raza competenței teritoriale a Curții de Apel Chișinău. Este necesar de menționat, că executorul judecătoresc XXXX XXXXX își are sediul pe adresa mun. XXXX, str. XXXX or. XXXX, or. XXXX și or. XXXXXXX se referă la circumscripția Curții de Apel XXXX.

9. La data de 16.02.2018, prin intermediul poștei, solicitantul a primit încheierea de intentare a procedurii de executare sub nr. XXX-358-2018, prin care executorul judecătoresc XXXX XXXXX a dispus inițierea executării documentului executoriu AH nr.167048 din 01.08.2017, emis de Inspectoratul Fiscal de Stat, Oficiul fiscal Centru.

Această perioadă ale circumstanțelor semnalate include și graficul de vizite în teritoriu, începând cu data de 18.07.2018 – 20.09.2018.

10. Solicitantul consideră, că prin acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX și prin încheierea de inițiere a procedurii de executare sub nr.XXX-358/2018 au fost lezate drepturile și interesele sale legitime, și au fost comise încălcări grave ale legislației de executare, în special, CE din 24.12.2004 și anume art. 30 alin. (1) din CE RM; Legii nr. 113 din 17.05.2010 privind executorii judecătorești; Codului deontologic și legislației fiscale în vigoare.

## **C. Argumentele executorului judecătoresc**

11. În nota informativă prezentată executorul judecătoresc a comunicat că la EJ a prezentat o notă informativă la data de 15.01.2019 detaliată în referință la procedura de aplicarea a sechestrului pe bunurile aflate în vizor, precum și a explicat în detaliu despre acțiunile ce au fost întreprinse, în conformitate cu legea în vigoare.

12. În ceea ce privește expunerea debitorului privind încălcarea competenței teritorială de către executorul judecătoresc, acesta comunică că nu este de acord, deoarece adresa debitorului este str. XXXX., mun.XXXX, iar debitorul dispune de bunuri mobile atât la adresa juridică, cât și la alte adrese din raioanele țării, iar în situația dată executorul judecătoresc a urmărit bunurile aflate la terțe persoane și nu cele imobile la care este supus înregistrării de stat, bunurile se aflau în diferite raioane și în cazul dat, trebuiau să strămute același dosar la cel puțin 5 executori judecătorești ca în final să fie retransmis executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru a continua executarea prin realizarea bunurilor, ceea ce presupune o tergiversare neîntemeiată cât și cheltuieli considerabile. Mai mult ca atât, bunurile debitorului sunt urmărite de către doar un singur executor judecătoresc și nu poate fi calificat ca un conflict de competență teritorială prevăzut la art. 33 CE.

## **D. Aprecierea Colegiului**

13. Examinînd materialele cauzei, Colegiul constată că autorii sesizării a pretins în esență faptul că:(1) prin acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX și prin incheierea de inițiere a procedurii de executare sub nr.XXX-358/2018 au fost lezate drepturile și interesele sale legitime, și au fost comise încălcări grave ale legislației de executare, deoarece actele au fost întocmite cu încălcarea competenței teritoriale.

14. În continuare Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează.

- *Cu referire la încălcarea competenței teritoriale*

15. Potrivit alegațiilor autorului sesizării se susține că a contestat acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX în instanța de judecată. Însă, pe cauza respectivă încă nu a fost pronunțată nici o hotărîre.

16. Prin urmare, Colegiul menționează că această parte a pretenției este nefondată.

17. Avînd în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

18. Prin urmare, în temeiul art. 231 alin. (1) lit.b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

### **DECIDE:**

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu statutul de examinare a acesteia de către un alt organ abilitat.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23<sup>1</sup> alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești**