

DECIZIE

Nr. 9 /400 Dfa
din 13 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusarenco Svetlana
Membrii: Botnari Veaceslav
Catan Tatiana
Furdui Ion
Rusu Lilia
Rusu Cristina
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 13.12.2019 sesizarea depusă de administratorul "Privat – Trans SRL", Stratan Victoria, înregistrată cu nr.39 la 16.01.2019, și plîngerea readresată de Procuratura Anticorupție din RM, înregistrată cu nr.CD-121 la 31.01.2019, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către administratorul "Privat – Trans SRL", Stratan Victoria prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență netransferarea sumei achitate de debitorul "XXXXXX" SRL în valoare de XXXXX MDL, de pe contul executorului judecătoresc XXXX XXXXX la contul creditorului "Privat - Trans" SRL.

4. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile art. 41 alin. (3), art. 44 alin. (1) lit. (a) și art. 22 alin. (1) lit. (k) din Codul de executare al RM.

5. Prin decizia nr. 9/156Da din 15.08.2019 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinarea în fond.

6. În cadrul ședinței sesizarea a fost susținută de către autorul acesteia, administratorul "Privat – Trans SRL", Stratan Victoria.

7. Executorul judecătoresc nu a fost prezent la examinarea cauzei deși a fost informat în condițiile pct.38 lit.d) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 96/2017. În același timp, executorul judecătoresc nu a comunicat Colegiului nici motivul absenței sale.

8. Potrivit pct 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: „În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.”.

9. Având în vedere lipsa comunicării de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a motivelor absenței și lipsa solicitării de amânare a ședinței, Colegiul a decis examinarea sesizării în lipsa acestuia.

B. Argumentele autorului sesizării

10. În alegațiile sale, autorul sesizării susține că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a transferat suma achitată de debitor - XXXX MDL, în contul creditorului ”Privat–Trans SRL”.

11. Autorul menționează că prin titlul executoriu nr.097/348/2018 din 22.01.2018 emis de Curtea de Apel Chișinău, s-a dispus încasarea de la debitorul "XXXX" SRL a sumei de XXXX MDL în favoarea creditorului ”Privat – Trans SRL”. Titlul executoriu a fost remis spre executare Executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

12. Potrivit *art.41. alin. (3) din Codului de executare al RM*: ”Sumele aflate în contul executorului judecătoresc se eliberează ori se transferă imediat, dar nu mai mult de 4 zile lucrătoare. În cazul transferării sumelor la contul creditorului, creanța se consideră stinsă din momentul în care suma datorată este înscrisă în contul creditorului.

13. Potrivit *art. 44 alin. (1) lit. (a) al Codului de executare al RM*: În procesul executării, părțile au dreptul: a) să ia cunoștință de materialele procedurii de executare.

14. Autorul indică că suma în valoare de XXXX MDL a fost transferată la contul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, dar executorul nu a transferat în 4 zile această sumă la contul creditorului.

C. Argumentele executorului judecătoresc

15. Executorul judecătoresc XXXX XXXX nu a prezentat Nota informativă și nici alte acte în susținerea poziției sale.

D. Aprecierea Colegiului

16. Examinând materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că: executorul judecătoresc XXXX

XXXXX, din motive necunoscute, nu a transferat suma achitată de debitor, de pe contul executorului pe contul creditorului "Privat - Trans" SRL; de asemenea nu a informat, intenționat creditorul despre transferul efectuat de către debitor, în sensul plății datoriei; se eschivează, intenționat, de la orice comunicare cu creditorul, în sensul onorării obligațiilor asumate.

17. În continuare Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează.

- *Cu referire la încălcarea art.41. alin. (3) al Codului de executare al RM:*

18. Colegiul menționează că potrivit art.41. alin. (3) din Codului de executare al RM: "Sumele aflate în contul executorului judecătoresc se eliberează ori se transferă imediat, dar nu mai mult de 4 zile lucrătoare. În cazul transferării sumelor la contul creditorului, creanța se consideră stinsă din momentul în care suma datorată este înscrisă în contul creditorului.

19. În speță, Colegiul constată că procedura de executare a fost intentată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

20. În sesizare se menționează că, reprezentantul debitorului "XXXX" SRL a achitat suma de XXXX MDL în luna februarie 2018, prin transferarea sumei la contul executorului judecătoresc XXXX XXXXX. Autorul sesizării relevă că, din motive necunoscute, pe contul creditorului "Privat - Trans" SRL pînă în prezent nu a fost transferată suma dată.

21. Avînd în vedere cele enunțate, Colegiul constată că pretențiile autorului sesizării în această parte sunt întemeiate.

- *Cu referire la art. 44 alin. (1) lit. (a) din Codului de executare:*

22. Colegiul reține că potrivit art. 44 alin. (1) lit. (a) din Codului de executare, în procesul executării, părțile au dreptul să ia cunoștință de materialele procedurii de executare.

23. În speță, Colegiul constată că procedura de executare a fost intentată în baza documentului executoriu nr. 097/348/2018 din 22.01.2018 privind încasarea datoriei de la XXXX SRL în beneficiul Privat - Trans" SRL a sumei de de XXXX MDL.

24. Executorul XXXX XXXXX nu a prezentat nici o Notă Informativă.

25. Colegiul menționează că, potrivit articolului 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

26. În același timp, art.10 alin. (1) din Codul de etică al executorilor judecătorești statuează că Executorul judecătoresc este obligat să îndeplinească îndatoririle profesionale în conformitate cu legile și actele normative în vigoare.

27. La fel, art. 11 din Codul de etică al executorilor judecătorești stabilește că, în scopul bunei administrări a justiției executorul judecătoresc nu va refuza executarea unui act dat în competența sa, decât în cazurile prevăzute de lege sau prezentul Cod.

28. De asemenea, în conformitate cu art. 21 alin. (2) din același Cod, Executorul judecătoresc își va exercita activitatea profesională, respectând drepturile și demnitatea părților, autoritatea judecătorească și hotărârile judecătorești.

29. Potrivit materialelor anexate la dosar, Colegiul constată că la nenumăratele solicitări din partea creditorului și debitorului de a transfera banii, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a reacționat, și datoria nu a fost transferată la contul creditorului.

30. Având în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

31. Prin urmare, în temeiul art. 21 alin. (2) lit.b²), lit.e),lit. f); art. 23¹ alin. (1) lit. a), art. 24 alin. (1) lit.) alin. (2) și alin. (7) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art. 21 alin.(2) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, comise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX expuse în sesizarea nr.9 din 21.01.2019, și anume:

b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora;

e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;

f)) încălcarea gravă a Codului deontologic.

2. Se aplică sancțiunea prevăzută de alin.(1) lit.c) și alin.(2) din art. 24 din Legea nr.113/2010 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de *amendă în mărime de 600 unități convenționale.*

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) din Legea nr. 113/2010 cu privire la executorii judecătorești.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești