

## DECIZIE

Nr. 32 / 464 Dfr  
din 17.01.2020

mun. Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusarenco Svetlana  
Membrii: Botnari Veaceslav  
Furdui Ion  
Rusu Cristina  
Rusu Lilia  
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 17.01.2020 sesizarea avocatului Aronov Roman, mandat nr. XXXXX din 13.02.2018, în interesele lui Matiupatenco Leonid, înregistrată cu nr.56-02/18 la 19.02.2018, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX,

#### **Constată:**

##### **A. Procedura**

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești de către avocatului Aronov Roman, mandat nr. XXXX din 13.02.2018, în interesele lui Matiupatenco Leonid, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22<sup>2</sup> din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată reprezentantul petiționarului a pretins că prin hotărârea Judecătoriei Chisinau sediul Central din 23 octombrie 2013 s-a dispus obligarea debitorului SA "XXXX" SC, pe parcursul a 15 zile calendaristice de la data rămânerii irevocabile a hotărârii instanței de judecată, să radieze pe Matiupatenco Leonid din Registrul de Stat al persoanelor juridice, rubrica "Administrator".

4. Prin Încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX nr.XXX-1626/16 din 07.10.2016 a fost primit spre executare documentul executoriu nominalizat, s-a intentat procedura de executare. Prin Încheierea nr. XXX-1382r din 03.03.2017 a fost dispusă continuarea procedurii de executare.

5. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile articolelor art. 21 lit. b<sup>1</sup>) din Legea 113 privind executorii judecătorești: încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege și art. 8 lit. a) din Legea 113 privind executorii judecătorești: Executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate.

6. Prin decizia nr.32/143 din 25 mai 2018 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

7. În cadrul ședinței sesizarea a fost susținută de către reprezentantul petiționarului avocatul Aronov Roman. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost prezent la examinarea cauzei.

8. Potrivit pct 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: „În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.”

## **B. Argumentele autorului sesizării**

9. Prin hotărârea Judecătoriei Chisinau sediul Central din 23 octombrie 2013 s-a dispus obligarea debitorului SA "XXXX" SC, pe parcursul a 15 zile calendaristice de la data rămânerii irevocabile a hotărârii instanței de judecată, să radieze pe Matiupatenco Leonid din Registrul de Stat al persoanelor juridice, rubrica "Administrator".

10. Prin Încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX nr. XXX-1626/16 din 07.10.2016 a fost primit spre executare documentul executoriu nominalizat, s-a intentat procedura de executare. Prin Încheierea nr. XXX-1382r din 03.03.2017 a fost dispusă continuarea procedurii de executare.

11. Dar în pofida continuării procedurii de executare, creditorul nu a mai intervenit în procedura de executare pentru îndeplinirea tuturor acțiunilor de executare a documentului executoriu, deși rolul creditorului în procedura de executare nu se rezumă doar la solicitarea urgentării executării, dar și la acordarea unui ajutor efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silite, sarcină nerealizată de creditor.

12. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX inactivează din motive necunoscute, această stare de fapt, indică reprezentantul creditorului Matiupatenco Leonid, că în mod întemeiat se tergiversează executarea titlului.

13. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu ține cont de faptul că procedura executorie intentată în baza hotărârii din 23.10.2013, a fost tergiversată aproximativ pe o durată de 540 zile, ceea ce constituie o durată de un an și șase luni, titlul executoriu nefiind executat o perioadă îndelungată de timp: 07.10.2016 - 19.02.2018.

14. Astfel este temei rezonabil de atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, iar inacțiunea executorului cad sub incidența prevederilor art. 21 alin.(2) lit. b<sup>1</sup>) coroborat cu art. 8 lit.a) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 "Privind executorii judecătorești".

## **C. Argumentele executorului judecătoresc**

15. La 07.10.2016 de către creditorul Matiupatenco Leonid, a prezentat spre executare documentul executoriu nr. 2-38/13 din 23.10.2013 emis de Judecătoria Botanica privind obligarea debitorului SA "XXXX" SC, pe parcursul a 15 zile calendaristice de la data rămânerii irevocabile a hotărârii instanței de judecată, să radieze pe Matiupatenco Leonid din Registrul de Stat al persoanelor juridice, rubrica "Administrator".

16. Prin Încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX nr.XXX-1626/16 din 07.10.2016 a fost primit spre executare documentul executoriu nominalizat, s-a intentat procedura de executare și propus debitorului să execute documentul executoriu în 15 zile. După expirarea termenului și s-a propus debitorului și avansarea taxei de intentare și de arhivare a procedurii de executare. La cererea creditorului, executorul a dispus prin Încheierea nr. XXX-1382r din 03.03.2017 continuarea procedurii de executare. Ulterior, creditorul nu a mai intervenit în cadrul procedurii de executare și nici nu a avansat cheltuielile de executare conform borderoului de calcul, anexat la încheierea cu privire la continuarea procedurii de executare.

#### **D. Aprecierea Colegiului**

17. Examinând materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că reprezentantul autorului sesizării a pretins în esență faptul că: executorul judecătoresc XXXX XXXXX a admis încălcarea gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege, prevăzută de art. 21 lit. b<sup>1</sup>) din Legea nr. 113 și nu a avut un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, contrar art. 8 lit. a) din Legea 113 privind executorii judecătorești.

18. În continuare Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează:

*Cu referire la încălcarea prevăzută de art. 21 alin. 2) lit. b<sup>1</sup> din Legea nr. 113: **încălcarea gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege.***

19.. Colegiul reține că potrivit art. 43 din Codul de executare, părți în procedura de executare sînt creditorul și debitorul. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor. Prin urmare, obligația executării unei hotărâri judecătorești aparține debitorului.

20. În speță, Colegiul constată că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, la 07.10.2016 de către creditorul Matiupatenco Leonid, a fost prezentat spre executare documentul executoriu nr. 2-38/13 din 23.10.2013 emis de Judecătoria Botanica privind obligarea debitorului SA "XXXX" SC, pe parcursul a 15 zile calendaristice de la data rămânerii irevocabile a hoărării instanței de judecată, să radieze pe Matiupatenco Leonid din Registrul de Stat al persoanelor juridice, rubrica "Administrator".

21. Prin Încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX nr.XXX-1626/16 din 07.10.2016 a fost primit spre executare documentul executoriu nominalizat, s-a intentat procedura de executare și propus debitorului să execute documentul executoriu în 15 zile.

22. După expirarea termenului propus debitorului și avansarea taxei de intentare și de arhivare a procedurii de executare, la cererea creditorului, executorul a dispus prin Încheierea nr. XXX-1382r din 03.03.2017 continuarea procedurii de executare.

23. Ulterior, creditorul nu a mai intervenit în cadrul procedurii de executare și nici nu a avansat cheltuielile de executare conform borderoului de calcul, anexat la încheierea cu privire la continuarea procedurii de executare.

24. Conform art. 10 alin. 1) din Codul de Executare: Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

25. Art. 36 alin. (3) din Codul de Executare: Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acțiunile dispuse și efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor.

26. Art. 44 alin. 1) din Codul de Executare: În procesul executării, părțile au dreptul: a) să ia cunoștință de materialele procedurii de executare; b) să facă extrase și copii de pe materialele procedurii de executare; c) să depună cereri și demersuri; d) **să participe la actele de executare**; e) să-și prezinte argumentele și considerentele asupra tuturor chestiunilor; f) să dea executorului judecătoresc explicații verbale și scrise; g) să facă obiecții împotriva cererilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți la procedura de executare; h) să solicite recuzarea executorului judecătoresc; i) să încheie tranzacții; j) să se expună asupra apartenenței și valorii bunurilor urmărite; k) să conteste actele executorului judecătoresc; l) să exercite alte drepturi prevăzute de legislație.

27. Art. 44 alin. 5) din Codul de executare: *Creditorul este obligat să acorde executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silite, punându-i la dispoziție și mijloacele necesare în acest scop.*

Confruntând circumstanțele cauzei cu norma legală, se constată că, executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile prevăzute de art. 8 din Legea privind executorii judecătorești, astfel la cererea creditorului, executorul a dispus prin Încheierea nr. XXX-1382r din 03.03.2017 continuarea procedurii de executare.

28. Conform art. 36 alin. (3) din Codul de Executare: *Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acțiunile dispuse și efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor.*

Dar ulterior, creditorul nu a mai intervenit în cadrul procedurii de executare și nici nu a avansat cheltuielile de executare conform borderoului de calcul, anexat la încheierea cu privire la continuarea procedurii de executare.

Colegiul Disciplinar a constatat faptul că, creditorul Matiupatenco nu a avansat cheltuielile de executare conform borderoului de calcul, anexat la încheierea cu privire la continuarea procedurii de executare, contrar prevederilor art. 36 alin. (3) din Codul de Executare.

29. Conform pct. 52 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, *”Examinarea abaterilor disciplinare are la bază următoarele principii: ....b) garantarea dreptului la apărare – executorul judecătoresc are dreptul de a fi audiat, de a prezenta opinia, dovezi în apărarea sa și de a fi asistat de un avocat sau un reprezentant....”.*

30. Confruntând circumstanțele de fapt cu norma legală, s-a constatat că, petionarul Matiupatenco a fost reprezentat de avocatul Aronov Roman, care a și semnat petitia adresată Colegiului Disciplinar și a reprezentat petionarul la examinarea cauzei disciplinare. Mandatul prezentat de avocatul Aronov Roman, este o copie a mandatului, prin care Matiupatenco L, l-a împuternicit pe avocatul Aronov Roman, de a-l reprezenta în fața instanțelor judecătorești.

31. Pentru a-l asista pe Matiupatenco L, avocatul Aronov R., trebuia să prezinte o procură sau un alt mandate cu indicarea expresă a imputernicirii de a-l reprezenta pe Matiupatenco L. in cadrul procedurii disciplinare examinate de Colegiul Disciplinar al UNEJ.

32. Prin urmare, în temeiul art. 21 alin. (2) lit.b<sup>1</sup>), lit. b<sup>2</sup>), art. 23<sup>1</sup> alin. (1) lit.a), art. 24 alin. (1) lit.c) alin. (2) și alin. (7) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

### **DECIDE:**

1. În temeiul art. 23<sup>1</sup> lit. (b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, se respinge sesizarea depusă de avocatul Aronov Roman in interesele petitionerului Matiupatenco L., privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) din Legea nr. 113/2010 cu privire la executorii judecătorești.

**Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.**