

DECIZIE

Nr. 35 /510 Dfa

mun. Chişinău

„07” februarie 2020

Colegiul Disciplinar în următoarea componență:

SLUSARENCO Svetlana

BOTNARI Veaceslav

CATAN Tatiana

FURDUI Ion

RUSU Cristina

RUSU Lilia

VÎNAGA Corneliu

Examinând în ședința din 07.02.2020, sesizarea nr. 35 din 12.03.2019 privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc: XXXX XXXXX, Titular al Licenței de executor judecătoresc nr.XXX, depusă de Ursu Alina, Colegiul

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Ursu Alina, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență aplicarea ilegală de către executorul judecătoresc a sechestrului pe conturile sale bancare în timp ce nu era parte a procedurii de executare.

4. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile articolelor 21 din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești și articolele 27, 60 alin.(3) și 67 din Codul de executare.

5. Prin decizia nr.35/218 Da din 30.09.2019 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. În cadrul ședinței sesizarea a fost susținută de către autorul acesteia.

7. Executorul judecătoresc nu a fost prezent la examinarea cauzei deși a fost informat în condițiile pct.38 lit.d) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96/2017. În același timp, executorul judecătoresc nu a comunicat Colegiului nici motivul absenței sale.

8. Potrivit pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: „În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare”. Având în vedere lipsa comunicării de către executorul judecătoresc XXXX XXXX a motivelor absenței și lipsa solicitării de amânare a ședinței, Colegiul a decis examinarea sesizării în lipsa acestuia.

B. Argumentele autorului sesizării

9. În alegațiile sale, autorul sesizării susține că prin Încheierea executorului judecătoresc nr. XXX-01/65/2019 din 21.02.2019 de asigurare a executării, ilegal i-a fost aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești, or acesta nu figurează în hotărârea judecătorească în calitate de debitor.

10. Autorul menționează că prin Hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 17.04.2018, în temeiul căreia a fost eliberat titlul executoriu, s-a dispus încasarea de la XXXX XXXXX în beneficiul lui XXXX XXXXX a datoriei în sumă de XXXX euro și XXXX lei.

11. Potrivit autorului, hotărârea judecătorească, în baza căreia a fost intentată procedura de executare a fost emisă cu mult înainte de încheierea căsătoriei cu XXXX XXXXX.

12. Instanța de judecată prin hotărârea pronunțată nu a stabilit nici o obligație în raport cu Ursu Alina.

13. Prin urmare, autorul consideră că executorul judecătoresc abuziv a aplicat sechestrul pe bunurile personale și a recunoscut petiționarul în calitate de debitor solidar. Ca urmare a acestor acțiuni, petiționarul a fost în imposibilitate de a-și asigura traiul și a achita rata lunară la creditul eliberat de la instituția bancară.

14. La fel, autorul sesizării invocă faptul că executorul judecătoresc nu i-a adus la cunoștință actele emise și anume: încheierile privind aplicarea măsurilor de asigurare în privința acesteia, care nu era parte în procedura de executare.

C. Argumentele executorului judecătoresc

15. În Nota informativă prezentată în adresa Colegiului, executorul judecătoresc comunică că:

16. La executare silită se află documentul executoriu nr.2-947/17, emis în baza Hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 17.04.2018, prin care s-a dispus încasarea de la XXXX XXXXX în beneficiul lui XXXX XXXXX a datoriei în sumă de XXXX euro și XXXX lei.

17. Prin încheierea de primire spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare cu nr. XXX-65/2019 din 29.01.2019 a fost intentată procedura de executare, iar documentul executoriu a fost primit spre executare.

18. Încheierea în cauză a fost expediată în adresa debitorului XXXX XXXXX (or. Soroca sat. XXXXX/or, Călărași, sat.XXXX) pentru informare și executare, cu solicitarea de a se prezenta în cadrul biroului executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru data de 14.02.2019, pentru a face cunoștință cu materialele procedurii de executare, pentru a i se aduce la cunoștință drepturile și obligațiile și/sau determinarea modalității de executare.

19. Încheierea menționată nu fost recepționată de către debitor, fapt confirmat de prin scrisorile nereclamate, reîntoarse de la oficiul poștal.

20. Totodată, în scopul executării documentului executoriu sus menționat au fost întreprinse măsuri asiguratorii în conformitate cu prevederile art.63 alin.(1) Cod de Executare al RM, prin care s-a aplicat restricții pe mijloacele bănești și pe bunurile debitorului.

21. Prin încheierea privind continuarea executării documentului executoriu, a fost emisă încheiere cu nr. XXX-65/19 din 20.02.2019, procedura de executare a fost continuată, iar încheierea a fost expediată în adresa debitorului, care deasemenea nu fost recepționată.

22. În conformitate cu art.63; 65; 66, 95 Cod de Executare al R.M., art.19,20 Codul Familiei al R.M., în scopul asigurării executării documentului executoriu s-au aplicat restricții asupra bunurilor soției debitorului Ursu Alina.

23. La data de 01.03.2019 debitorul XXXX XXXXX s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, unde a făcut cunoștința cu încheierea de intentare a procedurii de executare, materialele procedurii de executare, modalitățile achitării.

24. Pe întreaga perioadă a derulării procedurii de executare, din partea debitorului, în contextul prevederilor art.44 CE RM nu a parvenit nici o cerere, demers, în situația în care art.44 CE RM expres prevede drepturile și obligațiile părților.

25. În conformitate cu prevederile alin.(1) pct.162 Cex. RM, Actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

26. Din partea Alinei Ursu în adresa executorului judecătoresc nu a parvenit nici o cerere, cu anexarea documentelor confirmatorii, cu privire la statutul său în relația cu debitorul, cu privire la statutul bunurilor sale, precum și la statutul contului bancar.

27. Cu motivele și actele anexate de către dna Alina Ursu la sesizarea acesteea pe numele Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a făcut cunoștința drept urmare a recepționării sesizării.

28. Totodată, executorul judecătoresc XXXX XXXXX invocă faptul că motivele invocate în sesizare de către XXXX XXXXX nu țin de competența Colegiului disciplinar, acestea fiind exclusiv competența instanței de judecată.

29. Mai invocă executorul judecătoresc că la momentul examinării sesizării de către Colegiul Disciplinar, în instanța de judecată nu sunt pe rol careva acțiuni înaintate de Ursu Alina privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

30. Prin urmare, în contextul celor sus invocate și normelor precitate, executorul judecătoresc XXXX XXXXX consideră sesizarea înaintată de Alina Ursu, ca fiind una neîntemeiată și în contradicție cu prevederile legislației în vigoare, motivele invocate de către aceasta nu se regăsesc în prevederile art, 21 al Legii nr. 113 privind executorii judecătorești și examinarea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX nu țin de competența Colegiului Disciplinar, dar în exclusivitate de competența instanțelor de judecată.

D. Aprecierea Colegiului

31. Examinând materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că: (1) executorul judecătoresc nu i-a adus la cunoștință și nu i-a expediat încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare, precum și (2) ilegal i-a fost aplicat sechestrul pe mijloacele sale financiare.

32. În continuare Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează. - Cu referire la încălcarea art. 67 din Codul de executare Colegiul remarcă următoarele:

Alin. (1) Actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate.

(2) În cazul absenței destinatarului persoană fizică, documentele menționate la alin.(1) se înmânează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuiește cu destinatarul, unei persoane cu funcție de răspundere din primărie sau președintelui asociației locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui. Persoana care a primit documentele este responsabilă de transmiterea sau de comunicarea lor neîntârziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea sau prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmânat destinatarului la data indicată în avizul de primire.

(3) În cazul persoanei juridice, documentele se expediază pe adresa ei juridică și se consideră recepționate la data intrării lor în sediu sau la data înmînării lor unui angajat din administrație, din oficiul sau din secretariatul debitorului pentru a fi transmise destinatarului.

(4) În cazul în care înmînarea actului executorului judecătoresc către persoanele indicate la alin.(2) și (3) nu a fost posibilă, actul va fi comunicat prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

(5) Atît destinatarul, cît și persoana care a primit documentele pentru a le transmite semnează și restituie avizul de primire.

(6) Refuzul de a primi actele executorului judecătoresc se atestă de către executorul judecătoresc în proces-verbal. Acest fapt însă nu împiedică efectuarea actelor de executare.

(7) Termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmînare a actului persoanelor indicate la alin.(2) și (3), sau de la data comunicării actului în modul prevăzut la alin.(4).

33. În speță, Colegiul constată că procedura de executare a fost intentată de către executorul judecătoresc XXXX XXXX la 29.01.2019 în baza documentului executoriu nr. 2-947/17, emis în baza Hotărîrii Judecătorei Soroca, sediul Central din 17.04.2018, prin care s-a dispus încasarea de la XXXX XXXXX în beneficiul lui XXXX XXXXX a datoriei în sumă de XXXX euro și XXXX lei.

34. La fel, la 20.02.2019 prin încheierea de asigurare a procedurii de executare nr. XXX-65/19, debitorului și soției acestuia i-au fost aplicate sechestre pe mijloacele financiare la conturile bancare deschise.

35. La data de 01.03.2019 debitorul XXXX XXXXX s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, unde a Uacut cunoștință cu încheierea de intentare a procedurii de executare, materialele procedurii de executare, modalitățile achitării. De asemenea, debitorului i-a fost comunicat dreptul la conciliere și explicată modalitatea eșalonării datoriei.

36. Cu referire la aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare ale soției debitorului, Colegiul reține că potrivit art. 43 din Codul de executare, părți în procedura de executare sînt creditorul și debitorul. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor. Prin urmare, obligația executării unei hotărâri judecătorești aparține debitorului.

37. În speță, Colegiul constată că debitor în procedura de executare este XXXX XXXXX – soțul Alinei Ursu.

38. Potrivit notei informative prezentate în adresa Colegiului, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat că avînd în vedere că pe parcursul aflării documentului executoriu la executare, debitorul nu a făcut nici o achitare pentru stingerea datoriei, în temeiul art.24 din Codul familiei, a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile ale soției debitorului.

39. Colegiul menționează că, potrivit art.10 alin.(1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

40. În același timp, în Recomandarea Consiliului Europei nr.(2003)17 privind executarea hotărârilor judecătorești se menționează că: „În timpul procedurii de executare, trebuie găsit un echilibru adecvat între interesele creditorilor și cele ale debitorilor, având în vedere prevederile articolelor 6 și 8 ale Convenției Europene”.

41. La fel, art.10 lit.b) din Codul de etică al executorilor judecătorești statuează că executorul judecătoresc se va abține de la aplicarea constrângerii interzise împotriva părților, participațiilor procedurii de executare sau altor persoane.

42. De asemenea, în conformitate cu art.13 din același Cod, măsurile de executare silită trebuie să fie exercitate adecvat obiectului documentului executoriu. Nu se admite exercitarea acțiunilor de executare silită, care urmăresc alt scop sau sunt neconforme obiectului documentului executoriu. Executorul judecătoresc va întreprinde măsuri de asigurare și executare silită în conformitate cu circumstanțele concrete ale cauzei și informația disponibilă, inclusiv datele privind valoarea obiectelor ce constituie patrimoniul debitorului, existența altor creanțe sau grevări asupra acestora și natura actului, comportamentul debitorului pe parcursul procedurii, evitând crearea cu bună-știință a cărorva restricționări în drepturile debitorului, altele decât cele prevăzute de legislație.

43. Potrivit sesizării și dna Ursu Alina a recepționat încheierea privind aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești din conturile bancare de la instituția financiară.

44. În acest sens, art 67 din Codul de executare stabilește că actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmânează personal destinatarului.

45. Colegiul observă că Ursu Alina nu este parte a procedurii de executare, însă potrivit executorului judecătoresc măsura asiguratorie asupra bunurilor acestuia a fost aplicată în temeiul art.23 din Codul familiei.

46. Potrivit art.23 alin.(1) din Codul Familiei: (1) Fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală și cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului. (2) Soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unul dintre ei, precum și pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvârșirii de către ei a unei infracțiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soților.

47. În același timp, art.20 alin.(2) din Codul familiei statuează că sînt proprietate în devălmășie bunurile procurate din contul: a) veniturilor obținute de fiecare dintre soți din: - activitatea de muncă; - activitatea de întreprinzător; - activitatea intelectuală; b) premiilor, indemnizațiilor și altor plăți, cu excepția celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătății etc.); c) altor mijloace comune.

48. În speță, sechestrul a fost aplicat inclusiv pe mijloacele bănești ale Alinei Ursu, care nu are calitatea de debitor, or, nu pot fi urmărite bunurile soțului debitorului, așa cum sunt urmărite și bunurile debitorului, bară ca soțul debitorului să aibă parte de un proces de judecată în care să-și apere drepturile și interesele, bară ca în privința acestuia să fie emis un document executoriu.

49. Având în vedere cele elucidate supra, Colegiul constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

50. Prin urmare, în temeiul art. 21 alin.(2) lit.b¹), lit.f), art. 23¹ alin.(1) lit.a), art. 24 alin.(1) lit.c) alin.(2) și alin.(7) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) lit.b) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și expusă în sesizarea nr.35 din 12.03.2019, și anume: *încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanțelor acestora.*
2. Se aplică sancțiunea prevăzută de art. 24 alin (1) lit. a) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de avertisment, **cu obligația de a se instrui, pe cheltuială proprie, pe o durată de 4 ore academice.**
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, bară a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) a1 Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești