

DECIZIE

Nr. 68 / 511 Dfî
din 07 februarie 2020

mun. Chişinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătoreşti pe lângă Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti

În componenţa:

Preşedinte de şedinţă: Slusarenco Svetlana

Membrii: Botnari Veaceslav
Catan Tatiana
Furdui Ion
Rusu Lilia
Rusu Cristina
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în şedinţă publică din 07 februarie 2020 sesizarea dlui Munteanu Victor, înregistrată la 06.06.2019, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti de către dnul Munteanu Victor prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătoreşti, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul solicită constatarea abaterii disciplinare comise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu atragerea la răspunderea disciplinară pentru încălcările comise.

4. Prin decizia nr. 68/310 Da din 18 noiembrie 2019 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

5. Executorul judecătoresc a fost informat despre şedinţa Plenului Colegiului Disciplinar stabilită pentru 07.02.2020.

6. Executorul judecătoresc nu a fost prezent la examinarea cauzei deşi a fost informat în condiţiile pct.38 lit.d) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti, aprobat prin Ordinul ministrului justiţiei nr. 96/2017.

7. Potrivit pct 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti: „În timpul examinării în fond a sesizării, prezenţa executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipseşte nejustificat de la şedinţă, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu şi opinia sa referitor la sesizare.”

8. Avînd în vedere că de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost prezentată nota informativă detaliată şi copiile materialelor din procedura de executare, Colegiul a decis examinarea sesizării în lipsa acestuia.

B. Argumentele autorului sesizării

9. În alegerile sale, autoarul sesizării a invocat că în procedura de executare silită a executorului judecătoresc XXXX XXXXX se află titlul executoriu nr.2-15251/2016 emis de judecătoria Ialoveni (sediul Hîncești) prin care a fost dispusă încasarea din contul lui Victor Munteanu în beneficiul lui Alexandr Sultanov suma de XXXX lei cu titlu de cheltuieli de tratament, venitul ratat (salariul) de XXXX lei, iar în total suma de XXXX lei, a sumei de XXXX lei cu titlu de prejudiciu moral, a cheltuielilor aferente judecării pricinii în sumă totală de XXXX lei.

10. Autoarul sesizării a menționat că la 25.10.2018 s-a adresat executorului judecătoresc XXXX XXXX cu două cereri scrise, în prima, a solicitat eliberarea unui certificat/confirmări a faptului că toate bunurile mobile și imobile ce aparțin lui Victor Munteanu, se află sub sechestru/sunt aplicate interdicțiile de instrăinare sub orice formă, iar prin cea de-a doua, a solicitat eliberarea unui certificat/confirmări a faptului că, urmare a actelor și acțiunilor stabilite de executorul judecătoresc se adeverește că unica sursă de venit a debitorului Victor Munteanu, este salariul, și că din contul salariului debitorului, se fac rețineri, cu indicarea mărimii lor, în contul executării documentului executoriu sus indicat.

11. Prin răspunsul din 06.11.2018 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a evitat eliberarea actelor și informațiilor solicitate, invocând un șir de norme juridice care se referă la obligațiile debitorului, evitând soluționarea în fond a cererilor depuse de către Victor Munteanu.

12. Mai comunică autorul sesizării că printr-o altă cerere, din decembrie 2018, în legătură cu faptul că unica sursă de venit este salariu transferat la contul de card bancar deținut în BC „Moldindconbank” SA, a solicitat executorului judecătoresc anularea parțială a măsurilor de asigurare dispuse prin încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare, cu menținerea măsurilor în partea cotei ce nu depășește 20% din suma salariului transferat lunar pe cardul bancar al cet. Victor Munteanu deținut în BC „Moldindconbank” SA.

13. Concomitent, o cerere similară (cu solicitarea de anulare parțială a măsurilor de asigurare dispuse prin încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare, cu menținerea măsurilor în parte, și anume în partea cotei ce nu depășește 20% din suma salariului transferat lunar pe cardul bancar al cet. Victor Munteanu deținut în BC „Moldindconbank” SA) a fost făcută și în luna martie 2019, care, la fel a rămas fără nici un răspuns din partea executorului judecătoresc.

14. Adicional, se susține că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12.03.2019 a fost admisă cererea de apel depusă de Victor Munteanu și casată hotărârea judecătorei Hîncești (sediul Ialoveni) din 30.01.2018, trimisă cauza la rejudecare.

15. Astfel, în legătură cu casarea prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12.03.2019 a hotărârii judecătorei Hîncești (sediul Ialoveni) din 30.01.2018 în temeiul cărei a fost eliberat titlul executoriu nr. 2-1525/2016 eliberat de judecătoria Ialoveni (sediul Hîncești), Victor Munteanu a solicitat suspendarea procedurii de executare respectivă.

C. Argumentele executorului judecătoresc

16. Executorul judecătoresc în nota prezentată în adresa Colegiului disciplinar a comunicat că la 19.04.2018, la cererea creditorului urmăritor, prin încheierea nr. XXX-355/18 a fost intentată procedura de executare, în temeiul documentului executoriu nr.2-1525/2016 din 30.01.2018 emis de Judecătoria Hîncești, privind încasarea din contul debitorului Victor Munteanu în folosul creditorului Sultanov Alexandr datoriat în sumă totală de XXXX lei, cu acordarea unui termen de executare benevolă în mărime de 15 zile.

17. Deși, încheierea privind intentarea procedurii de executare și copia titlului executoriu a fost înmînată debitorului la 17.05.2018, documentul executoriu nominalizat nu a fost executat în termenul acordat.

18. Conform art.44 alin.(3) Cod de executare, debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris pe propria răspundere, executorului judecătoresc toate veniturile, drepturile de creanță deținute și bunurile sale, inclusive și cele care se află în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sînt găjate, precum și locul aflării lor.

19. Debitorul Victor Munteanu de repetate ori s-a prezentat la Biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, a luat cunoștință de materialele procedurii de executare, fiindu-i eliberate și copiile acestora, dar de fiecare dată refuzînd să se conformeze cerințelor executorului judecătoresc.

20. Potrivit art.92 Cod de executare, legiuitorul expres și în mod direct prevede că executorul judecătoresc este în drept să urmărească mijloacele bănești aflate sau parvenite ulterior în instituțiile financiare pe conturile debitorului ori să aplice sechestre pe mijloacele bănești care vor fi transferate în viitor.

21. La fel se menționează că în materialele procedurii de executare nu se deține informația despre acumulările lunare a mijloacelor financiare în contul debitorului și era de obligația debitorului sau a instituției financiare să informeze executorul judecătoresc despre acest fapt. Totodată, consemnează executorul judecătoresc că mijloacele financiare deținute în contul bancar al debitorului nu au fost supuse urmăririi în condițiile art.106 Cod de executare, ci doar aplicată măsura de asigurare în privința acestora.

22. Prin încheierea executorului judecătoresc nr.XXX-355/18 din 22.03.2019, executarea documentului executoriu a fost suspendată, iar în rezultatul convorbirilor telefonice cu reprezentantul debitorului s-a convenit că se va prezenta personal la Biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX – pentru a primi încheierea menționată.

D. Aprecierea Colegiului

23. Colegiul menționează că potrivit art.60 alin.(1) și alin.(3) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu.

24. În speță, Colegiul constată că la cererea creditorului urmăritor, prin încheierea nr.XXX-355/18 a fost intentată procedura de executare, în temeiul documentului executoriu nr.2-1525/2016 din 30.01.2018 emis de Judecătoria Hîncești, privind încasarea din contul debitorului Victor Munteanu în folosul creditorului Sultanov Alexandr datorita în sumă totală de XXXX lei, cu acordarea unui termen de executare benevolă în mărime de 15 zile.

25. Potrivit art.63 alin.(1) din Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură causală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta.

26. Deși, încheierea privind intentarea procedurii de executare și copia titlului executoriu a fost înmînată debitorului la 17.05.2018, documentul executoriu nominalizat nu a fost executat în termenul acordat.

27. În conformitate cu prevederile art.8 Cod de executare, cerințele executorului judecătoresc înaintate în modul stabilit de prezentul cod și de alte acte normative sunt obligatorii

pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcție de răspundere și persoanele fizice.

28. În materialele procedurii de executare nu se deține informația despre acumulările lunare a mijloacelor financiare în contul debitorului Victor Munteanu și era de obligația debitorului sau a instituției financiare să informeze executorul judecătoresc despre acest fapt.

29. Totodată, se consemnează în nota informativă prezentată de executorul judecătoresc XXXX XXXXX că mijloacele financiare deținute în contul bancar al debitorului nu au fost supuse urmăririi în condițiile art.106 Cod de executare, ci doar au fost aplicate măsuri de asigurare în privința acestora.

30. În aceste circumstanțe, Colegiul nu poate constata o încălcare gravă, în condițiile art.21 alin. (2) din Legea nr.113/2010 cu privire la executorii judecătorești.

31. Conform art.23¹ alin.(1) lit.c) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești:

” Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind:...

...c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art.21¹.”

32. În acest fel, Colegiul constată expirarea termenului de prescripție prevăzut de lege pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc prevăzut la art. 21¹ alin.(1) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

33. Avînd în vedere toate termenele aferente speței, Colegiul constată expirarea termenului de tragere la răspundere disciplinară în raport cu acest fapt.

34. Prin urmare, în temeiul art. 21¹ alin.(1), art. 23¹ alin.(1) lit.c) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se încetează procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești