

DECIZIE

Nr. 131 / 657 Dfa
din 2 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Furdui Ion
Membrii: Catan Tatiana
Rusu Lilia
Macovețchi Carolina
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 2 octombrie 2020 sesizarea Ministerului Justiției, adresarea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, înregistrată la Colegiul disciplinar la data de 10.10.2029 cu nr.131, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Ministerul Justiției, adresarea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, Ministerul Justiției este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată, autorul a pretins în esență încălcarea gravă a Codului deontologic.

4. Prin decizia nr.131/456 Da din 23 decembrie 2019 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

5. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost informat despre data examinării sesizării. Totodată i s-a comunicat că avînd în vedere că începînd cu 1 octombrie 2020 a fost instituită stare de urgență în sănătate publică cu stabilirea gradului de alertă „Cod roșu” în mun.Chișinău, ședința se va desfășura în lipsa părților.

6. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost informată despre data examinării sesizării. Totodată i s-a comunicat că avînd în vedere că începînd cu 1 octombrie 2020 a fost instituită stare de urgență în sănătate publică cu stabilirea gradului de alertă „Cod roșu” în mun.Chișinău, ședința se va desfășura în lipsa părților.

7. Printr-o cerere adresată Colegiului disciplinar în data de 2 octombrie 2020, înregistrată cu nr.C-188, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a solicitat amînarea examinării sesizării pentru o altă dată, în care va fi posibilă examinarea dosarului disciplinar nr.131 din 10.10.2019 – în prezența părților.

8. Urmare a deliberării, Colegiul disciplinar a decis respingerea cererii executorului judecătoresc XXXX XXXXX, prin care se solicită amînarea examinării sesizării pentru o altă dată.

9. Avînd în vedere obiectul sesizării, toate circumstanțele și materialele anexate la dosar, Colegiul disciplinar a decis examinarea sesizării în lipsa părților.

B. Argumentele autorului sesizării

10. Autorul sesizării comunică că la 13.09.2019 în adresa Ministerului Justiției a parvenit adresarea nr.35/7-4-5315 din 11.09.2019 a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la sesizarea Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX, în contextul acțiunilor/inacțiunilor acestora, în cadrul procedurii de reținere a mijlocului de transport de marca BMW cu n.î. XXX.

11. Prin urmare, având în vedere că potrivit art.21 alin.(2) lit.f) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, încălcarea gravă a Codului deontologic constituie abatere disciplinară, adresarea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră se remite conform competenței prin prisma prevederilor art.25 și art.33 din Codul de etică al executorului judecătoresc.

12. În fapt, în adresarea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră se invocă că la 26.08.2019, ora 11:14, de către angajații Poliției de Frontieră a fost reținut mijlocul de transport BMW cu n.î. XXX, în baza Încheierii nr.XXXX din 25.07.2019 a executorului judecătoresc XXXX XXXXX de declarare în căutare a mijlocului de transport.

13. La 27.08.2019, la sectorul Poliției de Frontieră, în temeiul unei **procuri ne semnate și fără număr de înregistrare**, aparent, eliberată la 01.08.2019 de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX; precum și Încheierii nr.XXXX din 23.08.2019 de declarare în căutare a mijlocului de transport BMW cu n.î. XXX, s-a prezentat executorul judecătoresc stagiar XXXX XXXXX – în vederea ridicării mijlocului de transport, declarat în căutare anterior de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

14. În vederea clarificării situației, angajații Poliției de Frontieră au contactat repetat executorul judecătoresc XXXX XXXXX – care a confirmat că mijlocul de transport BMW cu n.î. XXX este căutat de dumneaei.

15. Totodată, se accentuează în adresare că la 27.08.2019 la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră era înregistrată doar Încheierea nr. XXXX din 25.07.2019 a executorului judecătoresc XXXX XXXXX de declarare în căutare a mijlocului de transport (nr.de intrare 11204 din 05.08.2019).

16. Ridică mari semne de întrebare, în opinia autorului sesizării, de unde executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost informat despre faptul că a fost reținut mijlocul de transport BMW cu n.î. XXX. Este neclar cum un executor judecătoresc stagiar s-ar putea prezenta în sectorul Poliției de Frontieră – manifestând un comportament agresiv, utilizând un limbaj neadecvat în raport cu angajații Poliției de Frontieră.

17. Într-o altă ordine de idei, este dubios și faptul că la 20.08.2019 de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a fost emisă o Încheiere de anulare a măsurilor de asigurare. Cu toate că la 26.08.2019 în momentul reținerii mijlocului de transport BMW cu n.î. XXX de către angajații Poliției de Frontieră, în termeni proximi a fost anunțat telefonic executorul judecătoresc XXXX XXXXX – care a insistat că se va prezenta a doua zi, 27.08.2019, în vederea ridicării bunului mobil.

18. Suplimentar se invocă și aparenta încadrare a cazului dat în prevederile art.32 din Codul de etică al executorului judecătoresc – concurența neloială.

C. Argumentele executorului judecătoresc

19. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat nota informativă nr. XXXX din 21.10.2019, asupra sesizării nr.131 din 10.10.2019.

20. La data de 23.08.2019, în cadrul biroului executorului judecătoresc XXXX XXXXX a fost depus spre executare documentul executoriu contractul de gaj nr. XXXXX din 18.01.2018, confirmarea de executare a dreptului de gaj nr. XXXXX din 24.05.2018 privind deposedarea de bunul mobil gajat, și anume mijlocul de transport de model BMW 7401 cu n/î XXX, a.p.2009, certificat de înregistrare nr. XXXXX, VIN cod WBAKA41060CY30599, motor nr. 04647131N54B30A Sedan.

21. Prin încheierea nr. XXXXX din 23.08.2019, executorul judecătoresc, în temeiul art.60 Cod de executare, a dispus primirea spre executare a documentului executoriu sus indicat și ridicarea mijlocului de transport de model BMW cu n/î XXX.

22. Concomitent, printr-o altă încheiere cu nr. XXXXX din 23.08.2019, executorul judecătoresc, în temeiul art.72 și 74 Cod de executare, a dispus anunțarea în căutare a mijlocului de transport de model BMW cu n/î XXX înregistrată după cet.XXXX XXXXX a.n.XXXX, Încheierea indicată a fost înaintată spre executare către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, depusă de către executorul judecătoresc stagiar XXXX XXXXX la data de 27.08.2019, însă încheierea nu a fost primită spre înregistrare și executare.

23. La data de 28.08.2019, repetat a fost înaintată încheierea nr. XXXXX din 23.08.2019 privind anunțarea în căutare a mijlocului de transport de model BMW cu n/î XXX către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră pentru înregistrare și executare. Încheierea datată cu 23.08.2019 privind anunțarea în căutare a mijlocului de transport nu putea fi emisă și înaintată spre executare mai devreme de data emiterii, dat fiind că, așa cum s-a indicat mai sus, documentul executoriu a fost depus spre executare la data de 23.08.2019.

24. Despre reținerea mijlocului de transport de model BMW cu n/î XXX, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost informat de către creditor, ultimul nefiind sigur de informația deținută, din care motiv executorul judecătoresc XXXX XXXXX a delegat executorul judecătoresc stagiar XXXX XXXXX de a depune spre executare încheierea din 23.08.2019 privind anunțarea în căutare a mijlocului de transport și de a verifica corectitudinea informației deținută de către creditor despre locul aflării bunului găjat, obiect al executării.

25. Cu referire la procura prezentată, executorul judecătoresc XXXX XXXXX menționează că nu a semnat niciodată o astfel de procură, respectiv executorul judecătoresc stagiar nu a fost împuternicit de a ridica mijlocul de transport reținut de Poliția de Frontieră. Iar despre comportamentul executorului judecătoresc stagiar în exercitarea atribuțiilor sale, executorul judecătoresc nu poate da explicații, însă ultimul i-a atras atenția executorului judecătoresc stagiar asupra comportamentului său neadecvat și neadmiterea pe viitor a unui astfel de comportament.

26. Subliniază executorul judecătoresc XXXX XXXXX că a anunțat în căutare mijlocul de transport de model BMW cu n/î XXX din considerentul că acesta constituie obiectul executării silită, din care motiv atribuțiile personalului Poliției de Frontieră de a reține mijlocul de transport și de a asigura paza acestuia nu este în van, or anume aceste acțiuni ale personalului Poliției de Frontieră contribuie nemijlocit la conlucrarea cu executorii judecătorești întru executarea documentelor executorii, având un rol important în înfăptuirea justiției.

27. Referitor la expedierea spre executare a încheierii nr. XXXXX din 23.08.2019 privind anunțarea în căutare a mijlocului de transport BMW cu n/î XXX, executorul judecătoresc menționează că prevederile Codului de executare nu impun executorul judecătoresc anume expedierea spre executare a încheierilor doar prin intermediul oficiului poștal, ci acordă dreptul executorului judecătoresc de a comunica în orice modalitate legală încheierile emise. Or, depunerea personală a încheierii de anunțare în căutare a mijlocului de transport nu este o acțiune ilegală, aceasta fiind o modalitate de depunere operativă și sigură.

28. Mai mult decât atât, mijlocul de transport de model BMW cu n/î XXX a fost anunțat în căutare și prin intermediul programului PolData la data de 27.08.2019.

29. Cu referire la încadrarea cazului dat în prevederile art.32 Codul de etică al executorilor judecătorești, concurența neloială, nu este clar prin care anume acțiuni se manifestă concurența neloială, prin urmărirea aceluiași bun al aceluiași debitor? Codul de executare prevede expres dreptul executorilor de a urmări bunurile aceluiași debitor, făcând deosebire între urmărirea silită și asigurarea acțiunii, și anume în cazul existenței ambelor cazuri, prioritar va fi executată urmărirea silită, apoi asigurarea acțiunii.

30. Suplimentar, accentuează că anexele sunt incomplete, dat fiind că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a emis două încheieri cu nr. XXXXX datate cu 23.08.2019, însă prima încheiere este despre intentarea procedurii de executare, iar a doua încheiere este despre anunțarea în căutare. Respectiv, la sesizare au fost anexate ambele acte parțial, copia încheierii nr. XXXXX din 23.08.2019 prima filă face parte din încheierea privind anunțarea în căutare, iar a doua filă face parte din partea dispune a încheierii de intentare a procedurii de executare despre care este indicat în textul încheierii privind anunțarea în căutare în pct.2.

31. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat nota informativă nr. XXXXX din 31.10.2019, asupra sesizării nr.131 din 10.10.2019.

32. La data de 25.07.2019, în cadrul biroului executorului judecătoresc XXXX XXXXX a fost depus spre executare documentul executoriu, încheierea emisă de Judecătoria Edineț, privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești, inclusiv și cele aflate la terțe persoane ale pîrîților: XXX XXXX, XXX XXXX, XXX XXXX, în limita sumei de XXX lei.

33. Întru executarea documentului executoriu, prin încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX nr.XXXXX din 25.07.2019, s-a considerat necesar declararea în căutare a mijloacelor de transport ce aparțin cu drept de proprietate pîrîtului XXX XXXX: BMW 740I an.2009 cu n/î XXX; Toyota Auris an.2014 cu n/î XXX; Fiat Crome cu n/î XXX.

34. La data de 26.08.2019, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost informată prin intermediul telefonului despre faptul că de către Departamentul Poliției de Frontieră a fost reținut mijlocul de transport BMW 740I cu n/î XXX. Menționează executorul judecătoresc că zilele de 26-27 august 2019 au fost declarate zile de odihnă, iar conform cerințelor Poliției de Frontieră, mijloacele de transport reținute se eliberează de către aceste doar prin prezentarea în original a încheierii de scoatere din orientare. Astfel, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a confirmat necesitatea reținerii mijlocului de transport în cazul în care există încheierea de declarare în căutare.

35. La data de 28.08.2019, examinînd procedura de executare în baza căreia mijlocul de transport a fost declarat în orientare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a stabilit că la 20.08.2019 a fost emisă încheierea de scoatere din orientare a acestuia. Dat fiind faptul că prin procesul-verbal de sechestrul din 17.08.2019 a fost sechestrat un alt mijloc de transport al pîrîtului: Toyota Auris an.2014 cu n/î XXX.

36. Încheierea nr. XXXXX din 20.08.2019, privind scoaterea din orientare a mijlocului de transport BMW 740I cu n/î XXX, a fost expediată prin intermediul Oficiului Poștal la 28.08.2019 și recepționată de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră la 29.08.2019.

37. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX consideră sesizarea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră neîntemeiată, ori, măsurile de executare au fost întreprinse în strictă conformitate cu prevederile legale bazate pe principiile și normele de etică și profesionale, stabilite de Codul de etică al executorului judecătoresc.

38. În același timp, în data de 29.09.2020, Colegiul a recepționat de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, notă informativă suplimentară asupra sesizării nr.131 din 10.10.2019.

39. Suplimentar la nota informativă din 21.10.2020, executorul judecătoresc menționează că în scopul executării documentului executoriu înaintat spre executare, la data de 28.08.2019, executorul judecătoresc deplasându-se la locul aflării bunului mobil SPF Cahul, în prezența reprezentantului creditorului XXX XXXX, a ridicat autoturismul de model BMW 7401, n/î XXX, a.p.2009, culoare GRI, fapt confirmat prin procesul-verbal de ridicare.

40. Ulterior, conform procesului-verbal de transmitere nr. XXXXX din 28.08.2019, executorul judecătoresc a transmis în posesia reprezentantului creditorului OCN „XXXXX” S.R.L., XXX XXXX, iar ultimul a primit autoturismul de model BMW 7401, n/î XXX, a.p.2009, culoare GRI, inclusiv cheile de pornire și pașaportul tehnic.

41. Prin încheierea nr. XXXXX din 12.09.2019, executorul judecătoresc a dispus încetarea procedurii de executare. Concomitent, executorul judecătoresc a emis încheierea privind anularea încheierii nr. XXXXX din 23.08.2019 și scoaterea din căutare a mijlocului de transport autoturismului de model BMW 7401, n/î XXX, a.p.2009, culoare GRI.

42. În contextul celor expuse supra, consideră că acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX au fost efectuate în conformitate cu legislația în vigoare și în colaborare cu personalul Poliției de Frontieră, ceea ce a condus la realizarea scopului executării silite.

D. Aprecierea Colegiului

43. Examinînd materialele cauzei, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență încălcarea gravă a Codului deontologic, prin prisma prevederilor art.25 și art.33 din Codul de etică al executorului judecătoresc.

În continuare Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează:

44. Prevederile art.1 al Codului de etică determină principiile și normele obligatorii de conduită etică și profesională, ce guvernează activitatea executorului judecătoresc, obligația respectării acestuia, fiind opozabilă tuturor executorilor judecătorești. Nerespectarea acestei obligații, poate atrage răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc în condițiile legii și ale codului.

45. Potrivit art.66 alin.(1) lit.e) din Codul de executare intentarea, amînarea, suspendarea și încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obținute din executare, aplicarea și ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă motivele care au determinat adoptarea încheierii și legea care a fost aplicată la adoptare. Încheierea privind anularea măsurilor de asigurare nr. XXXXX din 20.08.2019, emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, nu conține nici un motiv, reprezentînd în sine un text fără sens.

46. În conformitate cu art.67 alin.(1) din Codul de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmînează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate.

47. Astfel, Colegiul remarca că la 20.08.2019 a fost emisă încheierea de scoatere din orientare a mijlocului de transport BMW 740I cu n/î XXX. Încheierea nr. XXXXX din 20.08.2019, privind scoaterea din orientare a mijlocului de transport BMW 740I cu n/î XXX, a fost expediată prin intermediul Oficiului Poștal la 28.08.2019 și recepționată de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră la 29.08.2019, numai după reținerea unității de transport de către angajații Poliției de Frontieră. În rezultat, se conchide că omisiunile admise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în procedura de executare a documentelor executorii enunțate supra, pot fi calificate drept încălcare gravă a Codului de etică, fapt care, potrivit lit.f) a art.21 din Legea nr.113/2010, constituie abatere disciplinară.

48. În această privință, a fost reținută norma art.3 din Codul de etică care prevede că executorul judecătoresc va contribui, prin actele sale, la consolidarea autorității și prestigiului profesiei și, totodată, se va opune posibilei presiuni de natură să restrîngă/limiteze independența și libertatea exercitării profesiei. Iar art. 8 din același cod învederează că executorul judecătoresc va depune diligența necesară, acționînd prompt și în concordanță cu solicitările legitime ale persoanei în al cărei nume/beneficiu acționează, în vederea îndeplinirii cu competență, corectitudine și în termen legal a îndatoririlor profesionale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene optime și previzibile, cu respect față de persoană, drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

49. Astfel, Colegiul a concluzionat că circumstanțele de fapt și de drept stabilite în cadrul examinării evidențiază încălcarea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a responsabilităților profesionale specifice funcției, responsabilități concretizate în cerința imperativă prevăzută de art.2 alin.(3) din Legea privind executorii judecătorești, dispoziție legală potrivit căreia executorii judecătorești sunt obligați ca, prin activitate desfășurată, să asigure respectarea legii, a drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenență politică, de avere, de origine socială sau de orice alt criteriu.

Contrar celor menționate, executorul judecătoresc prin omisiunile admise, a neglijat normele deontologice ale profesiei, aducînd atingere principiilor morale cum ar fi corectitudinea, cinstea, buna credință, contribuind prin faptele sale la scăderea aprecierii publice pozitive asupra profesiei din care face parte.

50. În conformitate cu art.9 din Codul de etică, executorul judecătoresc își va exercita activitatea eficient, prin executarea obligațiilor complet, adecvat și în termenele stabilite, în limita competenței legale și împuternicirilor încredințate.

51. Mai mult decât atât, potrivit art.2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

52. Ținând cont de circumstanțele enunțate, Colegiul conchide că omisiunea/inacțiunea executorului judecătoresc XXXX XXXXX de neexpediere a încheierii privind scoaterea din orientare a mijlocului de transport în adresa Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, este susceptibilă de a fi calificată drept abateri disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) lit.b¹) (încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege), d) (...neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare), e) (încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare) și f) (încălcarea grav a Codului deontologic).

53. În același context, întru sporirea responsabilității acestuia, avînd în vedere că termenul pentru angajarea răspunderii disciplinare a executorului judecătoresc nu este expirat (fiind suspendat prin dispoziția nr.1 din 18.03.2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, care prevede că pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărîrii Parlamentului nr.55 din 17.03.2020), Colegiul consideră rezonabilă aplicarea în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX a sancțiunii disciplinare.

Referitor la acțiunile executorului judecătoresc stagiar XXXX XXXXX, care își desfășoară activitatea în cadrul Biroului executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul remarcă următoarele:

54. În conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) din Legea nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, doar executorul judecătoresc licențiat și investit în condițiile legii poate efectua executarea silită.

55. Iar conform prevederilor art.9¹ alin.(5) al Legii nr. 113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești – Executorul judecătoresc stagiar asistă executorul judecătoresc la exercitarea de către acesta a funcțiilor sale, fiind în drept să semneze citații/înștiințări și acte constatatoare referitoare la situația patrimonială a debitorului și la locul aflării lui. Respectiv, executorul judecătoresc stagiar, XXXX XXXXX nu a avut careva competențe legale privind ridicarea mijlocului de transport reținut de către angajații Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

56. În conformitate cu prevederile art.6 din Codul de etică al executorului judecătoresc, executorul judecătoresc este obligat să asigure că persoanele care activează în cadrul biroului, în calitate de executor judecătoresc stagiar sau altă calitate, dispun de cunoștințele necesare îndeplinirii calitative a sarcinilor încredințate, respectiv, toate faptele prejudiciabile admise de executorul judecătoresc stagiar, sînt imputabile executorului judecătoresc.

57. În conformitate cu prevederile art.25 din Codul de etică al executorului judecătoresc, executorul judecătoresc va stabili relații cu teții și instituții în baza respectului și sprijinului reciproc. Executorul judecătoresc va acționa într-o manieră ce va consolida autoritatea profesiei și obiectivele UNEJ, atunci cînd contactează cu terții și instituțiile.

58. Art. 31 al Codului de etică al executorului judecătoresc potrivit căruia, „ [...] diferendele de natură profesională dintre executorii judecătorești, urmează a fi soluționate în mod obligatoriu pe cale amiabilă.

59. Dispozițiile aceleiași norme stabilesc că executorul judecătoresc se va ghida de principiile loialității, corectitudinii și respectului reciproc în relațiile cu colegii săi, și nu va tolera comportamentul ce aduce atingere drepturilor și libertăților acestora. El nu va admite subminarea prestigiului profesiei sau discreditarea activității profesionale a colegilor prin acțiuni, declarații critice ori estimări ofensatoare.

60. Conform prevederilor art.67 alin.(1) din Codul de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate.

61. Astfel, Colegiul remarca că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a expedit încheierea privind anunțarea în orientare și reținerea mijlocului de transport BMW 740I cu n/î XXX în adresa Inspectoratului General al Poliției de Frontieră pînă la data de 27.08.2020 – data cînd a fost reținut mijlocul de transport în baza încheierii executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

62. Mai mult decît atît, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a prezentat la dosarul disciplinar careva acte confirmative, precum că mijlocul de transport de model BMW cu n/î XXX a fost anunțat în căutare și prin intermediul programului PolData la data de 27.08.2019. În rezultat, se conchide că omisiunile admise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în procedura de executare a documentelor executorii enunțate supra, pot fi calificate drept încălcare gravă a Codului de etică, fapt care, potrivit lit.f) a art.21 din Legea nr.113/2010, constituie abatere disciplinară.

63. Avînd în vedere toate circumstanțele enunțate mai sus, Colegiul constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX.

64. Prin urmare, în temeiul art.23¹ alin.(1) lit.a) și art.24 alin.(1) lit.c) și alin.(2) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) din Legea nr.113 cu privire la executorii judecătorești, comisă de către **executorul judecătoresc XXXX XXXXX**, expusă în sesizarea nr.131 din 10.10.2019, și anume:
 - c) *săvîrșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;*
 - d) *tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;*
 - e) *încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare.*
2. Se aplică, executorului judecătoresc XXXX XXXXX, sancțiunea prevăzută de art.24 alin.(1) lit.c) din Legea nr.113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.
3. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) din Legea nr.113 cu privire la executorii judecătorești, comisă de către **executorul judecătoresc XXXX XXXXX**, expusă în sesizarea nr.131 din 10.10.2019, și anume:
 - c) *săvîrșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;*

d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;

e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;

f) încălcarea gravă a Codului deontologic.

4. Se aplică, executorului judecătoresc XXXX XXXXX, sancțiunea prevăzută de art.24 alin.(1) lit.c) din Legea nr.113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.
5. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar