

## DECIZIE

Nr. 117 / 516 Df  
din 6 martie 2020

mun. Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești**

În componența:

Președinte de ședință: Furdui Ion

Membrii: Botnari Veaceslav  
Rusu Lilia  
Rusu Cristina  
Macovețchi Carolina  
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 6 martie 2020 sesizarea dnei Irina Morozova, înregistrată la 20.09.2019, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

#### **Constată:**

##### **A. Procedura**

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Irina Morozova prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22<sup>2</sup> din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins ilegalitatea aplicării de către executorul judecătoresc a sechestrului pe contul său salarial nefiind parte a procedurii de executare.

4. Prin decizia nr.177/444Da din 23 decembrie 2019 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

5. În cadrul ședinței plenare executorul judecătoresc nu a participat, acesta fiind reprezentat de către avocatul Sorin Corceac, acesta având împuternicirile necesare.

6. Autoarea sesizării și nici avocata acesteia nu au fost prezente la ședință și nici nu au comunicat motivul absenței, deși ambele au fost informate despre data și ora ședinței, documentele justificative fiind anexate la dosar.

##### **B. Argumentele autorului sesizării**

7. În alegațiile sale, autoarea sesizării a invocat ilegalitatea aplicării de către executorul judecătoresc, prin Încheierea nr.019-3679/18 din 02.11.2018, a sechestrului pe contul său salarial nefiind parte a procedurii de executare.

8. Autoarea sesizării a menționat că încheierea executorului judecătoresc a fost contestată în instanța de judecată, aceasta fiind anulată de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin hotărîrea din 25.06.2019.

9. În sesizare se invocă tardivitatea din partea executorului judecătoresc de anulare a sechestrului aplicat urmare a hotărîrii emise de instanța de judecată. Astfel, se susține că deși hotărîrea irevocabilă a instanței de judecată a fost recepționată de executorul judecătoresc în data de 19.08.2019, sechestrul de pe cont a fost ridicat la începutul lunii septembrie.

10. Adicional, se susține că încheierea executorului judecătoresc de aplicare a măsurii asigurătorii nu a fost comunicată petiționarei. Acesta, în luna noiembrie, intenționînd să execute cîteva tranzacții bancare, a fost în imposibilitate iar ca urmare reprezentanții filialei nr.3 a BC „Victoriabank” i-au comunicat că contul este blocat. Autoarea comunică că în aceeași zi s-a adresat executorului judecătoresc însă a fost refuzată în ridicarea sechestrului fiindu-i comunicat că pe numele soțului există o hotărîre judecătorească de încasare a sumei în mărime de XXXXX lei.

11. Autoarea sesizării și-a fundamentat pretențiile sale pe prevederile articolelor 22 alin. (1) lit.s) și 63 alin. (5) din Codul de executare și articolele 2 alin. (3), 21 alin. (1)-(2) lit. b<sup>1</sup>) și lit.b<sup>2</sup>) și 22<sup>2</sup> din Legea cu privire la executorii judecătorești.

### **C. Argumentele executorului judecătoresc**

12. Executorul judecătoresc în nota prezentată în adresa Colegiului disciplinar a comunicat că petiționara, Irina Morozova care este soția debitorului în cadrul procedurii de executare, a contestat în instanța de judecată încheierea de din 02.11.2018 prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe conturile sale bancare, încheiere care a fost anulată de către instanța de judecată.

13. Ca urmare, prin Încheierea din 29.08.2019 nr.019-3152R/19 s-a dispus anularea sechestrului și a tuturor interdicțiilor aplicate petiționarei.

14. Adicional, în referința prezentată în cadrul ședinței de către avocatul executorului judecătoresc, se susține că executorul judecătoresc la momentul aplicării măsurii nu a cunoscut despre faptul că mijloacele bănești provin din plăți salariale.

### **D. Aprecierea Colegiului**

15. Examinînd materialele cauzei, Colegiul constată că autoarea sesizării a pretins în esență: (1) *tardivitatea executorului judecătoresc în anularea măsurii asigurătorii și (2) necomunicarea încheierii prin care s-a dispus aplicarea măsurilor asigurătorii.*

- *Cu referire la tardivitatea anulării măsurii asigurătorii*

16. Potrivit art. 63 alin. (1) din Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură causală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta

17. Totodată, alineatul (5) al articolului menționat supra stabilește că „Sistarea executării încheierilor de aplicare a măsurilor de asigurare a executării, în cazul anulării acestora de către instanță, se admite doar în temeiul hotărîrii judecătorești definitive și *se execută imediat* de executorul judecătoresc care are în procedura sa documentul executoriu în baza căruia s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării”.

18. Colegiul reține că sechestrul aplicat în cadrul procedurii de executare, drept măsură de asigurare, reprezintă în sine o restricționare în dreptul de a dispune de anumite bunuri însă care urmărește un scop legitim. În același timp, atunci când măsura de asigurare este anulată de instanța de judecată legiuitorul a stabilit obligația executorului judecătoresc de a executa imediat hotărîrea definitivă a instanței prin ridicarea interdicțiilor aplicate.

19. În speță, Colegiul observă că Încheierea executorului judecătoresc nr.019-3679/18 din 02.11.2018 prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe conturile petiționarei (aceasta este soția debitorului) a fost contestată de către aceasta din urmă în instanța de judecată. Încheierea a fost anulată de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin hotărîrea din 25.06.2019.

20. Din materialele cauzei și cele expuse de petiționară în sesizarea depusă, Colegiul constată că hotărîrea instanței de judecată a fost recepționată de executorul judecătoresc în data de **19.08.2019**.

21. Prin *Încheierea din 29.08.2019 nr.019-3152R/19* executorul judecătoresc a dispus anularea sechestrului de pe conturile bancare și a tuturor interdicțiilor aplicate petiționarei.

22. Colegiul observă un interval de *10 zile calendaristice* de la data recepționării hotărîrii instanței de judecată pînă la data emiterii încheierii de către executorul judecătoresc, aceasta fiind emisă în cea de-a 10-a zi. În același timp, potrivit datelor calendaristice din aceste 10 zile, 4 zile au fost nelucrătoare, și anume:

- 24 august – zi de sîmbătă;
- 25 august – zi de duminică;
- 26 august – zi de odihnă declarată prin hotărîrea Guvernului;
- 27 august – zi liberă potrivit Codului muncii (ziua independenței).

23. Respectiv, intervalul de timp efectiv de la data recepționării hotărîrii instanței de judecată și data executării acesteia este de *5 zile lucrătoare*.

24. Totodată, potrivit materialelor anexate la dosar avizele de recepție către instituțiile bancare datează din data de 3 septembrie 2019.

25. În aceste circumstanțe, Colegiul nu poate constata o încălcare gravă, în condițiile art.21 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) din Legea nr.113/2010 cu privire la executorii judecătorești, a prevederilor art.63 alin. (5) din Codul de executare.

*- cu referire la necomunicarea încheierii prin care s-a dispus aplicarea măsurilor asiguratorii*

26. Potrivit art.67 alin.(1) din Codul de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmînează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate.

27. Menționăm că legiuitorul nu a indicat că actele se transmit doar părților procedurii de executare ci a utilizat cuvîntul „destinatarului”. Prin urmare, executorul judecătoresc este obligat să transmită actele emise tuturor persoanelor cărora acestea le sunt opozabile. Mai mult, potrivit articolului 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc pot fi contestate [...] și de terții care consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

28. Colegiul menționează că potrivit art. 21 alin. (2) lit. b<sup>2</sup>) din Legea privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară *încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc*.

29. În speță, Colegiul constată că încheierea executorului judecătoresc contestabilă a fost emisă în data de 2 noiembrie 2018.

30. Autoarea sesizării a indicat că în aceeași lună a aflat despre interdicția aplicată fără a indica data concretă. De asemenea, nici executorul judecătoresc în nota prezentată nu a comunicat nimic în raport cu acest fapt.

31. În aceste condiții, în lipsa informații confirmative din partea petiționarei, Colegiul este în imposibilitate de a se pronunța dacă executorul judecătoresc și-a onorat sau nu în raport cu petiționarea obligațiile stabilite de lege de informare.

32. Totodată, Colegiul reține că potrivit art. 21<sup>1</sup> din Legea nr.113/2010, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia.

33. Avînd în vedere toate termenele aferente speței, Colegiul constată expirarea termenului de tragere la răspundere disciplinară în raport cu acest fapt.

34. Prin urmare, în temeiul art. 23<sup>1</sup> alin. (1) lit.c) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

#### **DECIDE:**

1. Încetarea procedurii disciplinare intentată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23<sup>1</sup> alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Semnatura membrilor Colegiului disciplinar**