

## DECIZIE

Nr. 183 / 635 Dfî

din 11 septembrie 2020

mun. Chişinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătoreşti** pe lângă Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti

În componenţa:

Preşedinte: Slusarenco Svetlana

Membrii: Catan Tatiana  
Furdui Ion  
Rusu Lilia  
Pantea Daniel  
Vînaga Corneliu  
Iurco Tatiana

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în şedinţă publică din 11 septembrie 2020 sesizarea dlui Nebunu Sergiu, înregistrată cu nr.CD-363 la 27.12.2018, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

#### **Constată:**

##### **A. Procedura**

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti de către Nebunu Sergiu prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22<sup>2</sup> din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătoreşti, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esenţă refuzul executorul judecătoresc de a ridica sechestrul de pe conturile bancare ale debitorului Nebunu Serghei, pretins de către autorul sesizării, ca fiind card salarial.

4. Autorul sesizării consideră că prin acţiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile art.2 pct.1), 3); art.7 lit.(o), art.8 lit.(a), (g), (i) din Legea cu privire la executorii judecătoreşti.

5. Prin decizia nr.183/124Di din 05.08.2019 sesizarea a fost declarată inadmisibilă pentru examinare în fond. Autorul sesizării, Nebunu Sergiu, a contestat la 17.08.2019 Decizia de inadmisibilitate. Examinând raportul Completului de admisibilitate nr.2 privind contestaţia depusă de către Nebunu Sergiu împotriva Deciziei nr.183/124 Di din 05 august 2019, prin care s-a declarat inadmisibilă sesizarea nr.183 din 27.12.2018, împotriva executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Completul de admisibilitate nr.1 a admis contestaţia depusă de către Nebunu Serghei împotriva Deciziei nr.183/124 Di din 05 august 2019, prin care s-a declarat inadmisibilă sesizarea nr.183 din 27.12.2018 împotriva executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

6. Şedinţa s-a desfăşurat în lipsa părţilor.

## **B. Argumentele autorului sesizării**

7. Nebunu Srgiu este debitor, în baza documentului executoriu Nr. 05-2i1037-09092016, care a parvenit la executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Pentru data de 13.11.2018 debitorul Nebunu S. a primit citație să se prezinte la executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Din motive personale debitorul s-a prezentat la data de 15.11.2018, executorul judecătoresc XXXX XXXXX fiind preîntâmpinat din timp. Executorul judecătoresc a fost de acord ca debitorul Nebunu Sergiu să se prezinte pe 15 noiembrie 2018.

8. Debitorul Nebunu S. a declarat că nu este împotrivă să achite datoria, dar unica sursă de venit este salariul care îl primește de la ÎM XXXXX SRL. Debitorul a scris o declarație, prin care s-a obligat să achite lunar din contul salariului câte 25% - până la stingerea datoriei, din motiv că deja avea o altă înțelegere cu alt executor judecătoresc, să achite și alte datorii. Debitorul a prezentat contractul de muncă și certificat de salariu și a promis că la data transferării salariului pe card va anunța executorul judecătoresc. La 21.12.2018 dl Nebunu a anunțat executorul judecătoresc despre transferarea salariului, dar executorul judecătoresc a refuzat să deblocheze cardul, până când debitorul nu depune bani pe contul de achitare. Tot la 21.12.2018, prin email a fost expediat în adresa executorului judecătoresc o Confirmare că contul blocat este cont salarial. Aceeași Confirmare a fost expediată executorului judecătoresc și prin scrisoare recomandată la 23.12.2018.

9. La 26.12.2018, debitorul Nebunu S. a discutat cu executorul judecătoresc, verificând dacă a receptionat executorul judecătoresc Confirmarea și când va debloca contul bancar. Executorul judecătoresc iarăși a refuzat să deblocheze contul, motivând că sechestrul se ridică în cazul solicitării creditorului, dacă sunt achitate cheltuielile de executare.

10. Dl Nebunu S. a explicat executorului judecătoresc, că dacă contul nu va fi deblocat, el nu va putea transfera banii în contul datoriei.

## **C. Argumentele executorului judecătoresc**

11. În Notele informative prezentate în adresa Colegiului la data de 23.01.2019 și 13.08.2020, executorul judecătoresc comunică că în executare se află procedura de executare nr. 191-155R/2020 din 23.04.2018 privind încasarea datoriei de la Nebunu Sergiu în beneficiul Administratorului Autorizat XXXX XXXXX în sumă de XX XXX lei. Corespondența expediată în adresa debitorului a fost restituită din motive necunoscute cu mențiunea "nereclamat".

12. La 29.10.2018 prin încheierea privind continuarea executării nr. 191-155/2018 au fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în privința debitorului Nebunu S. debitorul fiind informat despre conținutul art.44 și 62 CEx a RM precum și despre acțiunile de executare silită întreprinse, prin declarația din 15.11.2018, s-a obligat, să achite 25% din salariul primit de la locul de muncă ÎM XXXXX SRL și XXXXX SRL, primind și rechizitele necesare în acest sens, respectiv, să prezinte certificat despre salariul primit de la locul de muncă XXXXX SRL și XXXXX SRL.

13. În urma măsurilor de executare întreprinse nu s-a constatat că conturile bancare ale debitorului sunt deschise în cadrul unui proiect salarial. Cu atât mai mult, operațiunile la conturile bancare sunt suspendate și sunt aplicate sechestrul și de alți executori judecătorești, iar sumele aflate pe cont pot fi urmărite, conform art.92 CEx, fapt despre care a fost informat debitorul.

14. La data de 20.11.2018, prin intermediul poștei electronice a parvenit o scrisoare din partea debitorului Nebunu Sergiu, în care dlui a menționat că expediază executorului judecătoresc informația referitor la salariul care îi este dator companiei IM XXXXX SRL, cu atașarea a două certificate privind salariul net achitat și salariul calculat pentru lunile mai – octombrie 2018, iar ce

privește certificatul privind salariul de la cea de-a doua companie la care este angajat debitorul Nebunu Sergiu, a menționat în declarația sa din 15.11.2018, și anume XXXXX SRL, acesta nu a fost prezentat pînă în prezent executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

15. În afară de comunicatul din 15.01.2019, pînă în prezent alte comunicate informative expediate de către BC "Eximbank" SA în adresa executorului judecătoresc nu au mai parvenit, ajungînd astfel la concluzia că la contul debitorului nu au mai parvenit alte sume bănești, fapt care ar fi imposibil dacă acest cont de card este unul salarial, precum a menționat XXXX XXXXX.

16. Nebunu Sergiu mai menționează în petiția sa că executorul judecătoresc nu dorește să deblocheze conturile sale bancare pînă cînd el nu va achita datoria și cheltuielile de executare, însă, pînă în prezent, în adresa executorului judecătoresc nu a parvenit nici o cerere în acest sens din partea debitorului, menționînd despre acest lucru (cînd executorul judecătoresc îi va debloca cardul) numai prin intermediul petiției adresate Colegiului Disciplinar din data de 26.12.18, și nici nu au fost avansate cheltuielile necesare în acest sens.

17. Operațiunile la conturile bancare ale debitorului sînt suspendate și sînt aplicate sechestre și de alți executori judecătorești, fapt din care rezultă, că debitorul Nebunu Sergiu va putea beneficia de sumele aflate în cont. Debitorul a fost informat că sumele aflate pe conturile bancare pot fi urmărite în baza art. 92 CEx al RM.

18. Debitorului Nebunu Sergiu, i-au fost aduse la cunoștință prevederile art. 127 alin.1 lit. g) din Codul de executare: *"Sechestrul se ridică de pe bunuri în cazul: ... g) solicitării creditorului, dacă sînt achitate cheltuielile de executare, inclusiv onorariul"*, fapt despre care el singur a menționat în petiția sa, însă din partea creditorului XXXX XXXXX nu a parvenit vreo cerere în acest sens, cu atît mai mult că nici cheltuielile de executare și nici onorariul nu au fost achitate de către debitorul Nebunu Sergiu, fapt care ar permite deblocarea conturilor bancare ale debitorului.

#### **D. Aprecierea Colegiului**

19. Examinînd materialele cauzei, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că: (1) executorul judecătoresc nu a respectat procedura de urmărire a salariului și a altor venituri, potrivit art.105 pct.1) lit.(b). lit.(c), lit.(d); pct.2) din CEx. al RM; art.111 pct.1, 2, 3 din CEx. al RM.

20. În continuare Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează.

- *Cu referire la Urmărirea salariului și a altor venituri ale debitorului*

21. Colegiul menționează că potrivit art.60 alin.(1) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor. Alineatul (3) al articolului menționat stabilește că, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere.

22. În speță, Colegiul constată că procedura de executare a fost intentată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX la 23.04.2018 în baza documentului executoriu nr. 05- 2i-1037-09092016 din 30.06.17 privind încasarea datoriei de la Nebunu Sergiu în beneficiul XXXX XXXXX în sumă de XX XXX lei.

23. La 29.10.2018 prin încheierea de asigurare a procedurii de executare nr. 191-15512018, debitorului i-au fost aplicate sechestre pe mijloacele financiare la conturile bancare deschise.

24. Art.67 din Codul de executare stabilește că actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc

care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmânează personal destinatarului.

25. La data de 15.11.2018, la biroul executorului judecătoresc s-a prezentat debitorul Nebunu Sergiu, care fiind informat despre acțiunile de executare silită întreprinse, prin declarația sa a informat că este angajat la IM XXXXX SRL și XXXXX SRL, obligându-se să prezinte certificate privind salariile pe care le primește de la companiile date. Prin aceeași declarație, debitorul s-a obligat să achite 25% din salariul primit de la companiile sus menționate în contul achitării datoriei și cheltuielile de executare, primind și rechizitele necesare în acest sens.

26. Conform art.63 alin.(1) CEx al RM, ”în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvârși anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații; d) să interzică persoanelor fizice și juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.”

27. Conform art.105 alin.(2) din CEx., Persoanele fizice și juridice sînt obligate, la cererea executorului judecătoresc, să prezinte în termen informații despre câștigul lunar și despre alte venituri ale debitorului. La data de 20.11.2018, prin intermediul poștei electronice a parvenit o scrisoare din partea debitorului Nebunu Sergiu, în care d-lui a menționat că expediază informația referitoare la salariul care îi este dator de compania IM XXXXX SRL, cu atașarea a două certificate privind salariul net achitat și salariul calculat pentru lunile Mai – Octombrie 2018, iar în ce privește certificatul privind salariul de la cea de-a doua companie la care este angajat debitorul Nebunu Sergiu, menționat în declarația sa din 15.11.2018, și anume XXXXX SRL, acesta nu a fost prezentat pînă în prezent executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

28. De asemenea, Colegiul Disciplinar a reținut că, în temeiul Contractului individual de muncă, semnat la 01 iunie 2017, debitorul Nebunu S. urma să primească un salariu în mărime de XXXX lei lunar, iar în Extrasul din contul de card al dlui Nebunu S. este indicat că doar la 3 septembrie 2019 a intrat o sumă de XXXX lei. Deci, se atestă faptul că contul respectiv nu este salarial, ceea ce pretinde dl Nebunu S.

29. Avînd în vedere cele enunțate, Colegiul constată că pretențiile autorului sesizării în această parte sunt nefondate, deoarece executorul judecătoresc a întreprins toate acțiunile prevăzute de Codul de executare.

*- Cu referire la Procedura de urmărire a salariului și altor venituri ale debitorului*

30. Colegiul reține că potrivit art. 43 din Codul de executare, părți în procedura de executare sînt creditorul și debitorul. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor. Prin urmare, obligația executării unei hotărâri judecătorești aparține debitorului.

31. În conformitate cu art.13 din același Cod, măsurile de executare silită trebuie să fie exercitate adecvat obiectului documentului executoriu. Nu se admite exercitarea acțiunilor de executare silită, care urmăresc alt scop sau sunt neconforme obiectului documentului executoriu. Executorul judecătoresc va întreprinde măsuri de asigurare și executare silită în conformitate cu

circumstanțele concrete ale cauzei și informația disponibilă, inclusiv datele privind valoarea obiectelor ce constituie patrimoniul debitorului, existența altor creanțe sau grevări asupra acestora și natura actului, comportamentul debitorului pe parcursul procedurii, evitând crearea cu bună-știință a cărorva restricționări în drepturile debitorului, altele decât cele prevăzute de legislație.

32. În speță, Colegiul constată că procedura de executare a fost intentată la la 23.04.2018 în baza documentului executoriu nr. 05- 2i-1037-09092016 din 30.06.17 privind încasarea datoriei de la Nebunu Sergiu în beneficiul XXXX XXXXX în sumă de XX XXX lei.

33. Potrivit notei informative prezentate în adresa Colegiului, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat debitorului despre datorie. Debitorul a prezentat executorului un certificat de la IM XXXXX SRL, pentru lunile mai-octombrie 2018, iar în ce privește certificatul privind salariul de la cea de-a doua companie la care este angajat debitorul Nebunu Sergiu, menționat în declarația sa din 15.11.2018, și anume XXXXX SRL, acesta nu a fost prezentat pînă în prezent executorului judecătoresc XXXX XXXXX

34. În afară de comunicatul din 15.01.2019, pînă în prezent alte comunicate informative expediate de către BC "Eximbank" SA în adresa executorului judecătoresc nu au mai parvenit, ajungînd astfel la concluzia că la contul debitorului nu au mai parvenit alte sune bănești, fapt care ar fi imposibil dacă acest cont de card este unul salarial, precum a menționat Nebunu Sergiu.

35. Nebunu Sergiu mai menționează în petiția sa că executorul judecătoresc nu dorește să deblocheze conturile sale bancare pînă cînd el nu va achita datoria și cheltuielile de executare înșă, pînă în prezent, în adresa executorului judecătoresc nu a parvenit nici o cerere în acest sens din partea debitorului, informînd despre acest lucru (cînd executorul judecătoresc îi va debloca cardul) numai prin intermediul petiției adresate Colegiului Disciplinar din data de 26.12.18, și nici nu au fost avansate cheltuielile necesare în acest sens.

36. Cu atît mai mult, operațiunile la conturile bancare ale debitorului sînt suspendate și sînt aplicate sechestrul și de alți executori judecătorești, fapt din care rezultă, ca debitorul Nebunu Sergiu nu va putea beneficia de sumele aflate în cont. Debitorul a fost informat că sumele aflate pe conturile bancare pot fi urmărirea în baza art.92 CEx al RM: ”În cazul cînd mijloacele bănești ale debitorului sînt urmărirea de mai mulți executori judecătorești, iar ele nu sînt suficiente pentru executarea tuturor documentelor executorii, urmărirea o va face executorul judecătoresc care are în procedură mai multe documente executorii în privința aceluși debitor, iar în cazul cînd numărul documentelor executorii este egal, urmărirea se va face de executorul care execută creanța mai mare, fiind somat de ceilalți executori judecătorești, în termenul indicat la art.101 alin.(1), despre existența și mărimea creanței”

37. Debitorului Nebunu Sergiu, i-a fost aduse la cunoștință prevederile art. 127,alin. (1), lit. g), conform căruia, ”Sechestrul se ridică de pe bunuri în cazul: .... solicitării creditorului, dacă sînt achitate cheltuielile de executare, inclusiv onorariul...”, fapt despre care el singur a menționat în petiția sa, înșă din partea creditorului XXXX XXXXX nu a parvenit vreoa cerere în acest sens, cu atît mai mult ca nici cheltuielile de executare și nici onorariul nu au fost achitate de către debitorul Nebunu Sergiu, fapt care ar peunita deblocarea conturilor bancare ale debitorului.

38. În conformitate cu art.161, alin.(1) din CEx, ”actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege”, ceea ce nu a făcut debitorul.

39. Debitorul nu a mai prezentat dovada achitării datoriei și a cheltuielilor de executare, acte veridice întocmite conform legislației în vigoare, care ar confirma efectuarea transferului de către unul dintre angajatori a salariului și mărimea transferului cu indicarea contului la care a fost

depusă suma, ori alte acte, în baza cărora s-ar putea debloca conturile nu au fost prezentate executorului.

40. Având în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul nu constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

41. Totodată, potrivit art. 21<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia.

42. Autorul sesizării a fost informat despre intentarea procedurii de executare la 23.04.18 și despre aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu la 29.10.2018.

43. Prin urmare, în temeiul art. 21<sup>1</sup> alin. (1), art. 23<sup>1</sup> alin. (1) lit.c) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești,

### **DECIDE:**

1. Se încetează procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, la sesizarea depusă de către Nebunu Sergiu, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) din Legea nr. 113/2010 cu privire la executorii judecătorești.

**Semnătura membrilor Colegiului disciplinar**