

DECIZIE

Nr. 79/43 Dfr
din 05 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte de ședință: Slusarenco Svetlana
Membrii: Botnari Veaceslav
Catan Tatiana
Furdui Ion
Rusu Lilia
Matvei Livia
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 05 iulie 2019 sesizarea dnei Carauș Natalia, înregistrată cu nr.79 la 22.06.2018, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Carauș Natalia prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. În baza sesizării nr.79 din 22.06.2018 a fost solicitată inițiere a procedurii disciplinare față de executorul judecătoresc XXXXX XXXX și aplicarea față de aceasta a sancțiunilor disciplinare pentru abaterile descrise.

4. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență disprețuirea ilegală repetată a sumelor obținute prin reținere din salariul debitorului, între creditorii acestuia, precum și încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc XXXXX XXXX, părților în procedura de executare.

5. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile art. art. 107 și 114 alin.(3) din Codul de executare.

6. Prin decizia nr.79/254 Di din 10.07.2018, emisă de către Completul de admisibilitate nr.2, s-a declarat drept inadmisibilă sesizarea nr. 79 din 22.06.2018.

7. La data de 23.07.2018 autorul sesizării a depus cerere de contestare nr.C-185, împotriva deciziei de inadmisibilitate nr.79/254 Di din 10.07.2018 emisă asupra sesizării nr.79 din 22.06.2018.

8. Drept motiv a contestației, autorul sesizării a invocat prevederile art.107 Cod de Executare RM.

9. Executorul judecătoresc XXXXX XXXX, la data de 03.08.2018, a expediat Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar notă informativă, prin care își exprimă acordul cu decizia de inadmisibilitate nr.79/254 Di din 10.07.2018

10. Prin decizia nr. 79/470 Dca din 30.11.2018 contestația a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

11. În cadrul ședinței, sesizarea a fost susținută de către avocatul stagiar Căpățină Mihaela, în baza mandatului Seria MAS nr.062952 din 17.12.2018, reprezentant legal al autorului sesizării, Carauș Natalia.

B. Argumentele autorilor sesizării

12. În susținerea poziției sale, autorul sesizării a menționat că executorul judecătoresc XXXXX XXXX, a încălcat prevederile art 107 și art.114 alin.(3), precum și regulile de comunicare a actelor emise.

13. De asemenea, autorul sesizării, a declarat că există abatere disciplinară, fiind încălcat temeiul art.21 alin (2) lit f) și b¹) din Legea 113 din 17.06.2010.

C. Argumentele executorului judecătoresc

14. În Nota informativă prezentată în adresa Colegiului la data de 02.07.2018, executorul judecătoresc comunică că în procedura de executare au fost înregistrate mai multe titluri executorii:

- document executoriu nr.2-1354/2017; 2-263/2018 nr.48-2-5143-18102017 din 05.03.18 emis de Jud.Strășeni – privind încasarea de la Carauș Eduard în beneficiul Carauș Natalia a pensiei de întreținere în sumă fixă de 1000 lei/lunar;
- document executoriu nr.47-2-2201-04122016 nr.2-820/15 din 05.05.16 emis de Jud.Slobozia – privind încasarea de la Carauș Eduard în beneficiul creditorului urmăritor Pascari Valentina a prejudiciului material cauzat - 64 092,44 lei; încasarea veniturii ratat - 4 541,45 lei/lunar; încasarea cheltuielilor de reabilitare - 40000 dolari SUA; încasarea cheltuielilor de deplasare - 800 Euro; încasarea compensației pentru prejudiciul cauzat – 1000000 Euro;
- document executoriu nr.2p/o-92-2017; 48-2p/o-3104-23062017 din 23.06.17 emis de Jud.Strășeni – privind încasarea de la Carauș Eduard în beneficiul Carauș Natalia a pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de ¼ din salariu și alte venituri.

15. Executorul judecătoresc comunică că prin Încheierea emisă de executorul judecătoresc XXXXX XXXX la data de 10.01.18 s-a stabilit cuantumul restanței la plata pensiei de întreținere – 13823,46 lei.

16. La fel, executorul judecătoresc XXXXX XXXX informează despre faptul preluării procedurilor nr.006-275/2018 întru executarea documentului executoriu nr.47-2-2201-04122016 nr. 2-820/15 din 05.05.2016 de la executorul judecătoresc XXXXX XXXX la data de 15.01.2018 și nr.2p/o-92-2017; 48-2p/o-3104-23062017 din 23.06.2017 de la executorul judecătoresc XXXXX XXXX la data 08.02.2018.

17. În Nota informativă de la data de 03.08.2018, executorul judecătoresc XXXXX XXXX și-a exprimat acordul cu Decizia de inadmisibilitate nr.79/254 Di din 10.07.2018.

18. Conform notei informative din 03.08.2018, actele emise de executorul judecătoresc XXXXX XXXX, au fost înmânate, expediate prin scrisoare cu aviz părților.

19. Menționează că la contul special al executorului judecătoresc XXXXX XXXX a parvenit pe 05.06.2018 suma de 1446,97 lei – ceea ce nu este suficient pentru stingerea creanțelor. Astfel, suma urma a fi distribuită creditorilor potrivit ordinii stabilite în art.144, 145, 146 CEx., și anume s-a distribuit (1) încasarea de 1000 lei în beneficiul Carauș Natalia – în baza documentului executoriu nr.2-1354/2017; 2-263/2018 nr.48-2-5143-18102017 din 05.03.18 și (2) încasarea de 4541,45 lei în beneficiul Pascaru Valentina – în baza documentului executoriu nr.47-2-2201-04122016 nr.2-820/15 din 05.05.16.

20. Comunică executorul judecătoresc XXXXX XXXX că petiționarul tegiversează executarea documentelor executorii prin contestarea actelor executorului judecătoresc, respectiv sumele încasate din salariul debitorului – nu pot fi transferate destinatarilor.

D. Aprecierea Colegiului

21. Examinînd materialele cauzei Colegiul disciplinar menționează, că contestația nu conține fapte, elemente noi, în raport cu o sesizare declarată anterior inadmisibilă sau respinsă ca neîntemeiată.

22. Colegiul menționează că obligația executării unei hotărâri judecătorești aparține debitorului. În lumina principiului bunei-credințe, debitorul trebuie să aibă o conduită conformă cu cele stabilite printr-o hotărâre judecătorească sau printr-un alt titlu executoriu și să execute de bunăvoie obligațiile care îi revin.

23. În situația în care acesta nu îndeplinește benevol această obligație, intervine executarea silită, prin intermediul executorului judecătoresc.

24. Potrivit articolului 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

25. Colegiul menționează că, potrivit art.22 alin.(1) lit. q) din Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să urmărească mijloacele bănești ale debitorului (atît în numerar, cît și de pe conturile lui bancare) și veniturile lui (salariul, pensia, bursa, alte venituri) și să exercite controlul asupra corectitudinii în executarea indicațiilor sale privind urmărirea mijloacelor bănești și a veniturilor debitorului.

26. În speță, Colegiul constată că prin Încheierea din nr.006-275/2018 din 15.01.2018 a fost preluată procedura de executare privind încasarea de la debitorul Carauș Eduard Mihail în beneficiul Pascari Valentinei a prejudiciului material cauzat, de la executorul judecătoresc Plămădeală Andrian, de către executorul judecătoresc XXXXX XXXX.

27. Potrivit materialelor prezentate la dosar, la momentul preluării, quantumul restanței stabilit de către executorul judecătoresc XXXXX XXXX prin încheierea nr.193-055/17 din 04.05.2017 constituia 157950,75 lei.

28. Relatează executorul judecătoresc că în caz de urmărire a pensiei de întreținere a sumelor pentru repararea prejudiciului cauzat prin schilodie sau prin o altă vătămare a sănătății, precum și în legătură cu pierderea întreținătorului, și a sumelor pentru repararea daunei cauzate prin tîlhărie sau prin sustragere de bunuri, reținerea constituie nu mai mult de 70% din salariu și din alte venituri.

29. Conform materialelor prezentate la dosar, executorul judecătoresc XXXXX XXXX a întreprins un șir de acțiuni în baza dispozițiilor de executare cu privire la încasarea din salariu, prin care s-a dispus: reținerea lunară din suma venitului total a debitorului cîte 70% lunar (începînd cu

15.01.18); reținerea lunară din suma venitului debitorului cîte 41,8% (venit ratat lunar – 38%, a onorariului – 3,8%); reținerea lunară din suma venitului debitorului cîte 27,5% (pensia de întreținere lunară – 25%, a onorariului – 2,5%); reținerea lunară din suma venitului total a debitorului cîte 70%/lunar (începînd cu 19.04.18).

30. De asemenea, în temeiul art.161 alin. (1) din Codul de executare „Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.”

31. Executorul judecătoresc menționează faptul, că problemele litigioase apărute cu prilejul executării silite sunt soluționate de instanța de judecată.

32. Avînd în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

33. Prin urmare, în temeiul art. 23¹ alin.(1) lit.b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

- 1.** Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
- 2.** Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.