

DECIZIE

Nr. 89/73 Df
din 26.07.2019

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: Slusarenco Svetlana

Membrii Colegiului disciplinar: Botnari Veaceslav
Catan Tatiana
Furdui Ion
Rusu Lilia
Rusu Cristina
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 26.07.2019 sesizarea dnei Negruța Maria, înregistrată cu nr.89 la 19.07.2018, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către dna Negruța Maria prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXX.

2. Prin decizia nr.89/351 Da din 15.10.2018 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

3. La sesizare, autorul sesizării Negruța Maria a anexat somația, contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului, extras de pe actul de căsătorie și certificatul de divorț.

4. Autorul sesizării, Negruța Maria, a cerut să fie informată despre decizia Plenului Disciplinar în formă scrisă.

5. În cadrul ședinței autorul sesizării, Negruța Maria nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale.

6. Executorul judecătoresc a prezentat copia încheierii privind ridicarea interdicțiilor de pe bunuri nr.004s-15r/17 din 08.12.2017, precum și nota informativă nr. 004s-15r/17 din 22.06.2018.

7. Executorul judecătoresc a fost informat despre ședința Plenului Colegiului Disciplinar stabilită pentru 09.11.2018.

8. Executorul judecătoresc a solicitat prin cererea nr.004s/18 din 05.11.2018, amânarea ședinței Plenului Colegiului Disciplinar.

9. Executorul judecătoresc a fost anunțat despre faptul că ședința Plenului Disciplinar stabilită pentru 09.11.2018 a fost amânată, din motivul imposibilității participării, în cadrul ședinței, a unor membri permanenți ai Colegiului Disciplinar.

10. Ulterior, executorul judecătoresc a fost informat despre ședința Plenului Colegiului Disciplinar stabilită pentru 26.07.2019.

B. Argumentele autorului sesizării

11. În sesizarea sa, autorul menționează că a achitat suma de 4000 lei, datorie formată de fostul său soț, Nadîrov Zaman, fiind impusă insistent și abuziv de către executorul judecătoresc XXXXX XXXX.

12. Autorul sesizării, dorind să vândă apartamentul său, a solicitat de la ASP Cadastru extrasul din Registrul bunurilor imobile, unde i s-a comunicat despre existența interdicțiilor asupra bunului dat, aplicate de către executorul judecătoresc XXXXX XXXX.

13. Autorul sesizării susține că prezentând executorului judecătoresc XXXXX XXXX certificatul de divorț și buletinul de identitate cu data înregistrării căsătoriei, a solicitat eliberarea încheierii prin care să-i fie ridicat sechestrul de pe bun, la care i s-a pus condiția de a achita datoria fostului soț, Zaman Nadîrov.

14. La fel, susține autorul sesizării că a fost nevoită să achite suma datoriei, deoarece nu dorea să piardă cumpărătorii apartamentului.

15. În urma consultării Codului de executare, menționează autorul sesizării, a concluzionat că executorul judecătoresc XXXXX XXXX n-a avut dreptul de a aplica sechestrul asupra apartamentului care-i aparținea dnei Negruța Maria cu drept de proprietate, precum și să ceară de la aceasta achitarea datoriei fostului soț, Zaman Nadîrov.

16. Autorul sesizării, a prezentat copia somației prin care solicită returnarea sumelor de bani încasate, după părerea sa, ilegal și anume a 4000 lei din contul executorului judecătoresc.

C. Argumentele executorului judecătoresc

17. În Nota informativă prezentată în adresa Colegiului, executorul judecătoresc XXXXX XXXX comunică că suma datoriei achitate de către autorul sesizării Negruța Maria, este una greșită, aceasta din urmă achitând suma de 3355 lei, conform bonului de plată din 08.12.2017.

18. Mai menționează că, în adresa executorului judecătoresc XXXXX XXXX, nu a fost depusă nici o somație, cerere sau acte, după cum menționează autorul sesizării.

19. De asemenea, executorul judecătoresc susține că conform bazei de date Acces, debitorul Nadirov Zaman se afla în căsătorie cu Negruța Maria, astfel, prin încheierea nr. 004s-30r/12 din 21.02.2012 au fost aplicate interdicții pe bunurile soției debitorului, dobândite în căsătorie.

20. Executorul judecătoresc face trimitere la art.161 alin.(1) Cod de Executare al RM, conform căruia, ” *Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni.*”, iar autorul sesizării face referire la actele executorului judecătoresc care au avut loc pe perioada 09.11.2017-08.12.2017.

D. Aprecierea Colegiului

21. Examinînd materialele cauzei, Colegiul constată că toate acțiunile executorului judecătoresc XXXXX XXXX invocate în sesizare s-au finalizat cel mai târziu la data de 08.12.2017.

22. Conform art. 161 alin.(1) Cod de Executare al RM: ” *Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni.* ”

23. În acest fel, Colegiul constată expirarea termenului de prescripție prevăzut de lege pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc prevăzut la art. 21¹ alin.(1) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

24. Conform art.23¹ alin.(1) lit.c) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești:

” *Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind:*

...

c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art.21¹. ”

25. Prin urmare, în temeiul art. 21¹ alin.(1), art. 23¹ alin.(1) lit.c) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se încetează procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXXX XXXX la cererea depusă de Negruța Maria, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești