

## DECIZIE

Nr. 121/134 Df  
din 09.08.2019

mun. Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: Slusarenco Svetlana

Membrii Colegiului disciplinar: Botnari Veaceslav  
Catan Tatiana  
Furdui Ion  
Matvei Livia  
Pantea Daniel

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 09.08.2019 sesizarea dlui Mogîldea Eugeniu, înregistrată cu nr.121 din 07.09.2018, privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXXX XXXX,

#### **Constată:**

##### **A. Procedura**

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești de către Mogîldea Eugeniu prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXX.
2. La sesizare, autorul Mogîldea Eugeniu a anexat, Cererea privind eliberarea Încheierii de intentare și asigurare a executării, confirmarea trimiterii poștale.
3. Autorul sesizării, Mogîldea Eugeniu, a cerut ca executorul judecătoresc XXXXX XXXX să prezinte copiile actelor solicitate.
4. Executorul judecătoresc a prezentat Nota informativă privind sesizarea Colegiului Disciplinar.
5. Prin decizia nr. 121/12 Da din 24.06.2019 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.
6. Executorul judecătoresc a fost informat despre ședința Plenului Colegiului Disciplinar stabilită pentru 09.08.2019.

## **B. Argumentele autorului sesizării**

7. În sesizarea sa, autorul menționează, Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Centru), nr. 2-1576/17 din 13.06.2017, prin care s-a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești din conturile și/sau casiere, pe bunurile mobile și imobile ale pârților în valoarea acțiunii anume, suma de 1 755 311,75 lei și Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 19.06.2017, prin care sau aplicat măsuri asiguratorii sub formă de sechestrul judiciar asupra mijloacelor bănești aflate în conturile pârților, precum și bunurile mobile și imobile, în limita revendicărilor, și anume pe suma de 2 532 025,25 lei.

8. Astfel la data de 30.05.2018, dna Mogîldea Eugeniu a transmis prin poștă o Cerere în adresa executorului judecătoresc XXXXX XXXX, solicitînd eliberarea copiei încheierii de intentare a procedurii de executare și copia încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu.

9. Autorul sesizării, afirmă, executorului judecătoresc XXXXX XXXX a recepționat cererea, însă acesta a evitat să ofere un răspuns cererii respective și prin urmare nu a eliberat actele solicitate.

10. De asemenea, invocă prevederile art. 8, 21, 22, 23, 23<sup>1</sup>, 24 alin. din Legea privind executorii judecătorești și art. 28, 44, 67 Cod de Executare, ca temei de atragere a acestuia la răspundere disciplinară.

## **C. Argumentele executorului judecătoresc**

11. În Nota informativă prezentată în adresa Colegiului, de către executorul judecătoresc XXXXX XXXX, comunică că, în baza ordinului Ministerului Justiției al RM nr. 487 din 23.07.2018 și a hotărîrii Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din 06.08.2018, executorul judecătoresc XXXXX XXXX, este înlocuit de executorul judecătoresc XXXXX XXXX.

12. Mai menționează că, prin încheierea nr. 001-213/017 din 16.06.2017 emisă de executorul judecătoresc XXXXX XXXX, s-a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești din conturile bancare și/sau casiere, pe bunurile mobile și imobile ale pârților în limita sumei de 1 755 311,75 lei și prin încheierea nr.001-214/07 din 20.06.2017 emisă de executorul judecătoresc XXXXX XXXX, s-a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești din conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile ale pârților în limita sumei de 3 532 025,25 lei.

13. Astfel, la data de 29.11.2018 în adresa executorului judecătoresc XXXXX XXXX, a parvenit solicitarea lui Mogîldea Nina, privind anularea măsurilor de asigurare aplicate în baza nr. 001-213/017 din 16.06.2017 și nr. 001-214/07 din 20.06.2017, emise de executorul judecătoresc XXXXX XXXX, în legătură cu faptul că prin Decizia nr. 2a-1357/2018 a Curții de Apel Chișinău sa dispus ridicarea sechestrului aplicate supra:

- Construcția cu nr. cadastral XXXXXXXXX, cu suprafața de 6,5 m<sup>2</sup>;
- Construcția cu nr. cadastral XXXXXXXXX, cu suprafața de 5,8 m<sup>2</sup>;
- Construcția cu două rezervoare de apă de 15 m<sup>2</sup>.

14. Măsurile asigurătorii aplicate de către executorul judecătoresc XXXXX XXXX au fost anulate în privința bunurilor imobile: Construcția cu nr. cadastral XXXXXX, cu suprafața de 6,5 m<sup>2</sup>; Construcția cu nr. cadastral XXXXXX, cu suprafața de 5,8 m<sup>2</sup>; Construcția cu două rezervoare de apă de 15 m<sup>2</sup>.

15. La data de 13.12.2018 în adresa executorului judecătoresc XXXXX XXXX, a parvenit solicitarea lui Mogîldea Eugeniu, privind anularea măsurilor de asigurare aplicate în baza nr. 001-213/017 din 16.06.2017 și nr. 001-214/07 din 20.06.2017, emise de executorul judecătoresc XXXXX XXXX, în privința contului bancar MD63ML0XXXXXXXXXX, deținut în BC „XXXXXXXX” SA, în legătură cu faptul că pe acest cont bancar ultimul primește indemnizația pentru întreținerea copilului.

16. Măsurile asigurătorii aplicate de către executorul judecătoresc XXXXX XXXX au fost anulate în privința contului bancar MD63MLXXXXXXXXXX, deținut în BC „XXXXXXXX” SA, de către Mogîldea Eugeniu.

17. De asemenea, executorul judecătoresc susține că celelalte măsuri asigurătorii aplicate de executorul judecătoresc XXXXX XXXX prin Încheierile nr. 001-213/017 din 16.06.2017 și nr. 001-214/07 din 20.06.2017, își mențin valabilitatea.

#### **D. Aprecierea Colegiului**

18. Examinînd materialele cauzei, Colegiul constată că autorul sesizării a solicitat prin cerere, care a fost recepționată de executorului judecătoresc XXXXX XXXX, să îi fie eliberată o copie de pe încheierile de intentare a procedurii de executare înaintate și asigurare a executării documentului executoriu în baza documentelor emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 13.06.2017, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 19.06.2017.

19. Se constată faptul, că în baza ordinului Ministerului Justiției al RM nr. 487 din 23.07.2018 și a hotărîrii Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din 06.08.2018, executorul judecătoresc XXXXX XXXX, este înlocuit de executorul judecătoresc XXXXX XXXX, consecință ce duce la dezlipirea executorul judecătoresc XXXXX XXXX de toate actele ce țin de intentarea și asigurare a executării documentelor executorii.

20. În continuare Colegiul, fără a elucida data concretă când autorul sesizării a aflat despre fiecare acțiune sau inacțiune criticată a executorului judecătoresc XXXXX XXXX, constată că toate acțiunile expuse în sesizare au devenit cunoscute autorului sesizării cel târziu la data depunerii sesizării, adică la 30.05.2018.

21. Conform art. 21<sup>1</sup> alin.1 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești ” *Executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data cînd săvîrșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai tîrziu de doi ani de la săvîrșirea acesteia.* ”

22. Astfel, Colegiul constată că din data când faptele invocate a fi abateri disciplinare au devenit cunoscute – 30.05.2018 și până în ziua examinării sesizării – 09.08.2019 a trecut o perioadă mai mare decît un an.

23. În acest fel, Colegiul constată expirarea termenului de prescripție prevăzut de lege pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc prevăzut la art. 21<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

24. Conform art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit.c) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești:

*” Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind:*

...

*c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art.21<sup>1</sup>.”*

25. Prin urmare, în temeiul art. 21<sup>1</sup> alin.(1), art. 23<sup>1</sup> alin.(1) lit.c) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

### **DECIDE:**

1. Se încetează procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXXX XXXX, la sesizarea depusă de Mogîldea Eugeniu, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Semnătura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.**