

## DECIZIE

Nr. 178 / 353 Dfr  
din 29 noiembrie 2019

mun. Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusarenco Svetlana  
Membrii: Catan Tatiana  
Furdui Ion  
Rusu Lilia  
Rusu Cristina  
Iurco Tatiana  
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 29 noiembrie 2019 sesizarea Ministerului Justiției (petiția cet.Taburcean Ion), înregistrată cu nr. 178 la 20.12.2018, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXX,

#### **Constată:**

##### **A. Procedura**

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Ministerul Justiției prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXX.

2. În temeiul art.22<sup>2</sup> din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, Ministerul Justiției este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență că necomunicarea de către executorul judecătoresc a informației solicitate de către Ministerul Justiției.

4. Prin decizia nr.178/119 Da din 05 august 2019 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

5. În cadrul ședinței plenare executorul judecătoresc nu a participat la ședință și nici nu a comunicat motivul absenței.

6. Potrivit pct 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: „În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.”.

7. În temeiul prevederilor invocate, Colegiul a decis examinarea sesizării în lipsa executorului judecătoresc.

## **B. Argumentele autorului sesizării**

8. În alegerile sale, autorul sesizării susține că la data de 21.11.2018 în adresa Ministerului Justiției a fost depusă o petiție de către dl Taburcean Ion, prin care se invocă acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc XXXXX XXXX.

9. La data de 29.11.2018 la adresa electronică a executorului judecătoresc a fost expediată o solicitare privind prezentarea unei note informative cu privire la cele invocate în petiție.

10. Autorul susține că executorul judecătoresc a ignorat prevederile art.8 lit. k<sup>1</sup>) al Legii nr.113/2010 privind executorii judecătorești, potrivit cărora executorul judecătoresc este obligat să prezinte, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, copia de pe dosarul de executare, autenticată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională.

11. Totodată, potrivit art.21 alin. (2) lit. j) din Legea nr.113/2010, neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției în vederea exercitării de către acesta a atribuțiilor legale, constituie abatere disciplinară.

## **C. Argumentele executorului judecătoresc**

12. În Nota informativă nr.b-334/2019 prezentată în adresa Colegiului la data de 31.07.2019, executorul judecătoresc comunică că în cadrul biroului executorului judecătoresc XXXXX XXXX au fost înregistrate pentru executare silită:

- la 21.01.2015, documentul executoriu nr.MAI02 681418 emis de INP Centru – privind încasarea amenzii în mărime de 1 000 lei de la Tăburcean Ion în beneficiul Statului;
- la 21.05.2015, documentul executoriu nr.MAI02 621700 emis de INP Centru – privind încasarea amenzii în mărime de 800 lei de la Tăburcean Ion în beneficiul Statului;
- la 01.07.2015, documentul executoriu nr.MAI03 014342 emis de INP Centru – privind încasarea amenzii în mărime de 1 200 lei de la Tăburcean Ion în beneficiul Statului;

13. Executorul judecătoresc comunică că fiind citat, cet. Tăburcean Ion nu s-a prezentat la chemarea executorului judecătoresc, pentru a achita amenzile indicate la pct.12.

14. La fel, executorul judecătoresc XXXXX XXXX informează că în scopul executării documentelor executorii, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării.

15. Astfel, menționează că au fost transferate în beneficiul Statului, fiind încasate de la contul bancar al debitorului, amenzile în mărime de 1 000 lei la data de 09.10.2017; 800 lei la data de 18.08.2017 și 1 200 lei la data de 24.01.2019.

16. Conform notei informative nr.b-334/2019 din 27.11.2019, executorul judecătoresc XXXXX XXXX solicită examinarea sesizării nr.178 din 20.12.2018 în lipsa executorului judecătoresc.

17. Mai menționează că alte documente executorii, unde a-r figura în calitate de debitor cet. Tăburcean Ion, la biroului executorului judecătoresc XXXXX XXXX nu sunt înregistrate.

18. Cu privire la faptul neexpedierii în termen a informației solicitate de către Ministerul Justiției, comunică executorul judecătoresc că pe viitor oricare altă informație solicitată, ce va rezulta din activitatea de executor judecătoresc, va fi expediată fără întârziere.

#### **D. Aprecierea Colegiului**

19. Examinînd materialele cauzei, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că executorul judecătoresc nu a comunicat în termenul indicat informația solicitată de către Ministerul Justiției.

20. Colegiul reține că potrivit art. 8 lit.k<sup>1</sup>) din Legea privind executorii judecătorești, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției executorul judecătoresc este obligat să prezinte copia de pe dosarul de executare, autenticată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională.

21. Rațiunea acestei obligații rezidă în faptul că Ministerul Justiției este autoritatea publică central care elaborează și promovează politicile în domeniul de activitate al tuturor profesiilor conexe justiției, precum și monitorizează și efectuează, în limitele stabilite de lege, a controlului asupra modului în care sînt exercitate profesiile și prestate serviciile juridice.

22. Examinînd materialele cauzei, Colegiul constată că Ministerul Justiției a solicitat executorului judecătoresc, la data de 29 noiembrie 2018, prezentarea informației relevante petiției recepționate de la Taburcean Ion, pînă la data de 06 decembrie 2018.

23. Colegiul menționează că potrivit art. 21 alin. (2) lit. j) din Legea privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare.

24. În același timp, cadru legislativ nu stabilește un anumit termen în care executorul judecătoresc este obligat să prezinte informația solicitată. Prin urmare, Colegiul reține cu titlu de principiu că constatarea săvîrșirii aceste abateri disciplinare nu poate fi invocată în mod automat executorului judecătoresc fără a se analiza toate circumstanțele cauzei, în special termenul acordat acestuia.

25. Colegiul subliniază că în speță, sesizarea dlui Taburcean Ion a parvenit la Ministerul Justiției la data de 21.11.2018 iar solicitarea către executorul judecătoresc privind prezentarea informației aferente obiectului petiției a fost expediată la data de 29 noiembrie 2018 fiind acordat termen pînă la data de 06 decembrie 2018.

26. Mai mult, din materialele cauzei Colegiul observă că autorul sesizării ulterior expirării termenului acordat nu a intervenit repetat către executorul judecătoresc nici printr-un mijloc de

comunicare pentru a clarifica motivul neprezentării informației solicitate, ci a formulat sesizarea în adresa Colegiului disciplinar la 18 decembrie 2018.

27. Colegiul reține că deși executorul judecătoresc nu a prezentat informația solicitată, prin raportare la data la care a parvenit petiția în adresa Ministerului Justiției, data la care a fost expediată solicitarea în adresa executorului judecătoresc dar și termenul acordat acestuia, nu poate fi constatată săvârșirea abaterii disciplinare, sesizarea fiind neîntemeiată.

28. Prin urmare, în temeiul art. 23<sup>1</sup> alin. (1) lit.b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

### **D E C I D E:**

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23<sup>1</sup> alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Semnătura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești**