

DECIZIE
privind examinarea contestației

Nr. 120 / 651 Dcr
din „11” septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusarenco Svetlana
Membrii: Catan Tatiana
Botnari Veaceslav
Furdui Ion
Rusu Lilia
Pantea Daniel
Vînaga Corneliu
Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în lipsa părților, raportul Completului de admisibilitate nr.2 privind contestația depusă de către GȚ „Agros” împotriva Deciziei nr.120/446 Di din 23.12.2019 prin care s-a declarat inadmisibilă sesizarea nr.120 din 25.09.2019 depusă împotriva executorului judecătoresc XXXXX XXXX

Constată:

A. Procedura

1. Urmare a examinării raportului nr.120/423 Ri din 20.12.2019 prezentat de către completul de admisibilitate nr.1 referitor la sesizarea nr.120 din 25.09.2019 depusă de către GȚ „Agros” împotriva executorului judecătoresc XXXXX XXXX, prin Decizia nr. 120/446 Di din 23.12.2019 sesizarea a fost declarată inadmisibilă.

2. Decizia de inadmisibilitate este întemeiată pe prevederile pct.43 lit.b) și pct.46 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017.

3. Nefiind de acord cu Decizia de inadmisibilitate, autorul sesizării a depus o contestație la data de 14.01.2020, înregistrată cu nr.C – 14.

4. Autorul contestației consideră ilegală decizia Completului de admisibilitate nr.1 din motiv că executorul judecătoresc prin acțiunile sale vădit ilegale își depășește atribuțiile oferite de lege, precum și încalcă grav obligațiile profesionale.

5. Potrivit pct.47 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, deciziile privind declararea inadmisibilității pot fi contestate, prin depunerea unei cereri, în termen de 7 zile lucrătoare de la data publicării pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

B. Aprecierea Colegiului

6. Colegiul constată că sesizarea nr.120 din 25.09.2019 depusă de către GȚ „Agros” împotriva executorului judecătoresc XXXXX XXXX a fost examinată la data de 20.12.2019 de către completul de admisibilitate nr.1, sesizarea fiind declarată inadmisibilă.

7. Secretarul Colegiului disciplinar a informat autorul sesizării despre adoptarea deciziei nr.120/446 Di din 23.12.2019 prin care s-a dispus declararea inadmisibilității sesizării nr.120 din 25.09.2019.

8. Decizia depersonalizată a fost publicată pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești la data de 26.12.2019.

9. Contestația depusă de GȚ „Agros” împotriva Deciziei nr.120/446 Di din 23.12.2019, a fost depusă la data de 14.01.2020. Astfel se constată nerespectarea termenului stabilit de pct.47 al Regulamentului de activitate a executorilor judecătorești.

10. În temeiul pct.47 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, contestația a fost examinată de către completul de admisibilitate nr.2 în cadrul ședinței din 07.08.2020. În urma examinării, Completul de admisibilitate nr.2 a propus respingerea contestației depuse de GȚ „Agros” – ca fiind depusă tardiv. Or, potrivit pct.47 al Regulamentului de activitate a executorilor judecătorești decizia de inadmisibilitate se contestă în termen de 7 zile lucrătoare de la data publicării pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești. Prin urmare, termenul de contestare a fost depășit.

11. Examinînd aspectele de fapt și de drept invocate în contestație, precum și raportul completului de admisibilitate nr.2, Plenul Colegiului reține următoarele.

12. Potrivit prevederilor regulamentare, deciziile de inadmisibilitate sunt pasibile de contestare. În același timp, Colegiul menționează că o decizie de inadmisibilitate poate fi anulată în cazul în care la emiterea ei nu s-a ținut cont de toate circumstanțele de fapt și de drept, s-au ulterior au devenit cunoscute noi circumstanțe.

13. În speță, Colegiul observă că în contestația depusă, autorul acesteia nu a invocat nici o prevedere legală pretinsă a fi încălcată de către executorul judecătoresc și nici nu a prezentat noi fapte care ar demonstra încălcarea.

14. Colegiul constată că completul de admisibilitate nr. 2 a stabilit corect că autorul sesizării nu a prezentat probe pertinente care confirma depășirea de către executorul judecătoresc a atribuțiilor sale legale și comiterea de către acesta a abaterilor disciplinare cuprinse la art. 21 din Legea nr.113 privind executorii judecătorești.

15. Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că completul de admisibilitate nr.1 a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei și a determinat corect incidența prevederilor pct.43 lit.b) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești și anume *că sesizarea nu conține fapte, care ar putea fi încadrate în abateri disciplinare stabilite la art.21 al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; lit.d) nu este înaintată de persoana, al cărei drept este pretins a fi încălcat.*

16. Pe cale de consecință, nu există temeuri justificative de anulare a deciziei contestate.

17. În lumina prevederilor celor enunțate și a pct. 47 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 Colegiul,

DECIDE:

1. Se respinge contestația depusă de către GȚ „Agros” împotriva Deciziei nr. 120/446 Di din 23.12.2019 prin care s-a declarat inadmisibilă sesizarea nr.120 din 25.09.2019 depusă împotriva executorului judecătoresc XXXXX XXXX.
2. Prezenta decizie intră în vigoare la data pronunțării și nu poate fi contestată.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.