

DECIZIE

Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

Nr. 134 / 306 Dfa Chișinău

„ 07 ” octombrie 2022

Colegiul Disciplinar în următoarea componență:

Președinte: Brădăuțanu Veronica

Membrii: Anghel Valentina

Bezede Vladimir

Nevmerjițchi Ilie

Sărătură Nelea

Sîli Ira

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 7 octombrie 2022, sesizarea depusă de către cet. Victor Moraru înregistrată cu nr.134 (CD-256) din 25 noiembrie 2020 privind acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX, titular al Licenței de executor judecătoresc nr.XXX,

CONSTATĂ:

La ordinea examinării cauzei se află sesizarea nr.134 din 25 noiembrie 2020 depusă de Moraru Victor, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, fiind invocate acțiunile ilegale întreprinse de către acesta.

Potrivit prevederilor art.22² alin.(1) din Legea nr.113/2010, sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și persoanele care invocă lezarea drepturilor sau intereselor lor legitime în procedura de executare, în formă scrisă, indicând motivele care au stat la baza sesizării.

CIRCUMSTANȚELE EXPUSE ÎN SESIZARE

La 25 noiembrie 2020 în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești a fost înregistrată sesizarea depusă de către Moraru Victor, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, pentru neexecutarea în termen a cererii de ridicare a sechestrului depusă de către creditor. Mai menționează că, la 15 octombrie 2020 a fost anunțat de creditor că, toate actele privind ridicarea sechestrului au fost transmise executorului judecătoresc XXXX XXXXX. La adresările autorului sesizării, executorul judecătoresc XXXX XXXXX refuză ridicarea sechestrului, ba mai mult solicită achitarea unei sume de 10 000 MDL, sub pretextul unor cheltuieli de executare. Consideră că, acțiunile executorului judecătoresc sunt ilegale, iar prin neexecutarea cererii de ridicare a sechestrului se încalcă dreptul acestuia la folosință și posesia bunului mobil. Solicită atragerea la răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, având în vedere acțiunile ilegale ale acestuia.

ADMISIBILITATEA SESIZĂRII

Potrivit pct.42 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul MJ nr. 96 din 20.02.2017 (în continuare Regulament), Completele de admisibilitate se creează, prin dispoziția președintelui Colegiului, din membrii Colegiului a câte 3 membri fiecare.

Conform pct.46 din Regulament, președintele Colegiului, în temeiul raportului prezentat de completul de admisibilitate, în cel mult 3 zile lucrătoare, se pronunță printr-o decizie asupra admiterii spre examinare a sesizării (...).

Prin decizia președintelui Colegiului disciplinar cu nr.134/935 Da din 29 martie 2021, sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinarea în fond, în condițiile pct. 46 și 47 din Regulament.

POZIȚIA EXECUTORULUI JUDECĂTORESC

În conformitate cu prevederile art.23 alin.(7) și alin.(8) din Legea nr.113/2010, în termen de cel mult 30 de zile de la înregistrarea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, va fi numită data examinării ei, care va fi comunicată autorului sesizării, executorului judecătoresc și membrilor Colegiului disciplinar. În același termen, copia de pe sesizare este remisă executorului judecătoresc prin una dintre modalitățile stabilite de Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau prin orice mijloc ce permite confirmarea recepționării. În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezenta la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia. În cadrul ședințelor Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc și autorul sesizării pot fi asistați de avocat sau un reprezentant. Executorul judecătoresc, avocatul acestuia sau reprezentantul au dreptul să dea explicații, să prezinte probe și să formuleze în orice moment demersuri.

În temeiul art.23 alin.(5) și alin.(6) din Legea nr.113/2010, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost invitat să-și expună opinia asupra esenței sesizării examinate cu prezentarea către Colegiul disciplinar a copiei de pe procedura de executare, precum și a oricăror altor acte sau înscrisuri pe care le consideră relevante, pentru argumentarea opiniei și poziției sale, asupra faptelor descrise în sesizarea înaintată.

La 1 decembrie 2020, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a depus o notă informativă prin care a indicat că, la 24 iunie 2019 a recepționat cererea creditorului și documentul executoriu nr.2-9132/19 din 24 mai 2019, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), privind aplicarea sechestrului pe autoturismul de model Mercedes E20 cu n/î XXXXX, cu ridicarea autoturismului de la pârâțul Moraru Alina și transmiterea acestuia la păstrare proprietarului ICS OCN XXXXXXXXXXX SA, până la emiterea unei hotărâri definitive. Ulterior, la 13 octombrie 2020 a recepționat cererea creditorului privind încetarea procedurii de executare conform art.83 lit.g) Codul de executare. La 14 octombrie 2020 a emis încheierea nr.XXXA-26/19 privind anularea măsurilor de asigurare a documentului executoriu, fiind expediată în adresa Departamentului de înmatriculare a mijloacelor de transport și calificarea conductorilor auto, fapt confirmat prin avizul de recepție din 24.10.2020.

La fel, conform încheierii menționate a fost dispusă denunțarea din căutare a mijlocului de transport. Menționează că, debitorul a recepționat confirmările de expediere și recepție, respectiv este conștient că situația creată este condiționată doar din vina organelor indicate supra și nicidecum de executorul judecătoresc. Consideră fapta descrisă una depășită și solicită respingerea plângerii depuse de Moraru Victor.

La 08 iulie 2022, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a depus o cerere prin care a solicitat anexarea suplimentară a confirmării expedierii către ASP DÎMT a încheierii privind anularea măsurilor de asigurare a executării.

Adițional, la 2 august 2022, executorul judecătoresc a depus supliment la nota informativă prin care a solicitat anexarea încheierii privind anularea măsurilor de executare silită cu confirmarea recepționării lor de către organele sesizate. Aceste înscrisuri dovedesc faptul că, cele invocate de petiționar nu corespund realității și au drept scop inducerea în eroare a organului colegial, având drept scop răzbunarea și /sau intimidarea executorului.

Ulterior, la 11 august 2022, executorul judecătoresc a depus un alt supliment la nota informativă, prin care a informat că, pe parafa de înregistrare a INSP pe încheierea din 14.10.2020 a fost indicată data de 14.10.2022, deși aceasta trebuia a fi datată cu 14.10.2020. În acest sens a fost interpellat INSP, iar prin scrisoarea cu nr.34/17/2-732 din 05.08.2022 s-a stabilit că, încheierea din 14.10.2020 a fost recepționată spre executare la 03.08.2022, însă nu poate fi executată, deoarece a fost ridicat denunțul anterior de executor. Reieșind din faptul că, anterior Colegiului i-a fost prezentată încheierea cu date eronate, solicită retragerea acestui înscris în calitate de probă.

În cadrul ședinței Colegiului disciplinar din 7 octombrie 2022, executorul judecătoresc nu s-a prezentat, deși a fost informat/citat legal. Totodată, Colegiul menționează că, prin cererea de amânare din 6 octombrie 2022, depusă prin intermediul avocatului, a fost solicitată amânarea examinării ședinței din 7 octombrie 2022 pentru faptul că, abia la 6 octombrie 2022 a fost încheiat contract de asistență juridică și faptul că, pentru ziua de 7 octombrie 2022 avocatul este antrenat în alte ședințe de judecată deja planificate. Colegiul, analizând cererea de amânare, consideră că este una neîntemeiată, or având în vedere că sesizarea a fost înregistrată în anul 2020, fapt despre care a fost informat și executorul judecătoresc, se atestă că ultimul a avut termen suficient pentru angajarea unui avocat. Astfel, întru evitarea tergiversării nejustificate a termenului de examinare în fond a sesizării, Plenul Colegiului apreciază posibilă examinarea cauzei disciplinare în lipsa executorului judecătoresc și a reprezentantului acestuia.

APRECIEREA COLEGIULUI

Analizând temeiurile invocate în sesizare, contrapuse cu raportul Completului de admisibilitate, informația prezentată de către executorul judecătoresc, solicitările petiționarului, precum și materialele dosarului disciplinar administrat, Colegiul disciplinar constată comiterea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a abaterii disciplinare, prevăzute de art.21 alin.(2) lit.c) și e) din Legea nr.113 cu privire la executorii judecătorești, pentru următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.7 Cod administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Din textul normei citate supra rezultă că Colegiul disciplinar, în virtutea activităților desfășurate în limitele mandatului acordat prin lege membrilor acestuia, este asimilat autorităților publice, procedurile disciplinare inițiate și aflate pe rolul Colegiului disciplinar urmând a fi guvernate de Codul administrativ și Legea nr.113/2010.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public

În temeiul art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art.2 din Legea privind executorii judecătorești nr.113/2010, executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licențiat și investit în condițiile prezentei legi poate efectua executarea silită. (2) Activitatea executorului judecătoresc nu este activitate de întreprinzător. (3) Activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenență politică, de avere, de origine socială sau de orice alt criteriu

Art.8 din Legea privind executorii judecătorești nr. 113/2010 stabilește exhaustiv un șir de obligații ale executorului judecătoresc, inter alia: a) să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; g) să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial.

Subsecvent, potrivit art. 63 alin. (1) lit. a) Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură causală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului.

Corespunzător, potrivit art.83 Codul de executare, legiuitorul reglementează temeiurile pentru care procedura de executare urmează a fi încetată.

Din materialul administrat la caz rezultă că, prin încheierea instanței de judecată din 24 mai 2019 a fost dispusă aplicarea sechestrului pe autoturismul de model Mercedes E20 cu n/î XXXXX, cu ridicarea autoturismului de la pârâțul Moraru Alina și transmiterea acestuia la păstrare proprietarului ICS OCN XXXXXXXXXXX SA, până la emiterea unei hotărâri definitive.

Prin cererea creditorului ICS OCN XXXXXXXXXXX SA, a fost inițiată procedura de executare de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Ulterior, la 13 octombrie 2020 creditorul a depus în adresa executorului judecătoresc cerere cu privire la încetarea procedurii de executare conform art. 83 lit. g) Codul de executare.

Astfel, executorul judecătoresc recepționând cererea creditorului de încetare a procedurii de executare urma să emită încheiere de încetare a procedurii de executare și să dispună în decurs de 3 zile lucrătoare anularea măsurilor de asigurare a executării, așa cum prevede art. 85 din Codul de executare.

Potrivit art. 67 alin. (1) Cod de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate.

Actele administrate la dosar atestă că încheierea executorului judecătoresc, emisă la 14.10.2020 a parvenit în adresa INSP la 3 august 2022, fiind înregistrată cu nr.5641, fapt confirmat prin răspunsul IGP cu nr.34/17/2-7643 din 12.08.2022. Concomitent, potrivit răspunsului reiese că mijlocul de transport a fost anunțat în căutare la 28.06.2019, iar la 26.11.2020 a fost denunțat din căutare, ambele operațiuni fiind executate de către utilizatorul sistemului XXXX XXXXX. În acest sens, Colegiul nu poate reține alegațiile executorului judecătoresc XXXX XXXXX precum că, încheierea cu nr.XXXA-26/19 privind anularea măsurilor de asigurare a documentului executoriu, a fost recepționată de Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport la 24.10.2022, or potrivit avizului de recepție anexat de executor reiese de fapt o altă dată - 19.10.2020. Mai mult, trezește suspiciuni și faptul că, destinatarul este dactilografiat și încheiat, or de regulă avizele se completează olograf, fără a fi necesară dactilografierea destinatarilor. Subsecvent Colegiul consideră nefondat și argumentul executorului judecătoresc precum că, pe parafa de înregistrare a INSP pe încheierea din 14.10.2020 a fost indicată dată de 14.10.2022, deși aceasta urma a fi datată cu 14.10.2020. Or, potrivit răspunsului INSP se atestă că documentul prezentat a parvenit în adresa INSP la 03.08.2022. În acest sens, Colegiul constată că executorul judecătoresc a întreprins acțiuni ce suscită dubii rezonabile în privința onestității sale, prin prezentarea avizului de recepție și a copiei de pe încheierea nesemnată privind denunțarea din căutare a mijloacelor de transport având ștampila Inspectoratului Național de securitatea publică a IGP Direcția Poliție de Patrulare Secția monitorizare și documentare trafic rutier datată cu 14 octombrie 2022, fără număr de intrare.

Ținând cont că la 13.10.2020 creditorul prin cererea depusă a solicitat anularea sechestrului aplicat, iar măsura de executare a fost realizată tocmai la 26 noiembrie 2020, Colegiul constată neconformarea executorului judecătoresc prevederilor legale.

Subsecvent la caz rezultă că, actele întocmite de executor au fost expediate instituțiilor abilitate, la 3 august 2022, astfel Colegiul reține ignorarea normelor legale, ce stabilesc expedierea și înmânarea actelor executorului judecătoresc. La fel, Colegiul reține că executorul judecătoresc nu a depus diligența necesară, nu a întreprins măsurile legale și prompte în concordanță cu solicitările legitime ale creditorului, în vederea îndeplinirii cu competență, corectitudine și în termeni legali a obligațiilor profesionale.

Mai mult, Colegiul constată că prin acțiunile executorului judecătoresc se atestă lipsă de respect față de părțile procedurii de executare, ignorându-se prevederile art. 3, 8, 21, 24 și 25 din Codul de etică al executorului judecătoresc, coroborat cu principiile inerente activității profesionale și anume, profesionalismul, diligența, eficiența și legalitatea.

Prin actele prezentate Colegiului, executorul judecătoresc a lăsat loc unor dubii rezonabile privind corectitudinea sa în abordarea și comunicarea cu organul disciplinar, dar și cu părțile procedurii de executare or, actele atașate de acesta și explicațiile confuze oferite, care disonează clar cu probele administrate, urmare a interpelării INSP, nu au fost de natură să înlăture aparența unor intenții de manipulare a conținutului dosarului de executare. Acest comportament este în vădită contradicție cu prevederile art. 34 al Codului de etică al executorului judecătoresc.

În contextul circumstanțelor enunțate, Colegiul conchide că omisiunea executorului judecătoresc de a anula interdicția aplicată prin încheierea nr.XXXA-26/2019, în termenii prevăzuți de lege, este susceptibilă de a fi calificată drept abatere disciplinară, circumscrisă la art.21 alin.(2) lit.c) și lit.e) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, și anume c) *săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;* e)

încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare.

În temeiul pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar, determinarea sancțiunii disciplinare are la bază următoarele elemente cumulative: caracterul și gravitatea abaterii; împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; cauzele și consecințele abaterii; gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; conduita executorului judecătoresc; impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.

Astfel, în speță, Colegiul a luat în calcul următoarele aspecte:

(i) caracterul de gravitate sporită a abaterii – manifestat prin faptul că timp de 1,5 luni executorul judecătoresc nu a dat curs unei cereri întemeiate legal privind ridicarea sechestrului de pe bun, în pofida faptului că termenul stabilit de Art. 70 al. 2 Cod de Executare este substanțial mai mic (de până la 15 zile). De menționat că acțiunea procesuală solicitată a fi întreprinsă nu era una complexă, nu necesita verificări suplimentare sau atragerea unor terți etc. – astfel nu se justifică tergiversarea acestei și împiedicarea exercitării dreptului de proprietate de către autorul sesizării. Aceste fapte ale executorului judecătoresc contravin și principiului umanismului, afirmat la art. 5 CE - ”Modul și condițiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului și **nu pot avea ca scop pricinuirea de suferințe fizice și morale sau de prejudicii materiale.**”;

(ii) limitarea în mod nejustificat a dreptului autorului sesizării - după cum s-a indicat mai sus, tulburarea dreptului de posesie și folosință a bunului, invocată de autorul sesizării (prin stoparea acestuia de către organele de poliție) nu mai avea nici un temei legal, din moment ce creditorul a comunicat executorului solicitarea sa de ridicare a măsurilor dispuse anterior de acesta.

(iii) conduita executorului judecătoresc - manifestată prin lipsa de onestitate față de Colegiu, prin încercarea de a induce în eroare cu privire la circumstanțele de fapt stabilite la caz. Raportat la conduita executorului judecătoresc, Colegiul va menționa 2 aspecte: conduita anterioară a executorului judecătoresc- în privința căruia au fost emise în ultima perioadă 8 decizii de sancționare (detalii se conțin în Raportul de admisibilitate, la p.4.1), dintre care doar una a fost anulată. Acest indicator denotă un comportament cu derapaje constante de la normele legale și cele de conduită profesională și o insistență în atitudinea de necorectate a practicilor de lucru ale executorului judecătoresc. Cel de-al doilea aspect ține de atitudinea speculativă a executorului judecătoresc în prezentarea informațiilor și dubiile rezonabile existente în vederea unor acțiuni dolosive orientate spre inducerea în eroare a Colegiului;

(iv) compromiterea imaginii profesiei de executor judecătoresc - cumulul faptelor descrise mai sus creează în percepția justițiabililor imaginea unui executor judecătoresc care se abstractizează de cerințele și imperatiile legale. Acest comportament știrbește imaginea întregii profesii, iar tolerarea lui- încurajează comportamente similare, erodând definitiv încrederea în profesie.

Având în vedere cele expuse, corelate cu prevederile p. 57 al Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar, se constată justificată aplicarea unei sancțiuni suficient de dure pentru a asigura un efect de corijare durabilă a executorului judecătoresc.

În temeiul art. art.23¹ alin.(1) lit.a), art.23, 24 alin.(1) lit.c) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul MJ nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1), Colegiul disciplinar,

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, expusă în sesizarea nr.134 din 25.11.2020 și anume:
 - c) *săvîrșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;*
 - e) *încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare.*
2. Se aplică sancțiunea prevăzută de art.24 alin.(1) lit.c) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, **sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale.**
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura

Președintele Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești

BRĂDĂUȚANU Veronica / semnat /

Membrii Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești

ANGHEL Valentina / semnat /

BEZEDE Vladimir / semnat /

NEVMERJIȚCHI Ilie / semnat /

SĂRĂTURĂ Nelea / semnat /

SÎLI Ira / semnat /