

## DECIZIE

**Nr. 73 / 401 Df Chișinău**

**„ 10” noiembrie 2022**

Colegiul Disciplinar în următoarea componență:

Președinte: Brădăuțanu Veronica

Membrii: Anghel Valentina

Bezede Vladimir

Bot Alexandru

Sărătură Nelea

Sîli Ira

Secretarul Colegiului : Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 10 noiembrie 2022 sesizarea depusă de către Miron Ion și Miron Ludmila cu nr.73 din 06.05.2021 privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Titular al Licenței de executor judecătoresc nr.XXX.

### CONSTATĂ:

#### A. PROCEDURA

1. La ordinea examinării cauzei se află sesizarea depusă de Miron Ion și Miron Ludmila cu nr.73 din 06.05.2021, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, fiind invocate acțiunile ilegale întreprinse de către acesta.

2. Potrivit prevederilor art. 22<sup>2</sup> alin. (1) din Legea nr. 113/2010, sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și persoanele care invocă lezarea drepturilor sau intereselor lor legitime în procedura de executare, în formă scrisă, indicând motivele care au stat la baza sesizării.

3. Prin sesizarea înaintată autorul invocă faptul încălcării de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a procedurilor de executare silită a obligației, în cadrul căreia au fost admise încălcări manifestate prin aplicare ilegală a interdicțiilor pe contul bancar al debitorului, acesta fiind cont social, precum și încălcarea drepturilor și intereselor sociale și economice ale unei persoane terțe procedurii de executare silită a obligației și persoanei terțe documentului executoriu primit spre executare.

4. În cadrul ședinței autorul sesizării, Miron Ion, a fost prezent la examinarea cauzei.

5. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, s-a prezentat la ședința din 10 noiembrie 2023.

#### B. ARGUMENTELE AUTORULUI SESIZĂRII.

6. În temeiul art.22<sup>2</sup> din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

7. La 6 mai 2021 în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești a fost înregistrată sesizarea depusă de către Miron Ion și Miron Ludmila, prin care solicită tragerea la

răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru faptul că, executorul judecătoresc a dispus prin încheierea executorului judecătoresc din 21 aprilie 2021 a aplicarea sechestrului pe conturile bancare deținute la BC XXXXXX SA, pe care sunt transferate pensiile pentru limita de vârstă, fapt ce contravine prevederilor art. 110 din Codul de executare. Adicional Miron Ion indică că, în anul 2005 a încheiat un contract de împrumut pentru suma de XXXX, XX MDL, fapt despre care soția nu a cunoscut. Bani au fost cheltuiți în scop personal. În acest sens, restituirea datoriei urmează a fi pusă doar în sarcina acestuia. Totodată invocă că, pensia lunară constituie suma de XXX,XX MDL, fapt ce nu depășește salariul minim garantat în sectorul real. Suplimentar indică că, pensia pentru limita de vârstă este singura sursă de existență petiționarilor.

8. Adicional menționează că, prezentându-se la oficiul executorului judecătoresc, ultimul a început a striga și înjura, totodată a fost indicat că pentru deblocarea conturilor bancare este necesar de achitat suma de XXXX,XX MDL, executorului judecătoresc.

9. În consecință, solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru încălcarea dispozițiilor codului de etică, cu sancționarea acestuia și retragerea licenței.

10. La 19 mai 2021 petiționarul Miron Ion a depus cerere de completare, prin care au indicat că, la 12 mai 2021 s-a prezentat repetat la sediul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, ultimul solicitând suma de XXXX,XX MDL pentru deblocarea conturilor bancare, în caz contrar conturile bancare vor fi blocate. Tot la 12 mai 2021, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a emis încheierea, prin care a fost anulat sechestrul de pe contul bancar a lui Miron Ludmila. Ulterior, a fost solicitat achitarea sumei de XXXX, XX MDL pentru a debloca contul bancar a lui Miron Ion.

11. Consideră autorul sesizării că, acțiunile executorului judecătoresc poartă un caracter penal de escrocherie. La cerere au fost anexate mai multe înscrisuri, inclusiv încheierea executorului judecătoresc și legitimația de pensionar al petiționarului.

### **C. ADMISIBILITATEA SESIZĂRII.**

12. Potrivit pct. 42 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul MJ nr. 96 din 20.02.2017 (în continuare Regulament), Completele de admisibilitate se creează, prin dispoziția președintelui Colegiului, din membrii Colegiului a câte 3 membri fiecare.

13. Conform pct. 46 din Regulament, președintele Colegiului, în temeiul raportului prezentat de completul de admisibilitate, în cel mult 3 zile lucrătoare, se pronunță printr-o decizie asupra admiterii spre examinare a sesizării.

14. Prin decizia președintelui Colegiului disciplinar cu nr. 73/20 Da din 29 iunie 2022, sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinarea în fond, în condițiile pct. 46 și 47 din Regulament.

### **D. POZIȚIA EXECUTORULUI JUDECĂTORESC.**

15. În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (7) și alin. (8) din Legea nr. 113/2010, în termen de cel mult 30 de zile de la înregistrarea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc va fi numită data examinării ei, care va fi comunicată autorului sesizării, executorului judecătoresc și membrilor Colegiului disciplinar. În același termen, copia de pe sesizare este remisă executorului judecătoresc prin una dintre modalitățile stabilite de

Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau prin orice mijloc ce permite confirmarea recepționării.

16. În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezenta la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia. În cadrul ședințelor Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc și autorul sesizării pot fi asistați de avocat sau un reprezentant. Executorul judecătoresc, avocatul acestuia sau reprezentantul au dreptul să dea explicații, să prezinte probe și să formuleze în orice moment demersuri.

17. În temeiul art. 23 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 113/2010, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost invitat să-și expună opinia asupra esenței sesizării examinate cu prezentarea către Colegiul disciplinar a copieii de pe procedura de executare, precum și a oricăror altor acte sau înscrisuri pe care le consideră relevante, pentru argumentarea opiniei și poziției sale, asupra faptelor descrise în sesizarea înaintată.

18. Prin nota informativă, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a indicat că, în adresa biroului a parvenit documentul executoriu cu nr. 2-639/15 din 02.06.2015, prin care s-a dispus încasarea din contul lui Miron Ion în beneficiul SA "Mobiasbanca" a datoriei în sumă de XXXX,XX MDL. Concomitent cu încheierea de primire a documentului executoriu, a fost emisă și încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare a executării. La 27.04.2017 Miron Ion a depus o cerere prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare. Ulterior, la 29.04.2021, Miron Ion în mod batjocoritor s-a eschivat de la executarea documentului executoriu, tergiversând executarea acestuia. La 21.04.2021 repetat au fost aplicate măsurile de asigurare asupra tuturor bunurilor mobile și imobile pe care le deține debitorul. Concomitent a fost constatat că, debitorul se află în relații de căsătorie cu Miron Ludmila, iar în conformitate cu art. 24 CF, a fost emisă încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, atât pe bunurile debitorului cât și a soției Miron Ludmila. Ulterior, la 29.04.2021 debitorul Miron Ion a depus o cerere cu privire la anularea măsurilor de asigurare, totodată a solicitat achitarea eșalonată a datoriei. Indică că, creditorul SA "Mobiasbanca" a refuzat acceptarea eșalonată a datoriei. Totodată indică că, la 12.05.2021 debitorul a depus o cerere prin care a solicitat repetat anularea măsurilor asigurătorii aplicate pe mijloacele bănești existente a lui Miron Ludmila, la care a anexat certificatul prin care se confirmă că contul specificat este unul atașat la proiect social/salarial și eliberarea permisiunii pentru transferul mijloacelor bănești în mărime de XXXX,XX MDL în contul achitării datoriei și cheltuielilor de executare, obligându-se să achite suplimentar suma de XXXX,XX MDL până la 20.05.2021, iar ulterior începând cu 01.06.2021 suma de XXXX,XX MDL/lunar. La aceeași dată a fost emisă încheierea privind permisiunea pentru transferul mijloacelor bănești din contul lui Miron Ion în contul executorului judecătoresc XXXX XXXXX în vederea achitării datoriei și a cheltuielilor de executare. Ulterior, la 17.05.2021 debitorul Miron Ion printr-o cerere suplimentară își retrace declarația depusă la 11.05.2021, totodată verbal a informat că, nu dispune de mijloace bănești pentru ași onora obligațiile în termenul stabilit. Suplimentar mai indică că, alegațiile debitorului precum că XXXX XXXXX, cât și asistentul acestuia au dat dovadă de comportament brutal și lipsit de etică, sunt declarative și nefondate. La notă a fost anexat: - dispozitivul hotărârii din 02.06.2015; - încheierea nr.XXX-3063/17 din 06.04.2017 privind primirea spre executare a documentului executoriu; - încheierea nr.XXX-3063/17 din 06.04.2017 privind asigurarea executării; - supliment la cererea debitorului din

28.04.2017; - cererea debitorului; - încheierea nr.XXX-3063/17 din 23.05.2017 privind anularea măsurilor de asigurare a executării; - încheierea din 21.04.2021 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării; - fișa datelor personale a debitorilor; - declarația debitorului Miron Ion din 29.04.2021; cererea de anulare a măsurilor asiguratorii din 11.05.2021; - cererea debitorului Miron Ion din 12.05.2021; - certificat nr.183 din 12.05.2021 eliberat de BC "Moldoinconbank" SA; - cererea debitorilor din 17.05.2021.

19. La 10 noiembrie 2022 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a depus o cerere de recuzare a membrilor comisiei disciplinare motivând că, membrii nu respectă prevederile Regulamentului, își formează a o poziție premeditată, subiectivă de a-l sancționa cu orice preț, fiind încălcate în acest sens principiul prezumției de nevinovăție, dreptul la apărare.

20. Prin Dispoziția Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din 10 noiembrie 202 cu nr. 70 a fost respinsă cererea de recuzare depusă de executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

## **E. APRECIEREA COLEGIULUI.**

21. Analizând temeiurile invocate în sesizare, în coraport cu raportul Completului de admisibilitate, informația prezentată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, solicitările petiționarilor, precum și materialele dosarului disciplinar administrat, Colegiul disciplinar constată comiterea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a abaterii disciplinare, prevăzute de art.21 alin.(2) lit. b<sup>1</sup>) și d) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești. Totodată, prin prisma art. 21<sup>1</sup> din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, încetează procedura disciplinară intentată în privința a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

22. Potrivit prevederilor art. 7 Cod administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

23. Din textul normei supra rezultă că, Colegiul disciplinar, în virtutea activităților desfășurate în limitele mandatului acordat prin lege membrilor acestuia, este asimilat autorităților publice, procedurile disciplinare inițiate și aflate pe rolul Colegiului disciplinar urmând a fi guvernate de Codul administrativ și Legea nr. 113/2010.

24. Potrivit art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public

25. În temeiul art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

26. Conform art.2 din Legea privind executorii judecătorești nr.113/2010, executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licențiat și investit în condițiile prezentei legi poate efectua executarea silită. (2) Activitatea executorului judecătoresc nu este activitate de întreprinzător. (3) Activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de

executare și ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenență politică, de avere, de origine socială sau de orice alt criteriu.

27. Art. 8 din Legea privind executorii judecătorești nr. 113/2010 stabilește exhaustiv un șir de obligații ale executorului judecătoresc, inter alia: *a) să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; g) să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial.*

28. Subsecvent, potrivit art. 63 alin.(1) lit.a) Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului.

29. Totodată potrivit art. 110 alin. (1) lit. n) din Codul de executare, *nu pot fi urmărite următoarele venituri ale debitorului, partea pensiei în mărimea cuantumului salariului minim, cu excepția cazurilor de încasare a pensiei de întreținere.*

30. Din lucrările administrate la caz reiese că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a dispus aplicarea măsurilor asiguratorii pe mijloacele bănești ale debitorilor, care potrivit înscrisurilor la dosar constituie conturile bancare cu statut social, prin care petiționarii beneficiază de pensii pentru limita de vârstă ce nu depășesc salariul minim garantat în sectorul real.

31. Ținând cont de normele legale raportat la circumstanțele faptice, Colegiul constată ignorarea art. 110 din Codul de executare de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, ce stabilesc că pensia pentru limita de vârstă în cuantum salariului minim nu poate fi urmărită.

32. Corespunzător de către executorul judecătoresc vizat au fost ignorate și prevederile art. 110 alin. (2) din Codul de executare, prin nesoluționarea în termen de 5 zile a cererilor de ridicare a sechestrului de pe conturile bancare deschise pe numele lui Miron Ion și Miron Ludmila, din 29.04.2021 și din 11.05.2021.

33. Mai mult Colegiul constată că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a prezentat copia încheierii din 12.05.2021 privind anularea măsurilor de asigurare aplicate la 21.04.2021, contrar afirmațiilor din nota informativă.

34. Totodată, conform art..21<sup>1</sup> din Legea nr.113 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), în cazul în care dintr-o hotărâre a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă săvârșirea unei abaterii disciplinare de către executorul judecătoresc, sancțiunea disciplinară se aplică în termen de un an de la data devenirii irevocabile a hotărârii instanței judecătorești naționale sau internaționale.

35. Din perspectiva normelor legale supra, se deduce explicit concluzia că după scurgerea termenului 2 ani din momentul comiterii abaterii disciplinare, executorul judecătoresc nu mai poate fi atras la răspundere disciplinară, iar procedura disciplinară urmează a fi încetată.

36. În speță, se atestă că faptele expuse în sesizare pentru care, potrivit autorului plângerii, urmează a fi dispusă sancționarea disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, se

rezumă în esență la acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc întreprinse prin aplicarea măsurilor asiguratorii din 06.04.2017.

37. În context, corelând termenul reglementat imperativ de prevederile art.21<sup>1</sup> din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești cu data la care se pretinde a fi comisă abaterea disciplinară, Colegiul concluzionează fără echivoc că, termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc a expirat.

38. În această privință, Colegiul consideră oportun să remarce că rațiunea instituirii unui termen de prescripție pentru constatarea abaterii disciplinare rezidă în asigurarea legalității procedurii disciplinare, împiedicând declanșarea discreționară a acesteia.

39. Din considerentele enunțate, în temeiul art. 23<sup>1</sup> alin.(1) lit. a), art. 21<sup>1</sup>; 23<sup>1</sup>, 24 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul MJ nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1), Colegiul disciplinar **al executorilor judecătorești, unanim, prin votul a 6 membri**

#### **DECIDE:**

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, expusă în sesizarea nr. 73 din 06.05.2021 și anume:
  - b<sup>1</sup>) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;*
  - d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;*
2. Se încetează procedura disciplinară intentată în privința a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23<sup>1</sup> alin.(6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

#### ***Semnătura***

#### ***Președintele Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești***

BRĂDĂUȚANU Veronica / semnat /

#### ***Membrii Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești***

ANGHEL Valentina / semnat /

BEZEDE Vladimir / semnat /

BOT Alexandru / semnat /

SĂRĂTURĂ Nelea / semnat /

SÎLI Ira / semnat /