

DECIZIE

Nr. 133 / 466 Dfr

din 19 ianuarie 2023

mun.Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Bradăuțanu Veronica

Membrii: Anghel Valentina

Bezede Vladimir

Nevmerjițchi Ilie

Sărătură Nelea

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 19.01.2023 sesizările depuse de Istratii Liudmila și Istratii Veaceslav, înregistrate și conexate în dosarul disciplinar cu nr.133 din 16.08.2021, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, titular al licenței de executor judecătoresc nr.XXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizările depuse în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Istratii Liudmila și Istratii Veaceslav, reprezentată de Istratii Liudmila, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Autorul sesizării a înaintat mai multe petiții care au fost readresate și conexate în prezentul dosar. Prin petiția adresată în mai multe instituții din 09.08.2021, înregistrată la 16.08.2021 cu nr.C-266 autorul sesizării invocă, că cu mai mulți ani în urmă a procurat un apartament cu 13000 euro de la compania microfinanțare XXXXXX (creditor în procedura de executare). În toată această perioadă a achitat sume enorme de mijloace bănești, penalități și cu toate acestea a parvenit documentul spre executare la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, iar ulterior prin intermediul acestuia a achitat sume mari de bani, nu știe pentru ce achită. Este intimidată și de reprezentantul creditorului, fiind atenționată că o să-i intenteze dosar penal. Invocă că executorul judecătoresc vizat a verificat și a supus sechestrului bunurile fratelui și a mamei acesteia; a vândut bunurile imobile extravilan a nurorii, fără înștiințarea debitorului. În total ar fi achitat vreo 400000 lei și tot cu mai mult de 400000 lei încă ar fi datori.

4. Prin petiția adresată în mai multe instituții din 17.08.2021, înregistrată la 18.08.2021 cu nr.C-273 invocă, că s-a adresat în scris către executorul judecătoresc de a-i elibera copiile tuturor actelor procedurale din procedura de executare. A solicitat de a dispune anularea sechestrului de pe bunurile debitorilor, deoarece dorește să conteste toate actele. Consideră că a achitat pînă la moment o sumă foarte mare. Invocă că a achitat mai multe sume de bani: avocatului băncii XXXXX suma de 25000 lei, rezultă că ar fi creditorul procedurii de executare; companiei de asigurare XXXXX suma de 20000 lei, care din materialele cauzei nu ar fi parte a procedurii de executare; a achitat

diferite penalități și nu cunoaște pentru ce. Anexează răspunsul executorului judecătoresc XXXX XXXXX din 11.08.2021 prin care informează debitoarea Istrati Liudmila, că conform cererii din 09.08.2021 a expediat avocatului XXXX XXXXX procedurile de executare, ultimul a luat cunoștință anterior. La fel au fost expediate, înmânate personal debitorilor Istrati Liudmila, Istrati Veaceslav, Istrati Arcadi copiile documentelor executorii și toate actele întocmite de executorul judecătoresc. Invocă că a procurat un apartament de la XXXXX cu 13000 euro. Invocă că a achitat în sumă totală pînă la moment suma de 400000 lei, cu toate acestea datoria restantă este peste 400000 lei. Invocă că executorul judecătoresc vizat a vîndut fără înștiințarea debitorilor a bunurilor imobile (extravilane).

5. Prin petiția adresată în mai multe instituții din 08.10.2021, înregistrată la 11.10.2021 cu nr.CD-331 invocă, că executorul judecătoresc a vîndut bunurile imobile extravilane a nurorii fără înștiințarea debitorului; refuză eliberarea copiilor din procedura de executare și solicită să-i fie achitat pentru copii înainte de a fi eliberate acestea. În repetate rînduri, împreună cu reprezentantul creditorului XXXXX, se prezintă la domiciliul rudelor (debitori solidari ai procedurii de executare) și le solicită să semneze diferite acte, ultima data în data de 28.09.2021 a fost la Istrati Veaceslav. La adresările repetate ca să fie eliberate actele, executorul judecătoresc li-ar fi numit mincinoase, pe petiționara Istratii Liudmila ar fi numit-o bolnavă. În prezența altor persoane este umilită și ar fi fost numită oarbă, deoarece poartă ochelari. Mai invocă că ar fi intimidată de executorul judecătoresc că, dacă nu o să tacă și o să mai înainteze diferite adresări/petiții în instituții, o să rămîna fără nimic. În data de 11.08.2021 mai invocă că înainte de a vinde bunurile imobile ale nurorii, au fost chemați toți la executorul judecătoresc, a comunicat că a expediat înștiințări în adresa acestora și pînă cînd o să recepționeze scrisorile ea o să vîndă la licitație fără debitori sau fără acordul debitorilor.

6. La petițiile repetate din 07.10.2021; 08.10.2021; 13.10.2021 invocă aceleași pretenții, consideră că-i sunt încălcate drepturile și membrilor familiei de la care are procură și apare ca reprezentant, motiv din care solicită să fie întreprinse măsurile necesare. Mai invocă că în răspunsul din 25.08.2021, executorul judecătoresc nu a indicat toate chitanțele pe care le are și li-a efectuat în contul achitării datoriilor. Mai indică că în contractele cu banca, ea și Vesiolii V, nu este fidejutor și nu a semnat nimic și nu este de acord ca să achite.

7. Prin petiția adresată în mai multe instituții din 05.10.2021, înregistrată la 11.10.2021 cu nr.C-334, repetat invocă cele descrise în petițiile anterioare: nu este de acord cu faptul că trebuie să achite careva creanțe; declară că este amenințată cu pornirea dosarului penal; declară că executorul judecătoresc împreună cu reprezentantul creditorului se prezintă la domiciliul rudelor și îi amenință că o să le vîndă toate bunurile. Au luat credit 4000 euro, au achitat vreo 300000 lei și mai au de achitat. Consideră că este încălcată procedura și nu înțelege ce acțiuni au fost întreprinse pe 28.09.2021 la Vesiolii Vasile.

8. Prin petiția adresată în mai multe instituții din 09.11.2021, înregistrată la 10.11.2021 cu nr.C-371 indica că: executorul judecătoresc vizat nu anulează sechestrul de pe bunurile debitorului, cu toate că a contestat toate actele în judecătoria raionului XXXXX; executorul judecătoresc își depășește atribuțiile, sare la bătaie, nu reacționează la cereri. Anexează răspunsurile judecătoriei XXXXX din 29.10.2021, în adresa Golovatii Tamara, Vesiolii Vasile, Istratii Veaceslav. Din răspunsurile anexate din 29.10.2021 în adresa Golovatii Tamara, Vesiolii Vasile instanța invocă că din conținutul cererii nu este clar, ce fel de acțiune, împotriva cui și ce anume se contestă. Din răspunsul anexat din 29.10.2021 în adresa lui Istratii Veaceslav instanța comunică referitor la faptul că dacă părțile nu sunt de acord cu hotărîrea judecătoriei, urmează să o conteste în ordinea și modul stabilit de CPC, iar dacă nu sunt de acord cu acțiunile executorului judecătoresc acestea urmează să fi contestate conform art.163 Cod de executare.

9. Prin petiția adresată în mai multe instituții din 08.11.2021, înregistrată la 29.11.2021 cu nr.C-394 repetat invocă cele invocate în petițiile anterioare. Mai invocă despre incidentul din 05.11.2021. Mai indică că executorul judecătoresc XXXX XXXXX permanent o jignește și se adresează cu diferite cuvinte ofensatoare în adresa sa și a rudelor sale, cum ar fi: oarbă, bolnavă, idioată, mincinoasă și cine o să-i creadă pe așa proști ca ei. Mai indică că cu toate că nu sunt fidejutori, nu au semnat nimic, executorul judecătoresc le urmărește bunurile. Cu toate că efectuează achitări, executorul judecătoresc nu i-a în calcul toate achitățile efectuate. Mai indică că a efectuat achitări direct și la creditor și prin biroul executorului judecătoresc, și declară că nu toate plățile ar fi fost luate în calcul în răspunsul din 19.10.2021. *Răspunsul la care se face referire nu a fost anexat de Istratii Liudmila la sesizare.*

10. Mai invocă că prezentându-se în data de 28.09.2021 la unchiul Vasiloii Veaceslav, care ar avea datorii din 2014-2015, pînă la moment nu a primit nici o înștiințare de la executor judecătoresc. Indică că nu este de acord cu faptul că trebuie să achite careva datorii.

11. Prin petiția repetată din 13.12.2021, înregistrată la 17.12.2021 cu nr C-422, invocă că cu toate că au contestat la Curtea de Apel toate hotărârile, executorul judecătoresc organizează licitații și vinde bunurile familiei, și pînă la moment nu le prezintă actele de procedură. Permanent îi jignește cu cuvinte ofensatoare, cînd se prezintă la oficiul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, îi închide ușa ș.a. Concomitent, au fost anexate copiile proceselor-verbale de sechestru, procesele-verbale ale licitației.

12. În data de 12.01.2022, Ministerul Justiției a readresat petițiile din toate instituțiile adresate anterior cu aceleași pretenții menționate supra.

13. Prin petițiile repetate din 24.02.2022, înregistrată cu nr.CD-70 și din 01.04.2022, înregistrată cu nr.C-99, au fost invocate aceleași pretenții descrise mai sus.

14. Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a readresat conform competenței petițiile la 24.02.2022, 04.02.2022, 15.03.2022, 23.03.2022, 01.04.2022, 21.04.2022, 12.07.2022, 22.07.2022 cu aceleași pretenții.

15. Secretarul de Stat al Ministerului Justiției, la 03.12.2021 a readresat conform competenței petiția cu anexarea a 92 file, în vederea examinării materialelor. Ulterior, repetat la 02.03.2022 a readresat petiția cu aceleași pretenții menționate supra.

16. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX i-au fost încălcate drepturile precum și a fost încălcată legislația ce se manifestă prin necomunicarea actelor și acțiunilor întreprinse de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Refuzul de a dispune anularea sechestrului de pe bunurile debitorilor. Vânzarea bunurilor cu încălcarea procedurii, fără înștiințarea în modul și ordinea stabilită a debitorului despre acțiunile întreprinse. Comportamentul nepotrivit a executorului judecătoresc, în raport cu părțile procedurii de executare, precum și lăsare fără răspuns sau soluționare a adresărilor către executorul judecătoresc vizat. Invocă faptul că în cadrul procedurii de executare silită, executorul judecătoresc ar fi depășit limita acțiunilor legale, nu dorește să anuleze interdicțiile aplicate și ar fi supus comercializării ilegale a bunurilor imobile și aplicarea de către executorul judecătoresc a forței fizice.

17. Prin decizia nr.133/122 DA din 02.08.2022, sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

18. În cadrul ședinței autorul sesizării Istratii Liudmila s-a prezentat la ședință.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, la fel s-a prezentat la ședință.

19. Potrivit pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: *În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea*

sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

B. Argumentele autorului sesizării

20. În alegațiile sale, autorul sesizării Istratii Liudmila, care este și reprezentantul lui Istratii Veaceslav, invocă faptul că cererile prin care a solicitat eliberarea tuturor actelor din procedurile de executare, nu au fost soluționate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Mai menționează că executorul judecătoresc nu aduce la cunoștință actele care sunt emise în cadrul procedurii de executare, motiv din care nu are posibilitatea nici să le conteste în instanța de judecată. De câte ori se deplasează la BEJ XXXX XXXXX, permanent este insultată, amenințată. etc. Ba mai mult, nici instanța de judecată nu o obligă să-i elibereze actele din procedura de executare. Când se prezintă la BEJ XXXX XXXXX, executorul judecătoresc îi eliberează câte 1-2 acte, dar nu-i eliberează copia la toată procedura de executare. Ca exemplu, nu are nici o informație referitor la loturile de pământ care au fost vândute, precum și unde au fost transferate sumele obținute în urma valorificării bunurilor. În urma examinării cererilor se oferă careva răspunsuri, dar nu a primit răspuns la toate întrebările abordate, dar sunt eliberate selectiv doar câteva acte din dosarul de executare.

21. Referitor la comportamentul inadecvat al executorului judecătoresc, invocă precum că și în data de 05.11.2021 s-a prezentat la BEJ XXXX XXXXX unde a fost insultată, bruscată, nu i-a fost permis accesul în birou împreună cu persoanele cu care a venit, declară că sunt înregistrările video în telefonul mobil, precum și au fost publicate pe pagina de socializare. Totodată a fost anexat și un disc.

22. Referitor la faptul ridicării automobilului lui Istratii Veaceslav, reprezentantul căruia este Istratii Liudmila și transportării de către poliție la parcare specializată, invocă că nu i s-a permis de a ridica lucrurile personale, acte și nu a fost întocmită încheiere de ridicare a automobilului și a bunurilor personale din acesta.

23. Mai indică că toate probele și cele invocate în petițiile repetate sunt anexate în sesizările depuse în adresa Colegiului disciplinar. Din motivul că nu este de acord cu hotărârile Judecătorești și acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc au fost contestate actele, unele cereri au fost examinate în lipsa sa, altele sunt la moment în proces de examinare în instanța de judecată.

C. Argumentele executorului judecătoresc

24. În notele informative prezentate Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a informat precum că la executare au parvenit la data de 20.07.2020 titlurile executorii: (1) nr.2-786 din 27.01.2020, emis de Judecătoria XXXXX sed, XXXXX privind încasarea datoriei în mod solidar în sumă de 150035 lei de la Istratii Liudmila, Istratii Arcadie și Golovataia Tamara în beneficiul AEI "XXXXX" și (2) nr.2-785/19 din 26.12.2019 emis de Judecătoria XXXXX privind încasarea datoriei în mod solidar în sumă de 85301 lei de la Istratii Veaceslav, Istratii Liudmila, Istratii Arcadie și Vesioliu Vasile în beneficiul AEI "XXXXX". La 21.07.2020 au fost intentate procedurile de executare nr.1881/20-1886/20 în privința debitorilor menționați fiind acordat termen de executare benevolă pînă la 06.08.2020 pentru executarea documentelor executorii menționate mai sus. Debitoarea Istratii Liudmila a recepționat scrisoarea parvenită de la executorul judecătoresc la 24.07.2020, drept dovadă avizul de recepție, însă nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc pentru a conveni modalitatea de executare a documentului executoriu .

25. În urma verificării bunurilor debitoarei s-a constatat, că nu dispune de careva bunuri mobile, nu este încadrată în câmpul muncii, nu deține conturi bancare. La 31.07.2020 a fost aplicată interdicția de înstrăinare pe bunurile imobile care aparțin debitorilor Istratii Liudmila și Istratii Veaceslav, bunuri în devălmășie. La 04.08.2020 de către Istratii Liudmila a fost recepționată încheierea privind aplicarea interdicției pe bunurile imobile. Deoarece debitoarea Istratii Liudmila nu executa hotărîrea instanței de judecată, la 15.10.2020 a fost aplicat sechestrul pe 2 terenuri agricole situate în s.Vasiliuți, r-ul Rișcani, care aparțin cu drept de proprietate debitoarei Istratii Liudmila, însă pînă la moment nu a fost inițiată procedura de organizare a licitației publice de vânzare a bunurilor sechestrate.

26. În cadrul procedurii de executare debitoarea Istratii Liudmila a efectuat careva achitări parțiale conform documentului executoriu nr.2-786 din 27.01.2020 emis de Judecătoria XXXXX sed. XXXXX privind încasarea datoriei în mod solidar în sumă de 150035 lei de la Istratii Liudmila, Istratii Arcadie și Golovataia Tamara în beneficiul AEI "XXXXX" și anume: la 05.08.2020 suma de 1000 lei; la 30.10.2020 suma de 900 lei; la 01.12.2020 suma de 2540 lei. În baza aceluiași document executoriu nr.2-786/20 din 27.01.2020 a fost aplicat sechestrul pe bunuri imobile terenuri agricole care aparțin cu drept de proprietate debitoarei Golovataia Tamara; a fost organizată licitația publică – însă bunurile nu au fost vîndute din lipsa cumpărătorilor. La moment este contestat de către Golovataia Tamara procesul-verbal al licitației care nu a avut loc.

27. La cererea debitoarei Istratii Liudmila din 08.06.2021 a luat cunoștință împreună cu avocatul cu procedurile de executare. Debitoarea periodic se prezintă la executorul judecătoresc solicitînd să fie anulate toate interdicțiile de pe bunurile imobile, menționînd că nu are datoriile față de creditorul AEI „XXXXX”, însă nu prezintă dovezi în acest sens. Mai declară că are o purtare neadecvată. Executorul judecătoresc a mai prezentat note informative la 24.11.2021; 02.12.2021; 06.01.2022; 11.07.2022 cu descrierea detaliată a măsurilor de executare întreprinse și poziția sa la caz. Invocă că a soluționat toate cererile repetate care au fost înaintate în adresa executorului judecătoresc. *A prezentat dovada soluționării cererilor înaintate.* Toate actele au fost expediate cu respectarea prevederilor art.67 Cod de executare la adresele cunoscute și declarate de debitori.

28. A comunicat *referitor la incidentul din 05.11.2021, precum că petiționara s-a prezentat la BEJ XXXX XXXXX, însoțită de alte persoane, unde se aflau și alte persoane terțe.* Iar din motivul că era în perioada pandemiei, executorul judecătoresc a rugat să întreprindă în birou cîte o persoană. Respectiv, în momentul cînd discuta cu fiecare persoană în parte, dna Istratii Liudmila încerca să deschidă ușa pentru a filma. În acest moment, doar o ruga să nu intervină în discuție și încerca să închidă ușa, doar atît.

29. *Referitor la solicitarea debitorului de a anula măsurile de asigurare* a comunicat, că acestea vor putea fi anulate după stingerea obligației și încetarea procedurilor de executare. Debitorul solicită anularea sechestrului din motivul că nu ar mai avea datoriile, ceea ce nu corespunde realității.

30. *Referitor la ridicarea automobilului debitorului solidar,* executorul judecătoresc a comunicat că automobilul a fost anunțat în căutare. De către INSP a fost reținut și ridicat de la debitor, sigilat și transportat la parcare specializată. Prin procesul-verbal de sechestrul din 08.12.2022, în condițiile art.118 Cod de executare a fost aplicat sechestrul asupra automobilului care se afla la parcare specializată, a fost transmisă la păstrare creditorului în condițiile art.120 Cod de executare. Creditorul a transportat automobilul cu evacuatorul la o altă parcare, pentru a evita costurile mari pentru parcare specializată. Copia procesului-verbal de sechestrul, întru respectarea prevederilor art.119 Cod de executare, a fost remis debitorului. Automobilul sigilat a fost transmis creditorului la păstrare, iar în cazul în care angajații INSP nu i-a eliberat lucrurile personale aflate în automobilul care a fost ridicat, urmează să se adreseze către creditor, unde este transmis la păstrare bunul sechestrat.

31. Debitorii contestă toate acțiunile și actele emise în cadrul procedurii de executare. O parte au fost examinate, iar altele sunt la moment în examinare în instanțele de judecată.

D. Aprecierea Colegiului

32. Examinînd materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX ar fi încălcat legislația ce s-ar fi manifestat prin:

- necomunicarea actelor și acțiunilor întreprinse de către aceasta;
- refuzul de a dispune anularea sechestrului de pe bunurile debitorilor;
- vînzarea bunurilor cu încălcarea procedurii, fără înștiințarea în modul și ordinea stabilită a debitorului despre acțiunile întreprinse;
- comportamentul nepotrivit a executorului judecătoresc, în raport cu părțile procedurii de executare;
- lăsare fără răspuns sau soluționare a adresărilor către executorul judecătoresc XXXX XXXXX

33. În continuare, Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează:

Potrivit art.10, Cod de executare al RM: *Executarea silită.*

(1) *Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.*

(2) *Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.*

(3) *Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.*

Potrivit art.22, Cod de executare al RM: *Drepturile și obligațiile executorului judecătoresc.*

(1) *Executorul judecătoresc este în drept:*

- a) *să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege;*
- e) *să prezinte cerințe legale persoanelor fizice și juridice părți în procedura de executare în vederea întreprinderii anumitelor acțiuni de executare;*
- h) *să acorde asistență părților în procedura de executare și altor solicitanți, explicîndu-le consecințele juridice ale actelor de procedură;*
- i) *să concilieze părțile în faza prejudiciară și în procedura de executare;*
- k) *să comunice, la solicitarea părții interesate, actele procedurale;*
- l) *să ridice, să depoziteze, să administreze și să vîndă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum și bunurile gajate;*
- n) *să aplice în regim on-line măsuri asigurătorii;*
- o) *să elibereze copii de pe actele din dosarul de executare către terți neimplicați în procedura de executare doar în condițiile legii și în baza unei solicitări scrise;*
- u) *să beneficieze la timp și necondiționat de asistența organelor de drept, a organelor centrale de specialitate ale administrației publice și a autorităților administrației publice locale;*

v) să solicite persoanelor fizice și juridice întreprinderea acțiunilor sau inacțiunilor ce rezultă din lege sau dintr-un raport juridic, în vederea executării eficiente a unui document executoriu;

w) să dispună anunțarea în căutare și reținerea mijloacelor de transport, să identifice bunurile debitorului;

(2) Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

Potrivit art.44, Cod de executare al RM: *Drepturile și obligațiile părților.*

(1) În procesul executării, părțile au dreptul:

a) să ia cunoștință de materialele procedurii de executare;

b) să facă extrase și copii de pe materialele procedurii de executare;

c) să depună cereri și demersuri;

d) să participe la actele de executare;

e) să-și prezinte argumentele și considerentele asupra tuturor chestiunilor;

f) să dea executorului judecătoresc explicații verbale și scrise;

g) să facă obiecții împotriva cererilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți la procedura de executare;

h) să solicite recuzarea executorului judecătoresc;

i) să încheie tranzacții;

j) să se expună asupra apartenenței și valorii bunurilor urmărite;

k) să conteste actele executorului judecătoresc;

l) să exercite alte drepturi prevăzute de legislație.

(2) În tot cursul executării silite, creditorul și debitorul pot conveni, sub supravegherea executorului judecătoresc, ca executarea să se efectueze, total sau parțial, numai asupra veniturilor bănești ale debitorului sau ca stingerea obligației să se facă în alt mod permis de lege.

(3) Debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sînt gajate, precum și locul aflării lor. Aceeași obligație revine și conducătorilor, contabililor și fondatorilor persoanei juridice debitor. Nerespectarea acestei obligații atrage răspunderea prevăzută de lege.

(4) Debitorul ale cărui bunuri au fost sechestrate anterior este obligat să aducă la cunoștință executorului judecătoresc care sechestrează aceleași bunuri existența sechestrului anterior și organul (persoana) care l-a aplicat, predînd executorului o copie de pe procesul-verbal de sechestr.

(5) Creditorul este obligat să acorde executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silite, punîndu-i la dispoziție și mijloacele necesare în acest scop.

(6) Părțile sînt obligate să respecte întocmai cerințele legislației privind executarea.

Potrivit art.67, Cod de executare al RM: *Expedierea și înmînarea actelor executorului judecătoresc.*

(1) Actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmînează personal

destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate.

(2) În cazul absenței destinatarului persoană fizică, documentele menționate la alin.(1) se înmânează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afiniilor acestuia sau unei persoane care locuiește cu destinatarul, unei persoane cu funcție de răspundere din primărie sau președintelui asociației locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui. Persoana care a primit documentele este responsabilă de transmiterea sau de comunicarea lor neîntârziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea sau prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmînat destinatarului la data indicată în avizul de primire.

(4) În cazul în care înmînarea actului executorului judecătoresc către persoanele indicate la alin.(2) și (3) nu a fost posibilă, actul va fi comunicat prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

(5) Atît destinatarul, cît și persoana care a primit documentele pentru a le transmite semnează și restituie avizul de primire.

(6) Refuzul de a primi actele executorului judecătoresc se atestă de către executorul judecătoresc în proces-verbal. Acest fapt însă nu împiedică efectuarea actelor de executare.

(7) Termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmînare a actului persoanelor indicate la alin.(2) și (3), sau de la data comunicării actului în modul prevăzut la alin.(4).

Potrivit art.68, alin.(1), Cod de executare al RM: *„(1) Dacă, în procesul executării documentului executoriu, își schimbă domiciliul sau sediul, adresa poștală sau electronică, numărul de telefon/fax, părțile în procedura de executare sînt obligate să comunice executorului judecătoresc noua adresă, noul număr de telefon, de fax etc. În caz contrar, documentele afișate sau înmînate la ultima adresă sau expediate la numărul de fax cunoscut executorului judecătoresc se consideră comunicate.”*

Potrivit art.85, Cod de executare al RM: *Consecințele încetării procedurii de executare.*

(1) După intrarea în vigoare a încheierii privind încetarea procedurii de executare, executorul judecătoresc dispune, în decurs de 3 zile lucrătoare, anularea măsurilor de asigurare a executării. Documentul executoriu, în care au fost făcute mențiunile de rigoare, se restituie instanței de judecată sau altor organe emitente. În cazul încetării executării pe motivele prevăzute la art.83 lit.b) din prezentul cod, documentul executoriu se restituie creditorului, cu o mențiune despre încheierea tranzacției.

(2) Procedura de executare care a încetat nu poate fi reluată.

Potrivit art.118, Cod de executare al RM: *Procesul-verbal de sechestrare și/sau de ridicare a bunurilor.*

(1) Despre sechestrarea și/sau ridicarea bunurilor se întocmește un proces-verbal în 3 exemplare, după modelul prevăzut la art.75 din prezentul cod.

(5) Procesul-verbal de sechestrare și/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanță de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz.

Potrivit art.119, Cod de executare al RM: *Înmînarea copiei de pe procesul-verbal.*

(1) Copia de pe procesul-verbal de sechestrare și/sau de ridicare a bunurilor se înmînează, contra semnătură, debitorului sau reprezentantului său ori unui membru al lui de familie adult,

după caz, iar dacă aceștia sînt absenți, se înmînează reprezentantului organizației de exploatare a locuințelor sau, după caz, reprezentantului autorității administrației publice locale de nivelul întîi, cărora li se explică dreptul și modul de contestare a acestor acte procesuale ori se transmit prin alte modalități prevăzute pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc.

Potrivit art.120, Cod de executare al RM: *Păstrarea bunurilor sechestrate.*

(1) Cu consimțămîntul creditorului, bunurile sechestrate se transmit spre păstrare, contra semnătură, debitorului sau membrilor lui de familie adulți.

(2) În cazul în care creditorul nu este de acord cu faptul că debitorului i se transmit bunurile sechestrate sau în cazul în care creditorul refuză să preia la păstrare bunurile, cu acordul părților se numește un administrator sau bunurile se dau la păstrare în baza unui contract de depozit.

(3) În cazul în care părțile nu ajung la un acord, administratorul este desemnat de către executorul judecătoresc.

Potrivit art.125, Cod de executare al RM: *Modul de vînzare a bunurilor sechestrate.*

(1) Bunurile sechestrate se vînd, de regulă, la licitație sau prin organizații comerciale specializate, în bază de contract de comision.

(5) Cu cel puțin 5 zile înaintea desfășurării licitației, se admite vînzarea de către debitor a bunurilor sechestrate la un preț care să nu fie mai mic decît valoarea stabilită în procesul-verbal de sechestrul sau în raportul de evaluare, cu condiția virării sau vîrsării sumelor, obținute din vînzare, nemijlocit la contul executorului judecătoresc. În cazul în care suma urmărită este mai mare decît prețul de vînzare a bunului propus de debitor și/sau dacă, în cererea de participare la licitație, cel puțin un participant oferă un preț mai mare decît cel la care debitorul intenționează să vîndă bunul, executorul judecătoresc poate refuza debitorului vînzarea de sine stătătoare a bunului.

Potrivit art.127, Cod de executare al RM: *Ridicarea sechestrului.*

(1) Sechestrul se ridică de pe bunuri în cazul:

a) achitării de către debitor a datoriei și al recuperării cheltuielilor de executare;

b) achitării datoriei și restituirii cheltuielilor de executare din contul altor bunuri vîndute sau prin alte modalități de executare;

d) vînzării bunului în condițiile art.125 din prezentul cod;

e) imposibilității vînzării bunului;

f) scoaterii de sub sechestrul a bunului în baza unei hotărîri judecătorești definitive;

g) solicitării creditorului, dacă sînt achitate cheltuielile de executare, inclusiv onorariul;

(3) În cazul executării parțiale a documentului executoriu, sechestrul se menține pe bunurile a căror valoare este suficientă pentru a achita partea neexecutată a datoriei și cheltuielile de executare.

Potrivit art.161, Cod de executare al RM: *Persoanele care sînt în drept să conteste actele de executare.*

(1) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terți care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

(2) Cererea privind contestarea actelor de executare sau acțiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei

circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc.

(3) Cererea prevăzută la alin.(2) nu se supune taxei de stat.

Potrivit art.163, Cod de executare al RM: *Procedura de judecare a cererii.*

(1) Reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

(2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

(3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

(3¹) Nerespectarea cerințelor prevăzute la art.65 alin.(3) din prezentul cod servește drept temei pentru scoaterea cererii de pe rol în conformitate cu prevederile art.267 lit.a) din Codul de procedură civilă.

(4) Încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs.

(5) În cazul respingerii cererii, reclamantul poate fi obligat, la cererea intimatului sau a executorului judecătoresc, la repararea prejudiciului cauzat prin întârzierea executării, iar când contestația a fost depusă cu rea-credință, reclamantul este obligat la plata unei amenzi judiciare în mărime de la 10 la 30 de unități convenționale.

(6) Încheierea judecătorească prin care s-a constatat refuzul neîntemeiat al executorului judecătoresc de a întocmi/a efectua un anumit act și prin care s-a dispus obligarea acestuia la îndeplinirea actului respectiv se execută de către executorul judecătoresc imediat sau în termenul stabilit de instanța de judecată.

Potrivit art.164, Cod de executare al RM: *Apărarea drepturilor unor alte personae.*

(1) Dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acțiune de ridicare a sechestrului.

(2) Prejudiciile cauzate ca urmare a anulării actului de sechestr, dacă nu rezultă din acțiunile debitorului prevăzute la art.44 alin.(3) din prezentul cod, sînt opozabile părții care a solicitat aplicarea sechestrului, cu excepția bunurilor dreptul de proprietate asupra cărora este supus înregistrării obligatorii de stat.

(3) Acțiunea de ridicare a sechestrului (radierea din actul de inventar) se intentează împotriva debitorului și creditorului urmăritor. Dacă sechestrarea (inventarierea) bunurilor s-a făcut în temeiul unei hotărîri penale privind confiscarea bunurilor, persoana condamnată și organul financiar respectiv vor figura în calitate de pîrît.

(4) Acțiunea de ridicare a sechestrului depusă de terți se examinează în procedură contencioasă în condițiile Codului de procedură civilă. Hotărîrea judecătorească poate fi contestată cu apel. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

34. Respectiv, Colegiul disciplinar constată că în procedura executorului judecătoresc XXXX XXXXX se află la executare titlurile executorii nr.2-786 din 27.01.2020 emise de Judecătoria XXXXX sect. XXXXX privind încasarea datoriei în mod solidar în sumă de 150035 lei de la Istratii Liudmila, Istratii Arcadie și Golovataia Tamara în beneficiul AEI "XXXX", fiind parțial executate

din contul bunurilor imobile cota Liudmilei Istratii (3 loturi de teren) în sumă de 48000 lei. Titlurile executorii nr.2-785/19 din 26.12.2019 emise de Judecătoria XXXXX privind incasarea datoriei în mod solidar în sumă de 85301 lei de la Istratii Veaceslav, Istratii Liudmila, Istratii Arcadie și Vesiolii Vasile în beneficiul AEI "XXXXX", parțial executate din bunurile imobile cota Vesiolii Vasile în sumă de 58400 lei.

35. Anterior, a fost în executare documentele executorii privind incasarea în mod solidar de la Istratii Iulia, Istratii Arcadie, Istratii Liudmila în sumă de 65376 lei. Creanța a fost executată integral și procedura de executare încetată și transmisă în arhivă.

36. În cadrul acestei proceduri de executare, în condițiile art.125 alin.(5) Cod de executare, cu 5 zile înaintea desfășurării licitației anunțată din luna martie 2021, a fost admisă vânzarea de către debitor Istratii Iulia a bunurilor imobile (2 loturi de teren) cu depunerea sumelor obținute din vânzarea acestora, nemijlocit la contul executorului judecătoresc, care ulterior au fost transferate creditorului. Respectiv, nu a fost petrecută licitația și nici nu a fost întocmit proces-verbal al licitației din motivul menționat.

37. *Referitor la necomunicarea actelor și acțiunilor întreprinse de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Executorul judecătoresc vizat a prezentat procedurile de executare în original, în cadrul ședinței din 19.01.2023. Din materialele dosarelor rezultă că executorul judecătoresc a respectat prevederile art.67, 68 Cod de executare, a expediat toate scrisorile în adresa debitorului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire sau înmânate personal după caz.*

38. *Referitor la refuzul de a dispune anularea sechestrului de pe bunurile debitorilor. Din materialele dosarului rezultă că executorul judecătoresc nu are temei legal de a anula măsurile de asigurare sau de a ridica sechestrul de pe bunurile debitorilor solidari în temeiul cererii debitorului pe motivul invocat și nu a fost întrunită nici o cerință stabilită la art.85, 127 Cod de executare.*

39. *Referitor la vânzarea bunurilor cu încălcarea procedurii, fără înștiințarea în modul și ordinea stabilită a debitorului despre acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc. De către Colegiul disciplinar, în limita competenței pe care o are, nu au fost constatate careva abateri din partea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, iar referitor la corectitudinea și legalitatea actelor emise de executorul judecătoresc acestea țin de competența instanței de judecată în conformitate prevederile art.161-164 Cod de executare;*

40. *Referitor la comportamentul nepotrivit a executorul judecătoresc în raport cu părțile procedurii de executare. Cu toate că autorul sesizării a făcut referință la înscrierile video, discul anexat, înscrierile video din telefon precum și cea plasată pe rețeaua de socializare, din materialele prezentate, și anume discul anexat la materiale dosarului, în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX nu au fost constatate careva abateri disciplinare prevăzute la art.21 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.*

41. În cadrul ședinței a fost făcută o întrerupere pentru 10 minute în vederea posibilității prezentării de către Istratii Liudmila a înregistrării video și/sau probe ce confirmă că executorul judecătoresc ar săvârșit careva abateri disciplinare în acest sens și/sau a comunica la care minută din înregistrarea video la care face referire, executorul judecătoresc s-ar adresa cu cuvinte urâte sau ar proba învinuirea adusă executorului judecătoresc. La reluarea ședinței, autorul sesizării nu a prezentat careva probe, a comunicat doar că este totul invocat în sesizare, în discul anexat la

sesizare, fără ca să comunice la care perioada de timp din video, secvențele care durează mai mult de două ore, ar demonstra încălcarea din partea executorului judecătoresc la acest subiect.

42. *Referitor la lăsare fără răspuns sau soluționare a adresărilor către executorul judecătoresc.* Din materialele dosarului rezultă că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a dat răspuns la toate adresările petiționarei și au fost soluționate toate cererile. Inclusiv, la cererile care petiționara li-a menționat și concretizat în ședință, și anume din 19.10.2021, 08.12.2021, 14.02.2022, 23.02.2022, 26.05.2022, 30.11.2022, 02.12.2022. Executorul judecătoresc a prezentat dovada transmiterii răspunsului la acestea, respectiv la 19.10.2021, 13.12.2021, 17.02.2022, 24.02.2022, 26.05.2022, 30.11.2022, 02.12.2022. Se mai constată că petiționara nu este de acord cu hotărârile judecătorești unde au calitatea de debitor și conținutul răspunsurilor recepționate de la executorul judecătoresc.

43. Avînd în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX cu privire la încălcarea prevederilor art.21 din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.

44. Prin urmare, în temeiul art.23¹ alin.(2) lit. b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul a 5 membri

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspunderea disciplinară, precum prevede art.23¹ alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.
2. Deciziile Colegiului disciplinar pot fi contestate în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile de la data publicării acestora pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, fără a recurge la procedura prealabilă. Acțiunile în instanța de judecată prin care se contestă deciziile Colegiului disciplinar se înaintează împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și, după caz, Ministerului Justiției.

PREȘEDINTE

BRADĂUȚANU Veronica /semnat/