

DECIZIE

Nr. 109/465 DFR
din 19 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Sărătură Nelea
Membrii: Anghel Valentina
Bezede Vladimir
Bot Alexandru
Nevmerjinschi Ilie

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 19.01.2023 sesizarea depusă de Frunza Iulia, înregistrată cu nr. 109 la 05.07.2021, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Frunza Iulia prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul solicită intentarea procedurii disciplinare, verificarea ilegitimității tuturor acțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

4. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile art. 5, 44, 64¹ al Codului de Executare al RM, că i se lezează drepturile și interesele.

5. Prin decizia nr. 109/172 Da din 23.08.2022 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. În cadrul ședinței autorul sesizării Frunza Iulia însoțită de avocatul Adrian Cojocaru au fost prezenți la examinarea cauzei.

7. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost prezentă la examinarea cauzei.

8. Potrivit pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: *În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.*

B. Argumentele autorului sesizării

9. Autorul sesizării invocă faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a intentat ilegal procedura de executare, în temeiul Hotărârii SFS – obligațiunea fiscală, care după părerea petiționarului nu este documentul executoriu. Mai mult, ca atât Hotărârea a fost contestată, despre care fapt a comunicat executorul judecătoresc.

10. Totodată Frunza Iulia a prezentat Decizia nr.3a-595/21 din 06.09.2022 emisă de Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău, prin care s-a decis _Admiterea apelului declarat de Frunza Iulia cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 17.02.2021. Se anulează Hotărârea Serviciul Fiscal de Stat seria AH nr.0018076 din 18.07.2019 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului Frunza Iulia și Decizia de refuz nr.26/2-02/2-16-1917/2071 din 04.08.2019.

11. Petiționara invocă faptul, că executorul judecătoresc a întreprins măsurile de asigurare a executării și a aplicat interdicție de înstrăinare a bunurilor imobile, valoarea cărora depășește cu mult datoria. Totodată invocă faptul, că despre acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc nu a fost informată, precum și nu i-au fost comunicate actele emise de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare.

12. Autorul sesizării mai comunică, că a fost tratată nerespectuos, Nu s-a dat nici un răspuns la cererile avocatului, care a fost înjurat.

13. Autoarea consideră, că i se lezează drepturile și interesele, solicită, verificarea ilegitimității tuturor acțiunilor executorului judecătoresc și anume:

1. Legitimitatea primirii spre executare și purcederea la executare a actului IFS, contestat în instanța de judecată și în privința căruia nu există nici o hotărâre judecătorească definitivă.
2. Aplicarea corectă a legii privind citarea și comunicarea actelor părților procedurii de executare, oferirea dreptului de a fi contestate.
3. Procedura executării benevole a actului judecătoresc.
4. Aplicarea interdicției de înstrăinare pe bunurile imobile valoarea căruia depășește titanice, suma de 31902 lei.
5. Ridicarea ilegală de pe cardul bancar a sumei de peste 6000 lei, în care se includ, plăți sociale, buletinul medical acordat de CNAS, și plata pensiei de întreținere a copilului invalid, inapt de muncă.
6. Tratatul batjocoritor și înjositor, fiind respinse solicitările de a face cunoștință cu materialele procedurii de executare.

C. Argumentele executorului judecătoresc

14. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a explicat, că:

1. Potrivit lit. p) Cod de Executare, sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod, actele emise de către SFS privind dispunerea încasării sumelor. Totodată, în conformitate cu lit. b) art.8 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să accepte toate cererile de punere în executare a documentelor executorii, pentru care este competent teritorial, conform prevederilor legii.

În concordanță cu normele enunțate, în temeiul art. 15 Cod de Executare, prin scrisoarea nr.26/2-10/353 din 21.08.2019, SFS a transmis spre executare documentul executoriu.

15. Cu respectarea prevederilor art. 60 Cod de Executare, prin încheierea nr. XXXs-1069/2019 din 28.08.2019 a fost dispusă intentarea procedurii de executare.

16. Atât, încheierea procedurii de executare cât și toate actele emise în cadrul procedurii de executare au fost expediate și înmânate debitorului în conformitate cu art. 67 Cod de Executare, fapt atestat prin avizele poștale.

17. Totodată în conținutul încheierilor emise în cadrul procedurii de executare este menționat modul și termenul de contestare, drept de care urma să se folosească petiționara.

18. Prin încheierea nr. XXXs-1069/2019 din 28.08.2019, în conformitate cu alin.3, art. 60 Cod de Executare, a fost stabilit termenul de 15 zile pentru executarea documentului executoriu ,

totodată fiind citate părțile de a se prezenta în incinta sediului Biroului executorului judecătoresc, pentru data de 18.09.2021 orele 10.00.

19. Încheierea respectivă însoțită de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare și copia certificată a documentului executoriu a fost recepționată conform avizului de recepție nr.DS9068021203AS de către debitor la data de 06.09.2019, deși în conținutul plângerii se indică faptul că debitorul nu ar fi recepționat nici un act al executorului judecătoresc.

20. În perioada respectivă careva măsuri de executare silită nu au fost întreprinse, astfel se constată respectarea și acordarea termenului menționat.

21. Executorul judecătoresc, a menționat că la cererea avocatului debitorului din 23.02.2021 prin care a solicitat ridicarea parțială a măsurilor de asigurare aplicate în cadrul procedurii de executare, a fost emisă la 09.03.2021 încheierea nr. XXXs-807r/2021 din 09.03.2021 prin care s-a dispus ridicarea interdicțiilor de înstrăinare de pe bunurile imobile, deținute cu drept de proprietate de către debitor, cu menținerea interdicției doar asupra bunului imobil solicitat de către acesta.

22. Luând în considerare că debitorul nu și-a onorat obligațiunile stabilite în termenul de executare benevolă a docentului executoriu, nu s-a prezentat pentru a declara veniturile, în conformitate cu art.74, 92 Cod de Executare, în cadrul procedurii parvenind comunicate informative de la instituțiile financiare, au fost emise două ordine incaso fiind încasată în total suma de 5443,35 lei, fiind reținute taxele și spezele procedurii de executare în conformitate cu art. 146 Cod de Executare și onorariul executorului judecătoresc, 10% din suma stinsă în conformitate cu art. 38 Cod de Executare, informație ce a fost transmisă debitorului.

23. Prin scrisoarea nr. XXXs-807r/2021, a fost informat atât debitorul cât și reprezentantul despre faptul necesității prezentării extrasului din cont, pentru ridicarea sechestrului aplicat pe contul debitorului deservit de instituția financiară BC XXXXXX SA, care ar fi fost destinat plăților salariale.

24. Deși, informația respectivă a fost recepționată de către debitor la data de 19.03.2021 conform avizului de recepție DS8000541730AS, abia la data de 24.05.2021, a fost prezentat extrasul din cont, fiind emisă în aceeași zi încheierea nr.XXXs-807r/2021 privind ridicarea sechestrului de pe contul bancar XXXXXX, încheiere ce a fost înmănată contra semnătură avocatului debitorului la data de 25.05.2021.

25. În partea ce ține de tratament batjocoritor și înjositor și de îngrădirea dreptului de a face cunoștință cu materialele procedurii de executare executorul judecătoresc a comunicat că nu corespund realității, or, Biroul executorului judecătoresc a activat permanent, chiar și în perioada stării de urgență în sănătate publică, mai mult ca atât nu a fost lăsat nici o solicitare atât a debitorului cât și avocatului acestuia fără răspuns, din contra, a reacționat fără întârziere, în termeni cât mai restrânși la cererile depuse.

D. Aprecierea Colegiului

26. Examinând materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, precum și probatoriul administrat Colegiul reține următoarele considerente.

27. Autorul sesizării a pretins în esență faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în cadrul procedurii de executare, a încălcat prevederile Codului de Executare al RM.

28. Potrivit art.9 din Codul de Executare, participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi sau interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-u act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

29. Art. 22 alin. (1) din Codul de Executare, executorul judecătoresc este în drept: a) **să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege.**

30. Conform art. 65 alin. (1) din Codul de Executare, la îndeplinirea atribuțiilor și a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale și alte acte de procedură.

31. Potrivit prevederilor art.66 alin. (2) din Codul de Executare, **încheierea** executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de **10 zile** de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

32. Potrivit prevederilor art.67 alin. (7) din Codul de Executare, termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmânare a actului persoanelor indicate la alin.(2) și (3), sau de la data comunicării actului în modul prevăzut la alin.(4).

33. Totodată Colegiul a constatat că la toate cererile înaintate de petiționară, au fost date/expediate răspunsuri, fapt confirmat prin avizele de recepționare. Mai mult, ca atât Colegiul a constatat, că autorul sesizării deține copia procedurii de executare, cusută și sigilată, eliberată de executorul judecătoresc petiționarei.

34. **Având în vedere cele elucidate supra, Colegiul nu constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc cu privire la încălcarea prevederilor art. 21 lit.(b¹) din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010**, având la baza cadrul normativ și cumulul probelor administrate.

35. Prin urmare, în temeiul art.23¹ alin.(1) lit. b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul a 5 membri,

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspunderea disciplinară, precum prevede art.23¹ alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești..
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Președintele ședinței

SĂRĂTURĂ Nelea / semnat /