

DECIZIE

Nr. 37 / 308 Dfa

din 07 octombrie 2022

mun.Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Brădăuțanu Veronica

Membrii: Anghel Valentina

Bezede Vladimir

Bot Alexandru

Nevmerjițchi Ilie

Sărătură Nelea

Sîli Ira

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 07.10.2022 sesizarea cet. Mihalachi Vitalie înregistrată cu nr.37 la 16 martie 2021, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Mihalachi Vitalie prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a aplicat sechestru pe mijloacele de transport ale petiționarului, inclusiv au fost date în căutare automobilele Mercedes C200, n/î XXXXXX și Mercedes XXXXX, necătând la faptul că dl Mihalachi Vitalie nu are calitatea de debitor în temeiul documentului executoriu care se află în gestiunea executorului judecătoresc, este fostul soț a debitoarei.

4. La fel, invocă faptul că a fost prejudiciat de acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, ce se manifestă prin inacțiunea acestuia de a anula măsurile de reținere și dare în căutare a mijloacelor de transport aplicate în cadrul procedurii de executare nr.XXX-1901/20 din 12.08.2020 privind executarea documentului executoriu nr.2-20472/201 din 06.04.2020 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin care s-a dispus incasarea de la Mihalachi Natalia a datoriei totale în sumă de XXXXX lei în interesul SRL XXXXX.

5. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile și inacțiunile sale, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a admis încălcarea gravă a obligațiilor prevăzute la art.8 lit.k³) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești.

6. Prin decizia nr.37/1096 Da din 21.05.2021, sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

7. În cadrul ședinței din 07.10.2022, autorul sesizării dnul Mihalachi Vitalie nu s-a prezentat, deși a fost informat/citat legal despre data și ora ședinței.

8. În cadrul ședinței din 07.10.2022, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu s-a prezentat, deși a fost informat/citat legal despre data și ora ședinței.

9. Potrivit pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: *În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.*

B. Argumentele autorului sesizării

10. În alegațiile sale, autorul sesizării invocă:

- faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a dispus aplicarea măsurilor de asigurare și a dispus reținerea și anunțarea în căutare a automobilelor care nu ar fi proprietatea debitoarei, suplimentar acele mijloace de transport ar fi fost dobândite după desfacerea căsătoriei conform certificatelor de înmatriculare;

- nerespectarea de executorul judecătoresc XXXX XXXXX a termenului de comunicare a încheierii de anulare a măsurilor de asigurare (anularea anunțării în căutare și reținerea mijlocului de transport), aplicate în cadrul procedurii de executare nr.XXX-1901/20 din 07.09.2020, l-ar fi prejudiciat. Încheierea de încetare și anulare emisă la 16.12.2020 cu nr.XXX-1901/20 nu ar fi fost transmisă instituțiilor conform competenței, iar petiționarul împreună cu persoana ce îl însoțea ar fi fost nevoit pe data de 25.01.2021, pe timp de iarnă, să se deplaseze cu transport public de la punctul Vamal Palanca, întru cât mijlocul de transport a fost reținut ca urmare a anunțării în căutare a acestuia de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

C. Argumentele executorului judecătoresc

11. În Nota informativă prezentată Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a informat că pe 12.08.2020 a intentat procedura de executare unde în calitate de debitor al procedurii de executare, figurează Mihalachi Natalia. Executorul judecătoresc a acordat termen de executare benevolă a documentului executoriu. Conform informației din baza de date Access,

debitorul Mihalachi Natalia figura căsătorită cu Mihalachi Vitalie, actul de căsătorie fiind din data de 06.07.1995, iar certificatul de divorț fiind din data de 09.07.2020. La fel, invocă că în temeiul art.567-574 Codul Civil și art.22, 95, 106 CEx și art.19-26 Codul familiei prin încheierea din 12.08.2020 a aplicat măsuri de asigurare și pe bunurile soțului debitoarei, Mihalachi Vitalie.

12. Conform informației parvenite de la Agenția Servicii Publice, după soțul debitoarei figurează a fi înregistrate două mijloace de transport, procurate din 21.05.2020, fiind aplicată interdicția de înstrăinare, iar prin încheierea nr.XXX-1901/20 din 07.09.2020 a dispus anunțarea în căutare a acestora.

13. La data de 10.09.2020, la BEJ XXXX XXXXX a fost depusă o cerere de către dnul Beruceașvili Andrei, reprezentantul debitorului Mihalachi Natalia, prin care comunică despre posibilitatea achitării datoriei în rate, a câte 4000 lei lunar, care nu l-ar fi respectat. Ca urmare a măsurilor de executare aplicate de executor, datoria a fost integral achitată la data de 16.12.2020 inclusiv și cheltuielile de executare.

14. A mai comunicat că prin încheierea nr.XXX-1901/20 din 16.12.2020 s-a dispus încetarea procedurii de executare și anularea măsurilor/restricțiilor de asigurare aplicate la toate organele abilitate. Cu toate acestea, la data de 25.01.2021, la BEJ XXXX XXXXX s-a prezentat dl. Mihalach Vitalie și a comunicat că ia fost reținută unitatea de transport Mercedes C200 n/î XXXXX anul fabr.2008. Ia fost comunicat dlui Mihalachi Vitalie că procedura de executare este încetată și ia fost eliberată o încheiere de ridicare a măsurilor de executare.

15. Consideră executorul judecătoresc XXXX XXXXX că nu ar fi încălcat nici o prevedere legală în procedura de executare și că tot mai des în ultima perioadă instituțiile abilitate în loc de anulare, aplică repetat restricții, dar în momentul stabilirii sunt înlăturate.

D. Aprecierea Colegiului

16. Examinînd materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX:

- a aplicat sechestrul pe mijloacele de transport, proprietate ale petiționarului, inclusiv a dispus anunțarea acestora în căutare și reținerea mijloacelor de transport la data de 07.09.2020 prin încheierea nr.XXX-1901/20, în scopul asigurării achitării sumei datorate în valoare de XXXX lei;

- nu a prezentat dovezi că ar fi expediat în termen încheierea nr.XXX-1901/20 de anulare a măsurilor de anunțare în căutare și reținere a mijlocului de transport Poliției de Frontieră, astfel a omis de a ridica sechestrul aplicat în cadrul procedurii de executare nr.XXX-1901/20 privind executarea documentului executoriu nr.2-20472/201 din 06.04.2020, eliberat de Judecătoria Chișinău sediul Centru, prin care s-a dispus încasarea de la Mihalachi Natalia a datoriei totale în sumă de XXXXX lei în interesul SRL XXXXX.

În continuare Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează.

- Cu referire la încălcarea art.8 alin.(k³) din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești: să transmită imediat în adresa organului afacerilor interne încheierea de ridicare a măsurilor de asigurare a executării pentru documentele executorii executate dacă în cadrul procedurii de executare a acestora a emis încheieri de declarare în căutare a mijloacelor de transport și art.21 alin.(2) lit.d) din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010 (d) încălcare gravă în efecuirea lucrărilor legate de procedura de executare.

17. Potrivit prevederilor art.43 Cod de Executare:

alin.(1) ***părțile în procedura de executare sunt: creditorul și debitorul.***

alin.(3) *debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor.*

Conform art.63 alin.(1) Cod de executare, *În scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează:*

lit.a) ***să aplice sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului.***

Conform art.24 din Codul Familiei:

Alin.(1) ***Fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală și cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului.***

18. Astfel, Colegiul constată că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a intentat procedura de executare în temeiul titlului executoriu nr.2-20472/201 din 06.04.2020, eliberat de Judecătoria Chișinău sediul Centru, prin care s-a dispus incasarea de la Mihalachi Natalia a datoriei totale în sumă de XXXXX lei în interesul SRL XXXXX, și a dispus anunțarea în căutare și reținerea a două mijloace de transport în scopul asigurării executării sumei de XXXXX lei.

19. În partea ce ține de faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a prezentat dovada transmiterii în adresa Poliției de Frontieră a încheierii de anulare a măsurilor de asigurare aplicate pe mijlocul de transport Mercedes C200 n/î XXXXX ca urmare a încetării procedurii de executare la data de 16.12.2020, astfel la data de 25.01.2021 această restricție nu a fost anulată, mijlocul de transport fiind reținut la punctul de frontieră.

Avînd în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc cu privire la încălcarea prevederilor art.21 alin.(2) lit.d) din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.

20. Prin urmare, în temeiul art.23¹ alin.(1) lit.a) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul a 7 membri**

DECIDE:

1. Se constată abatere disciplinară prevăzute de art.21 alin.(2) din Legea nr.113 cu privire la executorii judecătorești, comisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în temeiul sesizării nr.37 din 16.03.2021, depusă de Mihalachi Vitalie, și anume:
d) neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare.
2. Se aplică executorului judecătoresc XXXX XXXXX sancțiunea prevăzută de art.24 alin.(1) lit.c) din Legea nr.113 cu privire la executorii judecătorești, ***sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale.***
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) din Legea nr.113/2010 cu privire la executorii judecătorești.

Președintele Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești

BRĂDĂUȚANU Veronica / *semnat* /

Membrii Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești

ANGHEL Valentina / *semnat* /

BEZEDE Vladimir / *semnat* /

BOT Alexandru / *semnat* /

NEVMERJIȚCHI Ilie / *semnat* /

SĂRĂTURĂ Nelea / *semnat* /

SÎLI Ira / *semnat* /