

## DECIZIE

**Nr. 141 / 2 Dfr**

din 16 februarie 2023

mun.Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Brădăuțanu Veronica

Membrii: Anghel Valentina

Bezede Vladimir

Nevmerjițchi Ilie

Sărătură Nelea

Sili Ira

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 16.02.2023 sesizarea cet. Rotaru Galina, înregistrată cu nr.141 la 25.08.2021, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

#### **Constată:**

##### **A. Procedura**

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Rotaru Galina prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22<sup>2</sup> din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a întocmit proces verbal de contravenție conform art.318 Cod Contravențional cu încălcarea art.421 alin.(2) Cod Contravențional, deoarece strada XXXXXX din mun.Chișinău nu este în circumscripția camerei teritoriale a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

4. La fel, invocă faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX ar fi încălcat Legea cu privire la protecția datelor cu caracter personal în urma acțiunilor întreprinse și a comunicat datele cu caracter personal și altor informații terților.

5. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX i-au fost încălcate toate drepturile și i-a fost cauzat și prejudiciu moral. Invocă că executorul judecătoresc a admis încălcarea gravă a obligațiilor prevăzute la art.8 lit.a) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, art.421 alin.(2) și art.451 Cod Contravențional, și Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

6. Prin decizia nr.141/183Da din 24.08.2022 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

7. În cadrul ședinței autorul sesizării nu a fost prezentă la examinarea cauzei.

8. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, s-a prezentat la ședință.

9. Potrivit pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: *În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.*

## **B. Argumentele autorului sesizării**

10. În alegațiile sale, autorul sesizării invocă:

- faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a întocmit proces verbal de contravenție conform art.318 Cod Contravențional cu încălcarea art.421 alin.(2) Cod Contravențional, deoarece strada XXXXX din mun.Chișinău nu este în circumscripția camerei teritoriale a executorului judecătoresc XXXX XXXXX și

- faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX ar fi încălcat Legea cu privire la protecția datelor cu caracter personal în urma acțiunilor întreprinse și a comunicat datele cu caracter personal și altor informații terților.

## **C. Argumentele executorului judecătoresc**

11. În Nota informativă prezentată Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a informat că deține la executare documentul executoriu nr.2-1923/14 din 30.04.2015 emis de Judecătoria Botanica privind încasarea de la Rotaru Galina în beneficiul ÎM CIA XXXXX a sumei în mărime de XXXXX lei.

În scopul asigurării executării titlului executoriu menționat a întreprins măsurile asigurătorii. În urma înaintării demersului executorului judecătoresc, de către Judecătoria Chișinău sediul Centru a fost emisă încheierea nr.25-4571/20 din 26.10.2020 prin care debitorul Rotaru Galina a fost anunțată în cautare.

La data de 10.12.2020 la biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX s-a prezentat fiul debitorului, Perju Gheorghe, care a comunicat că mama sa se află în Germania orașul Berlin și care a primit copia documentului executoriu pentru a înmâna mamei sale.

La fel, invocă că la data de 22.12.2020 în adresa indicată de fiul debitoarei a expediat citația în baza art.318 alin.(1) Cod Contravențional, pe faptul neexecutării hotărârei instanței de judecată.

Respectiv, la data de 15.03.2021 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr.XXX-1189/15, după care a înaintat demersul în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana.

Astfel, la data de 18.06.2021 prin hotărârea nr.4-814/20, emisă de Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, s-a recunoscut vinovată debitoarea Rotaru Galina în comiterea contravenției prevăzută la art.318 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 1 500 lei în beneficiul statului.

Hotărârea menționată a fost expediată în adresa indicată de fiul debitoarei și prin intermediul aplicației Viber la număr indicat de acesta.

Consideră că nu a încălcat competența teritorială în vederea întocmirii procesului-verbal contravențional conform art.318 Cod Contravențional.

12. Mai invocă că nu a încălcat legea cu privire la protecția datelor cu caracter personal, a respectat prevederile art.67, 68 CEx, or executorul judecătoresc nu poate fi responsabil de serviciile prestate de angajații Poștei Moldova, deoarece toate scrisorile expediate în adresa debitorului au fost transmise cu aviz, ce denotă că scrisorile urmau a fi înmânate personal destinatarului și nu altei persoanei cum s-a indicat în plângere.

## D. Aprecierea Colegiului

13. Examinînd materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX:

- a întocmit proces verbal de contravenție conform art.318 Cod Contravențional cu încălcarea art.421 alin.(2) Cod Contravențional, deoarece strada XXXXX din mun.Chișinău nu este în circumscripția camerei teritoriale a executorului judecătoresc XXXX XXXXX și

- faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX ar fi încălcat Legea cu privire la protecția datelor cu caracter personal în urma acțiunilor întreprinse și a comunicat datele cu caracter personal și altor informații terților.

În continuare, Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează.

- Cu referire la încălcarea art.8 alin.(a) din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești: *să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunînd efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectînd drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate și*
- Cu referire la încălcarea art.421 alin.(2), art.451 Cod Contravențional, și Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

14. Potrivit prevederilor art.10 Cod de Executare:

Alin.(1) - *Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.*

Alin.(2) - *Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.*

Conform art.22 sunt stabilite drepturile și obligațiile executorului judecătoresc.

Astfel, alin.(1) prevede că executorul judecătoresc este în drept:

- a) să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege;
- b) să citeze, la sediul biroului său și la locul efectuării actelor de executare, debitorul și alți participanți implicați în procesul de executare;
- d) să sesizeze autoritățile și persoanele competente referitor la faptele constatate de neconformare cerințelor înaintate legal de executorul judecătoresc;
- h) să acorde asistență părților în procedura de executare și altor solicitanți, explicîndu-le consecințele juridice ale actelor de procedură... și alte drepturi.

Alin.(2) prevede că executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

În temeiul art.23 Cod de executare: *În cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată.*

Iar, potrivit prevederilor art.318 alin.(1) Cod Contravențional este prevăzut că: *Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.*

Conform art.421 Cod Contravențional:

Alin.(1) - *Contravențiile menționate la art.318 și 319 se constată de executorul judecătoresc.*

Alin.(2) - *Executorul judecătoresc este în drept să constate contravenții și să încheie procese-verbale doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care își are sediul biroul său.*

La fel, conform art.67 este reglementată procedura de expedierea și înmînarea actelor executorului judecătoresc.

Astfel, alin.(1) precede că, *actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmînează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate.*

15. Respectiv, Colegiul constată că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a intentat procedura de executare în temeiul titlului executoriu nr.2-1923/14 din 30.04.2015 emis de Judecătoria Botanică privind încasarea de la Rotaru Galina în beneficiul ÎM CIA XXXXX a sumei în mărime de XXXXX lei.

În scopul asigurării executării documentului executoriu menționat a întreprins măsurile asigurătorii. În urma înaintării demersului executorului judecătoresc, de către Judecătoria Chișinău sediul Centru, debitorul Rotaru Galina a fost anunțată în cautare.

La data de 10.12.2020 prin intermediul fiului debitorului, Perju Gheorghe, a transmis copia documentului executoriu debitorului Rotaru Galina.

La data de 22.12.2020 în adresa indicată de fiul debitoarei, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a expediat citația în temeiul art.318 alin.(1) Cod Contravențional, pe faptul neexecutării hotărârei instanței de judecată.

La data de 15.03.2021 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr.XXX-1189/15, după care a înaintat demersul în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana.

La data de 18.06.2021 prin hotărâre nr.4-814/20 emisă de Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana s-a recunoscut vinovată debitoarea Rotaru Galina în comiterea contravenției prevăzută la art.318 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 1 500 lei în beneficiul statului.

Hotărârea menționată a fost expediată în adresa indicată de fiul debitoarei și prin intermediul aplicației Viber la număr indicat de acesta.

Astfel, executorul judecătoresc XXXX XXXXX la întocmirea procesului verbal de contravenție în temeiul art.318 Cod Contravențional, nu a încălcat prevederile art.421 alin.(2) Cod Contravențional, deoarece constatarea contravenției și întocmirea procesului-verbale a fost efectuată în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești XXXX XXXXX, adică în circumscripția camerei teritoriale Centru, din care face parte și executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

16. În partea ce ține de faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX ar fi încălcat Legea cu privire la protecția datelor cu caracter personal în urma acțiunilor întreprinse și a comunicat datele cu caracter personal și altor informații terților, s-a constatat că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a respectat prevederile art.67 CEx, deoarece a expediat toate scrisorile în adresa debitorului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire.

Or, potrivit art.68 Cod de executare:

*Alin.(1) - Dacă, în procesul executării documentului executoriu, își schimbă domiciliul sau sediul, adresa poștală sau electronică, numărul de telefon/fax, părțile în procedura de executare sînt obligate să comunice executorului judecătoresc noua adresă, noul număr de telefon, de fax etc. În caz contrar, documentele afișate sau înmîinate la ultima adresă sau expediate la numărul de fax cunoscut executorului judecătoresc se consideră comunicate.*

Astfel, toate scrisorile au fost expediate în adresa debitorului, comunicată de către fiul debitorului și cunoscută executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

**Avînd în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul nu constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc cu privire la încălcarea prevederilor art. 21 din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.**

17. Prin urmare, în temeiul art.23<sup>1</sup> alin.(2) lit.b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, unanım, prin votul a 6 membri**

#### **DECIDE:**

1. Se respinge sesizarea depusă de Rotaru Galina prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspunderea disciplinară, precum prevede art.23<sup>1</sup> alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art.23<sup>1</sup> alin.(6) din Legea nr.113/2010 cu privire la executorii judecătorești.

***Președintele Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești***

BRĂDĂUȚANU Veronica / semnat /