

DECIZIE

Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

Nr. 103 / 464 Dfa
din 19 ianuarie 2023

mun. Chișinău

În componența:

Președinte: Sărătură Nelea
Membrii: Anghel Valentina
Bezede Vladimir
Nevmerjițchi Ilie
Bot Alexandru

Secretarul Colegiului: Ina Dolgopolov-Ciumac

Examinând în ședință publică din 19.01.2023, sesizarea nr. 103 din 21.06.2021 privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, titular al licenței de executor judecătoresc nr.XXX

Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul a 5 membri

CONSTATĂ:

1. În adresa Colegiului Disciplinar a fost depusă plângerea petiționarei Smirnova Irina prin care aceasta a reclamat mai multe încălcări de ordin disciplinar comise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în gestiunea căreia se află procedura de executare nr. XXX-9119/2021 relativă executării documentului executoriu nr. 2-18605/2020 din 28.01.2021 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), intrat în vigoare la 02.03.2021, prin care s-a dispus încasarea sumei de XXXX MDL de la Smirnova Irina în beneficiul SRL „XXXXX”.
2. Conform plângerii amintite supra, petiționara a indicat că în temeiul încheierii executorului judecătoresc XXXX XXXXX nr. XXX-9119/2021 din 17.05.2021 a fost intentată procedura de executare a titlului executoriu menționat în alineatul anterior, concomitent fiind aplicate măsuri de asigurare asupra contului bancar MDXXXXXASVXXXXXXXXX, deschis la Mobiasbanca (BC „OTP BANK” SA).
3. Explică că la data de 25.05.2021 s-a prezentat la sediul executorului judecătoresc XXXX XXXXX și i-a prezentat dovada faptului că contul bancar MDXXXXXXXXXASVXXXXXXXXX este un cont salarial. Concomitent petiționara a solicitat prin cerere să-i fie sechestrată doar suma de 1500 MDL în condițiile în care mărimea salariului lunar încasat de la angajatorul SRL „XXXXX” este de XXXX MDL.
4. Astfel, petiționara face apel la încălcarea prevederilor art. 106 alin. (2) Cod de executare, care reglementează că din salariu și din alte venituri ale debitorului pot fi reținute, în baza unui document executoriu, nu mai mult de 20%, iar în baza câtorva documente executorii, nu mai mult de 50% din cuantumul lor până la achitarea deplină a sumei urmărite.
5. Reclamă, astfel, petiționara că contrar prevederilor imperative ale art. 106 alin. (2) Cod de executare și ignorând cererea acesteia din 25.05.2021, deja la 26.05.2021 executorul judecătoresc

XXXX XXXXX a expediat în adresa băncii ordinul incaso nr. 771 din 26.05.2021 prin care a dispus încasarea cuantumului deplin al valorii titlului executoriu, adică a sumei de XXXX MDL.

6. Ordinul incaso a fost executat parțial de către bancă, astfel încât la data de 02.06.2021 de la contul petiționarei a fost încasată suma de 3724,96 MDL, aceasta fiind privată de surse de existență.

7. Ulterior, petiționara a contactat-o pe executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu solicitarea de a-i fi restituită suma ce depășește limita de 20%, reglementată de art. 106 alin. (2) Cod de executare. Cererea, însă, a fost refuzată de către executor cu mențiunea că creditorul SRL „XXXXXX” ar fi contra cu eșalonarea plății în rate a câte 1500 MDL.

8. Solicită petiționara Smirnova Irina atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX cu aplicarea sancțiunii de retragere a licenței.

9. Prin răspunsul din 25.06.2021, executorul judecătoresc XXXX XXXXX și-a expus poziția relativă plângerii formulate de Smirnova Irina.

10. Astfel, executorul judecătoresc XXXX XXXXX explică că la data de 17.05.2021 prin Încheierea nr. XXX-9119/2021 a fost intentată procedura de executare și au fost dispuse măsuri de asigurare a executării prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare ale debitoarei Smirnova Irina.

11. La data de 24.05.2021 (și nu 25.05.2021, precum indică petiționara), Smirnova Irina s-a prezentat la sediul executorului judecătoresc și a solicita să i se extragă din contul ei salarial suma de 1500 MDL.

12. Indică executorul judecătoresc XXXX XXXXX că drept urmare i s-a comunicat petiționarei că urmează să se emită o încheiere de modificare a sumei datoriei, iar banii ce rămân disponibili urmează în mod obligatoriu să îi extragă de sine stătător de pe contul său.

13. Prin urmare, după plecarea acesteia, a fost emisă încheierea nr. XXX-9119/2021 din 24.05.2021 privind anularea parțială a măsurilor de asigurare a executării, prin care BC „Mobiasbanca OTP Group” SA, menține sechestrul pe suma de 1500 lei.

14. Ulterior la data de 26.05.2021, a fost emis ordinul incaso, care a fost executat la 02.06.2021, termen în care doamna a avut posibilitatea să extragă sumele de bani disponibile (deblocate).

15. Accentuează că atunci cât a fost emis ordinul incaso, încheierea nr. XXX-9119/2021 din 24.05.2021 privind modificarea sumei deja era transmisă prin sistemul SIMBASE către BC „Mobiasbanca OTP Group” SA și executată la 25.05.2021.

16. Ulterior apelurilor telefonice ale debitoarei din 04.06.2021, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a aflat că ordinul incaso fusese deja executat de bancă. Astfel, la data de 14.06.2021 a restituit pe contul petiționarei suma de 2224,96 MDL, lăsând doar 1500 MDL.

17. Prin Decizia nr. 103/75 Da din 12.07.2022, Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar a constatat admisibilitatea sesizării depuse de petiționara Smirnova Irina cu referire la încălcările disciplinare ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

18. Analizând materialele procedurii disciplinare, Colegiul Disciplinar constată în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 21 alin. (2) lit. c) și e) din Legea privind executorii judecătorești, nr. 113 din 2010, care prevăd săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri, precum încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare.

19. În sensul deciziei sale, Colegiul reține că la data de 17.05.2021, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-18605/2020 din 28.01.2021 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), intrat în vigoare la 02.03.2021, prin care s-a dispus încasarea sumei de XXXX MDL de la Smirnova Irina în beneficiul SRL „XXXXXX”.

20. În acest sens, art. 60 alin. (3) Cod de executare prevede că în termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile

de la emitere, și **propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu.**

21. Cu alte cuvinte, chiar și în ipoteza în care petiționara Smirnova Irina ar fi recepționat Încheierea de intentare din 17.05.2021 la data emiterii ei, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu poate întreprinde măsuri de punere în executare cel puțin până la data de 01.06.2021.

22. Contrar, însă, dispoziției imperative ale art. 60 alin. (3) Cod de executare, coroborate cu art. 67 din același Cod, se constată că deja la date 26.05.2021, adică la o distanță de 9 zile de la emiterea încheierii de intentare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX emite ordinul incaso nr. 771 privind încasarea cuantumului deplin al valorii titlului executoriu, adică a sumei de XXXX MDL.

23. La data de 02.06.2021, ordinul sus-menționat a fost executat parțial, fiind extrasă de la contul petiționarei Smirnova Irina suma de 3724,96 MDL.

24. Astfel, Colegiul constată drept contradictoriu și nepertinent argumentul executorului judecătoresc XXXX XXXXX care neagă responsabilitatea pentru faptul încasării mijloacelor financiare de la petiționară peste limita prevăzută de art. 106 alin. (2) Cod de executare. Or, deși respectiva face proba că deja la 24.05.2021 a dispus în adresa BC „Mobiasbanca – OTP Group” SA anularea parțială a măsurilor de asigurare aplicate pe conturile bancare, până la limita de 1500 MDL, aceasta la data de 26.05.2021, în contradicție cu propria încheiere, dispune în ordinea procedurii incaso încasarea volumului integral al datoriei de XXXX MDL.

25. Mai mult decât atât, se constată lipsa legăturii cauzale dintre textul încheierii nr. XXX-9119/2021 din 24.05.2021 privind anularea parțială a măsurilor de asigurare și ordinul incaso nr. 771 din 26.05.2021. Astfel, obiectul încheierii nr. XXX-9119/2021 din 24.05.2021 privind anularea parțială a măsurilor de asigurare a constat în reducerea volumului de interdicții aplicat în privința debitoarei Smirnova Irina, iar ordinul incaso nr. 771 din 26.05.2021 are drept finalitate încasarea forțată a sumei indicate în acest ordin.

26. Respectiv, nu există nici o prevedere legală care ar obliga instituția financiară, în speță - BC „Mobiasbanca OTP Group” SA, să execute un eventual ordin incaso doar în limita valorii sechestrului aplicat pe conturile debitoarei.

27. Dimpotrivă, art. 92 alin. (3) Cod executare prevede că executarea ordinului incaso este obligatorie pentru instituția financiară.

28. Pe cale de consecință, reieșind din faptul că însăși executorul judecătoresc XXXX XXXXX confirmă că deja la 24.05.2021 a fost informată de debitoare că contul bancar MDXXXXXXXXASVXXXXXXXXX este un cont salarial și că în aceeași dată a fost dispusă anularea parțială a măsurilor de asigurare până la limita prevăzută de art. 106 alin. (2), în coroborare cu art. 110 Cod Executare, nu existau raționamente legale pentru emiterea la data de 26.05.2021 a ordinului incaso nr. 771.

29. Totodată, Colegiul reiterează că aplicarea procedurii incaso, ca măsură de executare silită, nici nu putea fi dispusă în interiorul termenului executare benevolă, de care beneficiază debitorului conform prevederilor coroborate ale art. 60 alin. (3) și 67 Cod de executare.

30. Din sinteze celor expuse supra, Colegiul constată următoarele abateri disciplinare:

a. *Încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale (art. 21 alin. (2) lit. e) din Legea privind executorii judecătorești, nr. 113 din 2010), manifestată prin întreprinderea în privința petiționarei Irina Smirnova a acțiunilor de punere în executare a documentului executoriu în interiorul termenului de executare benevolă a documentului executoriu, prevăzut de art. 60 alin. (3) și 67 Cod de executare; în speță prin emiterea ordinului incaso nr. 771 din 26.05.2021;*

b. *Săvârșirea unor fapte care aduc atingere probității profesionale (art. 21 alin. (2) lit. c) din Legea privind executorii judecătorești, nr. 113 din 2010), manifestată prin întreprinderea acțiunilor de punere în executare a documentului executoriu peste limita reținerilor salariale, prevăzute de art. 106 alin. (2) Cod de executare.*

În sensul abaterii învederate, Colegiul ține să punteze că noțiunea de probitate profesională presupune ca executorul judecătoresc să se abțină de la orice comportament care este contrar legii,

lipsit de tact sau bună-cuviință. Or, cu valoare de principiu director, art. 2 din Codul de executare prevede că executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu Codul și cu alte acte normative. Astfel, în condițiile în care acțiunile de executare silită întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în raport cu debitoarea Smirnova Irina nu respectă termenele și limitele executării silite, imperativ reglementate de Codul de executare, Colegiul nu are decât să constate că probitatea profesională a executorului vizat a fost grav afectată. Or, acțiunile ilegale ale executorului nu pot fi calificate drept simple erori.

În acest sens, Curtea Europeană a subliniat că, în cazul profesioniștilor, aceștia sunt obligați să dea dovadă de o mare prudență în exercitarea profesiei lor, motiv pentru care se așteaptă din partea lor să acorde o atenție specială evaluării riscurilor pe care această activitate le prezintă (Cantoni v. Franța [MC], hotărârea din 11 noiembrie 1996, §35; Sud Fondi Srl și alții v. Italia, hotărârea din 20 ianuarie 2009, §109). Deci, în virtutea statutului lor, persoanele în cauză ar putea să estimeze care acțiuni ar putea fi calificate ca factori de risc pentru prejudicierea sistemului în ansamblu, precum și a valorilor sociale și morale ale unei astfel de profesii.

31. Din cumulul celor indicate supra, raportate la gravitatea faptelor comise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, precum și la consecințele nefaste generate în raport cu petiționara Smirnova Irina, Colegiul consideră oportun și necesar de a aplica în privința executorului vizat sancțiunea prevăzută de art. 24 alin.(1) lit. c) din Legea privind executarea judecătorească, nr. 113 din 2010, sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale.

În baza celor menționate, cu referire la art. 21 alin. (2) lit. c) și e) și art. 24 alin.(1) lit. c) din Legea privind executarea judecătorească, nr.113 din 2010, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul a 5 membri

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) din Legea nr. 113 cu privire la executarea judecătorească, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, expusă în sesizarea nr. 103 din 21.06.2021, și anume:

- c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale;*
- e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale.*

2. Se aplică sancțiunea prevăzută de art.24 alin.(1) lit.c) din Legea nr. 113 cu privire la executarea judecătorească, sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale.

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executarea judecătorească.

Președintele ședinței

SĂRĂTURĂ Nelea / semnat /