

DECIZIE

Nr. 84 / 432 Dfa

din 08 decembrie 2022

mun.Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Brădăuțanu Veronica

Membrii: Anghel Valentina

Bezede Vladimir

Nevmerjițchi Ilie

Sărătura Nelea

Sîli Ira

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 08.12.2022 sesizarea cet.Deviza Livia, înregistrată cu nr.84 la 25.05.2021, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Deviza Livia prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești din conturile bancare ale petiționarului, inclusiv asupra salariului, necatând la faptul că dna Deviza Livia nu este debitor în temeiul documentului executoriu care se află în gestiunea executorului judecătoresc, este soția debitorului.

4. La fel, invocă faptul că acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX se manifestă prin omisiunea executorului de a ridica sechestrul aplicat în cadrul procedurii de executare nr.XXX-1644R/2021 privind executarea documentului executoriu nr.2-1374/2019 din 29.11.2019 eliberat de Judecătoria Hîncești, chiar și în prezența hotărârei judecătorești nr.25-1874/21 din 09.07.2021 emisă de Judecătoria Chișinău sediul Centru, prin care s-a anulat încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXX nr.XXX-1644R/2020 din 29.04.2021 în partea în care au fost aplicate măsurile de asigurare (sechestrul) în privința Liviei Deviza, și anume în partea aplicării sechestrului pe mijloacele bănești din contul, safeului personal dar nu mai mult de suma debitorială ce constituie XXXX,XX lei.

5. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile și inacțiunile sale executorul judecătoresc a admis încălcarea gravă a obligațiilor prevăzute la art.8 lit.a) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești.

6. Prin decizia nr.84/43Da din 05.07.2022 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

7. În cadrul ședinței autorul sesizării nu a fost prezentă la examinarea cauzei.

8. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, s-a prezentat la ședință.

9. Potrivit pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: *În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.*

B. Argumentele autorului sesizării

10. În alegațiile sale, autorul sesizării invocă:

- faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești din conturile bancare ale soției debitorului inclusiv asupra mijloacelor bănești parvenite cu titlu de plăți salariale și

- omisiunea executorului judecătoresc de a ridica sechestrul aplicat după emiterea hotărârei judecătorești nr.25-1874/21 din 09.07.2021 prin care s-a anulat încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX nr.XXX-1644R/2020 din 29.04.2021 în partea în care au fost aplicate măsurile de asigurare (sechestrul) în privința Liviei Deviza, și anume în partea aplicării sechestrului pe mijloacele bănești din contul, safeului personal dar nu mai mult de suma debitorială ce constituie XXXX,XX lei.

C. Argumentele executorului judecătoresc

11. În Nota informativă prezentată Colegiului Disciplinar executorul judecătoresc XXXX XXXXX a informat că pe 02.06.2020 a intentat procedura de executare unde în calitate de debitorii procedurii de executare, în mod solidar, figurează Deviza Iurie și SRL XXXXX. Executorul a acordat termen de executare benevolă a documentului executoriu. La fel, invocă că în temeiul art.22, 95 CEx și art.19 Codul familiei prin încheiere din 29.04.2021 a aplicat sechestrul în limita sumei urmărite de XXXX,XX lei la conturile bancare ale soției debitorului Deviza Livia.

12. Consideră că nu a încălcat prevederile art.106 CEx deoarece nu a urmărit salariul, dar a aplicat sechestrul la contul bancar în scopul asigurării executării documentului executoriu deținut.

13. La fel, invocă că Deviza Livia nu a prezentat dovezi că în contul sechestrat parvin mijloace bănești cu titlu de salariu, nu a prezentat nici rulajul din cont sau alte dovezi.

14. A mai comunicat că prin încheierea nr.25-1874/21 din 09.07.2021 Judecătoria Chișinău sediul Centru parțial a admis cererea petiționarei și a anulat încheierea din 29.04.2021 în partea aplicării sechestrului la conturile bancare. Prin Decizia nr.2r-2045/21 din 11.11.2021 Curtea de Apel a menținut încheierea primei instanțe, iar la 13.12.2021 după ce dna Livia Deviza s-a adresat cu cerere, a anulat încheierea din 29.04.2021.

15. A recunoscut că în calitate de executor judecătoresc este prima și unica dată când a întreprins careva măsuri asigurătorii în privința soției debitorului.

D. Aprecierea Colegiului

16. Examinând materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXX:

- a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești din conturile bancare ale petiționarului, inclusiv asupra salariului, neținând la faptul că dna Deviza Livia nu este debitor în temeiul documentului executoriu care se află în gestiunea executorului judecătoresc, este soția debitorului;

- a omis de a ridica sechestrul aplicat în cadrul procedurii de executare nr.XXX-1644R/2021 privind executarea documentului executoriu nr.2-1374/2019 din 29.11.2019 eliberat de Judecătoria Hîncești, chiar și în prezența hotărârei judecătorești nr.25-1874/21 din 09.07.2021 emisă de Judecătoria Chișinău sediul Centru, prin care s-a anulat încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX nr.XXX-1644R/2020 din 29.04.2021 în partea în care au fost aplicate măsurile de asigurare (sechestrul) în privința Liviei Deviza, și anume în partea aplicării sechestrului pe mijloacele bănești din contul, safeului personal dar nu mai mult de suma debitorială ce constituie XXXX,XX lei.

În continuare Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează.

- Cu referire la încălcarea art.8 alin.(a) din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești: să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate și art.21 alin.(2) lit.b¹) din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010 (b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege.

17. Potrivit prevederilor art.43 Cod de Executare:

alin.(1) ***părțile în procedura de executare sunt: creditorul și debitorul.***

alin.(3) ***debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor.***

Conform art.63 alin.(1) Cod de executare, ***În scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură causală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează:***

lit.a) ***să aplice sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului.***

În temeiul art.92 alin.(1) CEx: ***Executorul judecătoresc este în drept să urmărească mijloacele bănești aflate sau parvenite ulterior în instituțiile financiare pe conturile debitorului ori să aplice sechestrul pe mijloacele bănești care vor fi transferate în viitor.***

Conform art.24 din Codul Familiei:

Alin.(1) ***Fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală și cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului.***

18. Astfel, Colegiul constată că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a intentat procedura de executare în temeiul titlului executoriu nr.2-1374/2019 din 29.11.2019 emis de Judecătoria Hîncești sediul Central privind încasarea în mod solidar de la SRL XXXXX și Deviza Igor în beneficiul SRL XXXXX a sumei în mărime totală de XXXX,XX lei, iar la 29.04.2021, executorul a emis încheiere prin care a aplicat sechestrul pe mijloacele financiare din conturile bancare nu doar ale debitorului Deviza Igor, dar și asupra celor ce aparțin soției acestuia Deviza Livia, care nu are nici o obligație de executat în baza documentului executoriu nr.2-1374/2019 din 29.11.2019.

19. În partea ce ține de faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a omis de a ridica sechestrul aplicat după emiterea hotărârei judecătorești nr.25-1874/21 din 09.07.2021 prin care s-a anulat încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX nr.XXX-1644R/2020 din 29.04.2021 în partea în care au fost aplicate măsurile de asigurare (sechestrul) în privința Lievei Deviza, și anume în partea aplicării sechestrului pe mijloacele bănești din contul, safeului personal dar nu mai mult de suma debitorială ce constituie XXXX,XX lei, în cadrul ședinței s-a constatat că executorul judecătoresc XXXX XXXXX la data de 13.12.2021, după ce dna Livia Deviza s-a adresat cu cerere prin care a comunicat despre soluția instanței de judecată și a prezentat decizia nr.2r-2045/21 din 11.11.2021 emisă de Curtea de Apel Chișinău prin care a fost menținută încheierea primei instanței din 09.07.2021, a anulat încheierea din 29.04.2021.

Avînd în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc cu privire la încălcarea prevederilor art.21 alin.(2) lit.b¹) din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.

20. Prin urmare, în temeiul art.23¹ alin.(1) lit.a) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul a 6 membri

DECIDE:

1. Se constată abatere disciplinară prevăzute de art.21 alin.(2) din Legea nr.113 cu privire la executorii judecătorești, comisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în temeiul sesizării nr.84 din 25.05.2021, depusă de Deviza Livia, și anume:
b¹) încălcare gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege.
2. Se aplică executorului judecătoresc XXXX XXXXX sancțiunea prevăzută de art.24 alin.(1) lit.a) din Legea nr.113 cu privire la executorii judecătorești, ***sub formă de avertisment, cu obligația de a se instrui, pe cheltuiială proprie, pe o durată de 4 ore academice.***
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) din Legea nr.113/2010 cu privire la executorii judecătorești.

Semnătura

Președintele Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești

BRĂDĂUȚANU Veronica / semnat /

Membrii Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești

ANGHEL Valentina / semnat /

BEZEDE Vladimir / semnat /

NEVMERJIȚCHI Ilie / semnat /

SĂRĂTURĂ Nelea / semnat /

SÎLI Ira / semnat /