

DECIZIE
Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

Nr. 36 / 404 Dfa
din 10 noiembrie 2022

mun. Chișinău

În componența:

Președinte: Veronica Bradăuțanu

Membrii: Valentina Anghel

Alexandru Bot

Ira Sîli

Vladimir Bezedo

Nelea Sărătuă

Secretarul Colegiului:

Ina Dolgopolov-Ciurac

Examinând în ședință publică din 10 noiembrie 2022, sesizarea Uniunii Cooperativelor de Consum „UCOOP Criuleni”, înregistrată cu **nr.36 din 15.03.2021**, completată la 03.06.2022; 10.08.2022; 22.08.2022; 05.10.2011 și la 31.10.2022, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, titular al Licenței de executor judecătoresc nr.XXX,

CONSTATĂ:

La ordinea cauzei examinate se află sesizarea nr. 36, depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, la 18.02.2021 de Balaban Constantin, administratorul, UCOOP Criuleni, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, fiind invocată încălcarea multiplă de către acesta a prevederilor Codului de executare și prevederilor Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești (în continuare – Legea nr.113/2010), încălcări pretins a fi admise în cadrul gestionării procedurii de executare nr. XXX-B161r/21.

Potrivit prevederilor art. 22² alin. (1) din Legea nr. 113/2010, *sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și persoanele care invocă lezarea drepturilor sau intereselor lor legitime în procedura de executare, în formă scrisă, indicând motivele care au stat la baza sesizării.*

CIRCUMSTANȚELE EXPUSE ÎN SESIZARE

La 15 martie 2021 în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, a fost înregistrată sesizarea administratorului Uniunii Cooperativelor de Consum ”UCOOP” Criuleni, Balaban Constantin, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului

judecătoresc XXXX XXXXX, cu aplicarea celei mai aspre sancțiuni disciplinare – retragerea licenței.

În motivarea plângerii a fost menționat că, la 15 martie 2016 a fost inițiată procedura de executare de către executorul XXXX XXXXX față de debitorul - Uniunea Cooperativelor de Consum "UCOOP" Criuleni, în baza la trei titlu executorii emise conform Hotărârii Judecătoriei Criuleni. Prin încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX din 5 iunie 2017 s-a dispus încasarea sumei totale de la debitor în cuantum de 47 587, 94 MDL, ulterior fiind diminuată cu suma de 7 983,36 MDL. În rezultat, datoria debitorului constituia suma de 39 604,58 MDL. La cererea creditorului, executorul judecătoresc a calculat și dobânda de întârziere pentru perioada de 4.06.2014-12.10.2016 în sumă totală de 39 604.58 MDL. Prin încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX din 4 octombrie 2016 a fost dispus vânzarea la licitație a bunului imobil al debitorului, iar în rezultatul licitării, a fost încasată suma de 264 000 MDL. În rezultat, a fost dispus încasarea sumei de: (i) 2 161,25 MDL, cu titlu de cheltuieli de executare; (ii) 39 604,58 MDL, cu titlu de datorie deținută de către creditorul XXXX XXXXX, în temeiul hotărârii Judecătoriei Criuleni.

Indică petiționarul că, în rezultatul distribuției sumei, atât datoria cât și cheltuieli de executare au fost stinse, fapt dovedit prin duplicatul extrasului de ordin bancar din 12.10.2016. Menționează că, singura sumă neexecutată în cadrul procedurii de executare a constituit suma de 15 918, 22 MDL, rezultată din dobânda de întârziere, care la acel moment a fost contestată de către debitor. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19 noiembrie 2019, s-a dispus admiterea contestației depuse de Uniunea Cooperativelor de Consum "UCOOP" Criuleni, cu anularea încheierii executorului judecătoresc XXXX XXXXX cu nr.XXX-427/16 din 5.06.2017 privind încasarea de la debitor a dobânzii de întârziere în sumă de 15 918,22 MDL. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 9 martie 2020, a fost menținută încheierea instanței de fond. Decizia fiind irevocabilă. Menționează că, în contextul actelor juridice emise, petiționarul era absolvit de achitarea sumei de 15 918,22 MDL, ce constituie dobânda de întârziere.

Mai relevă că, la 25 aprilie 2019 petiționarul a recepționat Actul de preluare cu nr.XXX-B223/19 din 27 martie 2019 emis de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, din care a rezultat că, procedura de executare inițiată de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în privința creditorului XXXX XXXXX, a fost preluată de executorul judecătoresc XXXX XXXXX. În acest sens petiționarul reiterează că, la data preluării dosarului de executare, au fost stinse toate datoriile deținute față de creditorul XXXX XXXXX. Astfel, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu avea nimic de executat în procedura de executare, iar ca rezultat urma să emită încheiere de încetare a procedurii de executare, cu scoaterea sechestrelor.

Relatează că, contrar circumstanțelor care au dus la stingerea datoriei, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a pretins prin actul de alăturare din 17.06.2019 la încasarea de la petiționar a sumei de 17 612,44 MDL – drept pretinsă datorie față de XXXX Iulia și suma de 4 371,20 MDL- drept cheltuieli de executare. Ulterior, prin încheierea din 30.09.2019 emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a fost distribuit către executorul judecătoresc XXXX XXXXX suma de 2 610 MDL, cu titlu de cheltuieli de executare. Consideră ilegală distribuirea sumei 2 610 MDL, deoarece la 4.10.2016 prin încheierea de încasare și distribuire nr.XXX-319/16 a executorului judecătoresc XXXX XXXXX a fost încasată suma cheltuielilor de executare în mărime de 2 161.20 MDL. Concluzionează, că la caz se atestă o dublă încasare a tuturor cheltuielilor de executare pe care le-a achitat petiționarul. Astfel încasarea sumei de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX este una ilegală și neîntemeiată, în condițiile în care petiționarul a executat integral documentul executoriu raportat la creditorul XXXX Iulia.

Subsecvent mai relatează că, la 21 decembrie 2020 a fost informat de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX privind vânzarea bunurilor petiționarului la licitație, anexând încheierea 14 decembrie 2020. Având în vedere acțiunile ilegale și abuzive ale executorului judecătoresc, încheierea dată a fost contestată de către petiționar, iar la moment cauza se află pe rol în instanța de judecată în cadrul judecătorei Chișinău sediul centru. Consideră că, acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX sunt ilegale, fapt pentru care solicită sancționarea acestuia cu cea mai gravă sancțiune – retragerea licenței. Autorul în drept se întemeiază pe prevederile art. 21, 22, 22², 23¹, 24 din Legea privind executorii judecătorești nr. 113/2010.

La 22 august 2022 autorul a depus supliment la plângere, reiterând circumstanțele de fapt care au generat achitarea integrală a datoriei față de creditorul XXXX Iulia, inclusiv toate cheltuielile de executare. Adicional a indicat că, procedura organizării licitației, a fost una ilegală, efectuată în taină de către executorul XXXX XXXXX, autorul nu a fost înștiințat despre aplicarea sechestrelor pe bunurile imobile și nici nu a cunoscut despre rapoartele de evaluare a bunurilor imobile. Autorul mai indică că, la 16.02.2022 a fost informat de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX privind vânzarea a trei bunuri imobile, iar din valoarea bunurilor vândute s-a încasat suma de 47 587,94 MDL în beneficiul creditorului XXXX Iulia. Consideră că, executorul XXXX XXXXX ilegal a încasat de la debitor suma de 47 587,94 MDL în beneficiul creditorului XXXX Iulia, or suma dată a fost achitată creditorului încă din anul 2016, prin intermediul executorului judecătoresc XXXX XXXXX. Mai indică că, la 16.02.2022 a recepționat de la executorul XXXX XXXXX o scrisoare fără a fi anexată încheierea cu nr.XXXb-161r/21 privind calcularea și încasarea dobânzii de întârziere. La nenumăratele solicitări adresate către executorul XXXX ZXX de a fi prezentată încheierea dată, ultimul nu a reacționat nici până în prezent. În acest sens solicită emiterea unei decizii de sancționare a executorului judecătoresc - retragerea licenței, având în vedere acțiunile ilegale și abuzive ale acestuia. În drept fiind invocate aceleași norme legale.

La 5 octombrie 2022 petiționarul a mai depus un supliment la plângere prin care a invocat că, la 13.09.2022 s-a adresat executorului XXXX XXXXX cu o solicitare de eliberare a unei copii a dosarului de executare. Ca răspuns, executorul XXXX XXXXX a solicitat achitarea taxei de 1. u. c. per fiecare pagină, în corespundere cu cap. II pct. 6 din HG nr. 886/2010. Consideră că, norma la care face referire executorul judecătoresc nu reflectă prețul/taxa pentru eliberarea unei copii, or taxa pentru eliberarea unei copii de pe actele procedurale constitui 0,025 u. c. pentru o pagină, așa cum prevede cap. III, pct. 15 subpunct 11 din HG nr. 886/2010. Adicional menționează că o astfel de solicitare a fost pusă în sarcina executorului judecătoresc, de către judecătorul N. XXXXX, iar la 5.09.2022 ultimul a prezentat dosarul de executare în format electronic, care nu conține toate materialele procedurii de executare. În consecință, solicită emiterea unei decizii de aplicare a celei mai aspre sancțiuni disciplinare față de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, sub formă de retragerea licenței.

La 31 octombrie 2022 autorul a mai depus un supliment la plângere, prin care a indicat că, executorul judecătoresc a încălcat prevederile art. 115 alin. (1) și (1¹); 116; 118; 126 din Codul de Executare, aplicând sechestrul pe trei bunuri imobile, depășind de 48 ori valoarea revendicărilor creditorului XXXXX Iulia, care conform încheierii executorului judecătoresc constituia suma de 17 612 MDL. Reiterează și faptul că, executorul judecătoresc nu a prezentat debitorului rapoartele de evaluare a celor trei bunuri imobile scoase la licitație și nici procesul verbal de desfășurare a licitației din 5.01.2021, fapt ce a dus la încălcarea prevederilor art. 44, 75 142 Codul de executare. La fel a indicat despre neclaritatea întocmirii actelor de predare-primire

a bunurilor imobile adjudecate la licitație. Concomitent a menționat că, procesul verbal nr.XXX/B161R/21 emis de executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu conține data perfectării actului, fapt ce constituie temei de nulitate a actului juridic emis. Mai indică că, prin acțiunile executorului judecătoresc au fost încălcate art. 88 alin.(2), 92, 101 din Codul de executare. La fel mai informează că, la 23.04.2021 a fost depusă o plângere penală în adresa Procuraturii privind acțiunile ilegale între prinse de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX. În final, solicită aplicarea sancțiuni disciplinare sub formă de retragerea licenței față de executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

POZIȚIA EXECUTORULUI JUDECĂTORESC

Prin prisma art. 23 alin. (6) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, la 23 martie 2021 executorul judecătoresc a depus nota informativă prin care a relatat că, la 27.03.2019 conform Actului de predare-primire, au fost preluate de către executorul XXXX XXXXX procedurile de executare de la executorul XXXX XXXXX și XXXX XXXXX. Astfel, a fost preluat spre executare:

- 1) Documentul executoriu cu nr.2-325/2014 din 4.07.2014 emis de Judecătoria Criuleni, prin care s-a dispus încasarea sumei de 17 612, 44 MDL de la Uniunea Cooperativelor de Consum Criuleni în beneficiul creditorului XXXXX Iulia;
- 2) Documentul executoriu nr.2-325/2014 din 4.07.2014 emis de Judecătoria Criuleni, prin care s-a dispus încasarea de la Uniunea Cooperativelor de Consum Criuleni în beneficiul creditorului XXXXX Iulia un salariu mediu lunar egal în sumă de 703,08 MDL;
- 3) Documentul executoriu nr. 2-325/2014 din 4.07.2014 emis de Judecătoria Criuleni, prin care s-a dispus încasarea de la Uniunea Cooperativelor de Consum Criuleni în beneficiul creditorului XXXXX Iulia salariu pentru anii începând cu 1.01.2011- 31.12.2012 în sumă de 17 147,20 MDL; indemnizația pentru concediile nefolosite pentru anii 2005-31.12.2012 în sumă de 7 045,72 MDL, indemnizația pentru întârzierea plății salariului pentru anii 1.01.2011-31.12.2012 în sumă de 79,50 MDL și prejudiciului moral în sumă de 5000 MDL, în total suma de 29 272,42 MDL.

Relatează că, urmare a verificării procedurii de executare preluate a constatat că, la materialele cauzei nu sunt careva acte confirmative, probe sau achitări efectuate în scopul executării documentelor executorii. La 27.03.2019 a emis Actul de Preluire cu nr.XXX-B223/19, care a fost expediat debitorului. La 24.04.2019 debitorul a recepționat actul emis, fapt confirmat prin avizul de recepție. Tot la 27.03.2019 a emis încheierea cu nr.XXX-B223/19 privind asigurarea executării. Ulterior, la 29.09.2020 a emis încheierea cu nr.XXXB177R/20 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării. Mai indică că, la sediul biroului executorului judecătoresc s-a prezentat juristul debitorului, care a luat cunoștință cu materialele procedurii de executare, recepționând sub semnătură Actul de Preluire cu nr.XXX/B223/19 din 27.03.2019. Act neobiectat de către debitor. Informează că, la 14.05.2019 creditorul XXXXX Iulia a depus explicație prin care a indicat că debitorul din anul 2014 nu și-a onorat obligațiile, solicitând executorului întreprinderea măsurilor de asigurare a executării documentelor executorii. Relatează, că în temeiul Dispoziției nr. 35 s-a alăturat la urmărirea mijloacelor bănești ale debitorului, iar la 30.09.2019 de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, i-a fost distribuită suma de 2 610 MDL, cu titlu de cheltuieli de executare în cadrul procedurii de executare nr. XXX-B223/19.

Comunică că, deși debitorul în plângere menționează că executorul judecătoresc XXXX XXXXX la 12.10.2016 prin ordinul bancar a transferat suma de 39 604 MDL creditorului următor, totuși la materialele procedurii de executare nu a fost identificat acest document. Mai mult, la dosarul de executare nu sunt careva înscrisuri care să ateste stingerea datoriei de către debitor.

Menționează că, a întreprins toate măsurile legale în cadrul procedurii de executare în scopul executării titlurilor executorii, care până în prezent nu au fost executate de către debitor, fapt confirmat prin explicația creditorului XXXXX Iulia datată cu 14.05.2019. Mai indică, că până în prezent creditorul XXXXX Iulia nu a solicitat încetarea procedurii de executare, părțile nu au încheiat careva tranzacție și nici creditorul nu a renunțat la executare. Astfel, în lipsa condițiilor prevăzute la art. 83 din Codul de executare, executorul nu are temeii de a înceta procedura de executare. Mai relevă că, urmare a acțiunilor întreprinse s-a stabilit că, debitorul deține cu drept de proprietate bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, amplasate în r.XXXXX or. XXXXXXX str. XXXXX. Prin urmare, bunurile imobile ce aparțin debitorului au fost sechestrate, scoase la licitație și valorificate. Astfel, au fost întreprinse toate acțiunile legale în cadrul procedurii de executare în scopul executării titlurilor executorii în condițiile prevăzute de Codul de executare.

La 7 noiembrie 2022 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a depus o notă suplimentară, prin care a solicitat anexarea la materialele dosarului a încheierii Judecătoriei Chișinău sediul centru din 28 mai 2021 și a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2021, prin care a fost confirmat procesul verbal al licitației privind comercializarea bunurilor imobile. Menționează că, din conținutul actelor supra reiese că, în momentul preluării procedurii de executare, debitorul deținea o datorie față de creditorul XXXXX Iulia. Solicită respingerea plângerii ca neîntemeiate.

Potrivit pct. 42 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul MJ nr. 96 din 20.02.2017 (în continuare Regulament), Completele de admisibilitate se creează, prin dispoziția președintelui Colegiului, din membrii Colegiului a câte 3 membri fiecare. Conform pct. 45 Completul de admisibilitate înaintează rapoarte motivate privind admisibilitatea sesizărilor, iar președintele Colegiului emite și semnează decizia (pct. 46).

Prin decizia președintelui Colegiului disciplinar cu nr. 36/1095Da din 21.05.2021, sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinarea în fond, în condițiile pct. 46 și 47 din Regulament.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (7) și alin. (8) din Legea nr. 113/2010, „În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezenta la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia. În cadrul ședințelor Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc și autorul sesizării pot fi asistați de avocat sau un reprezentant. Executorul judecătoresc, avocatul acestuia sau reprezentantul au dreptul să dea explicații, să prezinte probe și să formuleze în orice moment demersuri.”

În conformitate cu art. 23 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 113/2010, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost invitat să-și expună opinia asupra esenței sesizării examinate cu prezentarea către Colegiul disciplinar a copiei de pe procedura de executare, precum și a oricăror altor acte sau înscrisuri pe care le consideră relevante, pentru argumentarea opiniei și poziției sale, asupra faptelor descrise în sesizarea înaintată.

Examinarea în fond a sesizării, s-a desfășurat cu participarea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, debitorului UCOOP Criuleni, în persoana administratorului Balaban Constantin și avocatului său Natalia Guțan.

DEMERSURILE, CERERILE ÎNAINȚATE

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a înaintat cerere de recuzare a membrilor Colegiului disciplinar: Brădăuțanu Veronica, Bot Alexandru, Bezede Vladimir, Anghel Valentina, Sărătură Nelea, Sîli Irina.

Cererea de recuzare a fost examinată de vicepreședintele Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Bajac Vitalie. Prin Dispoziția nr.71 din 10 noiembrie 2022, cererea de recuzare depusă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a fost respinsă.

Avocatul Guțan Natalia, a solicitat, a anexa la sesizarea înaintată, copia acțiunii suplimentare, depuse la Judecătoria Chișinău sediul Centru, răspunsul la cerere primit de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, copia cererii cu privire la pretenții, înaintate executorului judecătoresc XXXX XXXXX, copia actului de preluare emis de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în cadrul procedurii de executare nr.XXX-B177r/20.

Argumentele autorului sesizării în ședință.

În cadrul ședinței, autorul sesizării Uniunea Cooperativilor de Consum Criuleni, prin administratorul Balaban Constantin și avocatul Natalia Guțan au susținut integral argumentele invocate în plângerile depuse solicitând în acest sens aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de retragerea licenței față de executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Autorii sesizării au comunicat, că executorul judecătoresc XXXX XXXXX la 15.03.2016 a intentat procedura de executare nr. XXX-427/16, întru executarea a trei titluri executorii: 1) Nr. 2-325/2014 din 04.07.2014 emis de Judecătoria Criuleni privind încasarea de la UCOOP Criuleni în beneficiul XXXXX Iulia a datoriei de 17612,44 lei; 2) Nr. 2-325/2014 din 04.07.2014 emis de Judecătoria Criuleni privind încasarea de la UCOOP Criuleni în beneficiul XXXXX Iulia a unui salariu mediu lunar în sumă de 703,08 lei; 3) Nr. 2-325/2014 din 04.07.2014 emis de Judecătoria Criuleni privind încasarea de la UCOOP Criuleni în beneficiul XXXXX Iulia salariu pentru anii 01.01.2011 până 31.12.2022 în sumă de 17147,20 lei. Conform acestor trei titluri executorii UCOOP Criuleni urma a achita creditorului XXXXX Iulia datoria în sumă totală de 47 587,94 lei. Din datoria totală a fost achitată suma de 7 983,36 lei, fapt confirmat atât de debitorul UCOOP Criuleni cât și creditorul XXXXX Iulia, precum și prin încheierea nr. XXX-427/16, din 05.06.2017 emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Datoria restanță de 39 604,58 lei, a fost obținută de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în urma vânzării bunului imobil cu nr. cadastral XXXXXXXXX.

La 04.10.2016 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a emis încheierea de distribuire a mijloacelor bănești. Prin încheierea respectivă, executorul judecătoresc a distribuit suma de 39 604,58 lei, în beneficiul creditorului XXXXX Iulia, precum și au fost distribuite în beneficiul executorului judecătoresc cheltuielile de executare. Ulterior, la 05.06.2017, executorul judecătoresc a emis încheierea prin care a stabilit, dobânda de întârziere în sumă de 15 918,22 lei. UCOOP Criuleni nefiind de acord cu încheierea privind stabilirea dobânzii de întârziere, a contestat-o.

Autorii au menționat, că la 19.11.2019 Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin Încheierea nr. 25-2074/19 s-a dispus anularea Încheierii nr. XXX-427/16, din 05.06.2017 emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Prin Decizia nr. 2r-3085/19 din 09.03.2020 emisă de Curtea de Apel, a fost respins recursul înaintat de XXXXX Iulia cu menținerea Încheierii nr. 25-2074/19 din 19.11.2019, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Autorii sesizării au comunicat, că la examinarea contestației a fost atras în proces și executorul judecătoresc XXXX XXXXX, or, la 25.04.2019 UCOOP Criuleni, a recepționat Actul de preluare nr. XXX-B223/19 din 27.03.2019.

Prin urmare, autorii sesizării indică, că executorul judecătoresc XXXX XXXXX cunoștea despre contestația depusă, precum și despre rezultatul examinării contestației.

Totodată, autorii sesizării atrag atenția, la faptul că prin Încheierii nr. 25-2074/19 din 19.11.2019, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a constatat, faptul achitării integrale a datoriei.

Reprezentantul petiționarului – avocat Gușan Natalia a citat din Încheierea nr. 25-2074/19 din 19.11.2019, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, faptul constatat de către instanță: *„La data de 12.10.2016, Uniunea Cooperativilor de Consum „UCOOP Criuleni” prin intermediul executorului judecătoresc XXXX XXXXX a efectuat plata sumei de 39 604,58 lei în favoarea lui XXXXX Iulia, în contul achitării sumelor stabilite în documentele executorii nr. 2-325/14 din 04.06.2014 și 04.07.2014 emise de Judecătoria Criuleni (f.d.104), astfel creanța a fost stinsă”*.

Autorul sesizării, menționează, că în actului de preluare emis de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, este indicat anume documentul executoriu, indicat mai sus în Încheierea nr. 25-2074/19 din 19.11.2019, ca fiind executat, prin intermediul executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Indică autorii sesizării, că în urma acestui fapt, constatat de instanța de judecată, executorul judecătoresc XXXX XXXXX (care a preluat procedura de executare de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX), urma a înceta procedura de executare și a anula măsurile de asigurare a executării.

Însă, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, intenționat, a continuat executarea documentului executoriu, care de fapt a fost executat. Comunică petiționarul, astfel, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a încălcat un șir de articole din Codul de Executare, aplicând sechestrul pe trei bunuri imobile, având în executare presupusa datorie de 17 612 lei. A emis încheierea de organizarea licitației, care ulterior a fost anulată prin Încheierea nr.25-44/21 din 10.03.2021.

Mai comunică, autorul sesizării, că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, nu a înștiințat Uniunea Cooperativilor de Consum „UCOOP Criuleni” despre procedura de sechestrare, aceasta procedura s-a făcut în taină. La fel nu a comunicat despre procedura de evaluare a bunurilor, care urmau a fi puse spre vânzare. Prin aceste inacțiuni și acțiuni ilegale, entității UCOOP Criuleni, i-a fost îngrădit în mod abuziv accesul liber la justiție.

Susțin petiționarii, că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a expediat în adresa UCOOP Criuleni o scrisoare recomandată, pe avizul căruia era indicat, copia procesului-verbal de sechestrul și copia rapoartelor de evaluare. Scrisoarea dată a fost recepționată de către XXXXX Victor, care este chiriași în incinta blocului administrativ al UCOOP Criuleni. Scrisoarea dată avea un gramaj de până la 20 gr., contul constituind 7,50 lei. Prin urmare, rezultă faptul, că executorul judecătoresc nu a expediat rapoartele de evaluare.

Mai menționează autorii, că executorul judecătoresc nu expedia actele emise în adresa UCOOP Criuleni, din care cauză au înaintat mai multe cereri cu solicitarea de a elibera actele emise în cadrul procedurii de executare.

Suștin petiționarii, că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, nu prezenta și în instanța de judecată, copia certificată a procedurii de executare.

Despre faptul, necomunicării a actelor emise în cadrul procedurii de executare, a fost menționat în plângerea suplimentară din 18.08.2022, înregistrată la UNEJ la 22.08.2022.

Solicită autorii sesizării, constatarea în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 21 din Legea nr. 113/2010 cu aplicarea sancțiunii disciplinare – retragerea licenței.

Argumentele executorului judecătoresc

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a comunicat, că a preluat de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în urma suspendării activității executorului judecătoresc XXXX XXXXX, procedura de executare, intentată în temeiul documentului executoriu nr. Nr. 2-325/2014 din 04.07.2014 emis de Judecătoria Criuleni. În urma verificării procedurii de executare, a constatat că la materialele cauzei nu sunt careva acte confirmative, probe sau achitări în scopul executării documentelor executorii, în care figurează debitor Uniunea Cooperativilor de Consum „UCOOP Criuleni”. Astfel a emis actul de preluare nr. XXX-B-233/19 din 27.03.2019. Actul de preluare a fost expediat în adresa debitorului, fiind recepționat de ultimul la 24.04.2019, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, susține, dat fiind faptul, că actul de preluare nu a fost contestat, denotă că careva obiecții asupra datoriei vizate în act petiționarii nu au, iar datoria o recunosc.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, menționează faptul că a întreprins toate măsurile legale în cadrul procedurii de executare, în scopul executării titlurilor executorii.

Astfel, la 18.07.2020, în conformitate cu art. 94 alin. (3) Cod de Executare, în scopul asigurării executării documentului executoriu nr.2-325/2014 din 04.07.2014 emis de Judecătoria Criuleni, a aplicat sechestrul pe bunurile imobile, ce constau din construcția comercială, cu nr. cadastral XXXXXXXXX, cu suprafața de 419,1 m.p., construcția cu nr. cadastral XXXXXXXXX cu suprafața de 463,41 m.p. și construcția cu nr. cadastral XXXXXXXXX, cu suprafața de 162,0 m.p. situate, în or. XXXXX str. XXXXXX, ce aparțineau debitorului UCOOP Criuleni.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX susține, că a expediat copia procesului-verbal de sechestrul și copia raportului de evaluare (copia primei și a doua foaie din raportul de evaluare) în adresa debitorului, fapt confirmat prin avizul de primire.

Menționează executorul judecătoresc, că dat fiind faptul, că procesul-verbal de aplicarea sechestrului, nu a fost contestat, a inițiat procedura de vânzare a bunurilor sechestrate.

Totodată executorul judecătoresc, relatează că a purces la vânzarea bunurilor imobile, respectând toate etapele premergătoare vânzării la licitație, conducându-se de art. 22, 31, 67, 94 alin. (3), 101, 129 alin.(1), 132, 133 Cod de Executare.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a menționat, că urmează „a pune punct” tuturor insinuărilor petiționarului, precum că datoria a fost sau nu stinsă a prezentat Colegiului disciplinar Încheierea emise de Judecătoria Chișinău sediul Centru din 28.05.2021 și a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2021, prin care a fost confirmat procesul-verbal de licitație din 05 ianuarie 2021 privind comercializarea bunurilor imobile.

Prin urmare, executorul judecătoresc, susține, din conținutul acestor acte judecătorești, reiese cu certitudine, că la momentul preluării procedurii de executare, debitorul UCOOP Criuleni, înregistrează în continuare o datorie față de creditorul XXXXX Iulia.

Mai susține, că creditorul XXXXX Iulia prin explicațiile sale, date executorului judecătoresc, confirmă faptul, că datoria nu a fost achitată.

A mai comunicat executorul judecătoresc, că la moment se află în litigiu, la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din motivul contestării repetate a actelor executorului judecătoresc de către petiționar. Din care cauză, executorul judecătoresc, consideră, că Colegiul disciplinar, nici nu este competent să examineze plângerea înaintată de Uniunea Cooperativilor de Consum „UCOOP Criuleni”. Or, examinarea ar contravine prevederilor p. 43 lit. f) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.

Argumentele altor participanți.

La cererea, petiționarului, a fost audiat XXXXX Victor, care este arendator, și are contract de locațiune cu UCOOP Criuleni, din 2007.

XXXXX Victor, idnp: XXXXXXXXX a comunicat, că domiciliază în r.XXXXXXX s. XXXXXX Totodată a comunicat, că arendează de la UCOOP Criuleni, încăpere. În noiembrie 2020, a recepționat o scrisoare (mică de gramaj), care era adresată UCOOP Criuleni. El a semnat avizul de primire, însă nu a transmis scrisoarea administratorului Balaban Constantin, deoarece a uitat de ea. Totuși mai, târziu a transmis scrisoarea. În prezența lui, Balaban Constantin a deschis scrisoarea și el a văzut, că în ea se află o foaie de format A4, scrisă de mână de fostul lucrător, XXXXX Iulia. Alte acte, emise de executorul judecătoresc, în plic, nu se aflau.

APRECIEREA COLEGIULUI

În cadrul ședinței, autorul sesizării Uniunea Cooperativilor de Consum Criuleni, prin administratorul Balaban Constantin și avocatul Natalia Guțan au susținut integral argumentele invocate în plângerile depuse solicitând în acest sens aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de retragerea licenței față de executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Au accentuat că prin Încheierea nr.25-2074/19 din 19.11.2019, emisă de Judecătoria Chișinău sediul Centru, s-a constatat că la 12.10.2016 Uniunea Cooperativilor de Consum „UCOOP Criuleni a executat datoria în sumă de 39 604,58 lei în favoarea lui XXXXX Iulia, rezultată din documentele executorii emise de Judecătoria Criuleni, astfel creanța a fost stinsă. Au indicat că, în contextul executării datoriei, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, urma să înceteze procedura de executare, cu anularea măsurilor de asigurare a executării. Însă, executorul judecătoresc XXXX XXXXX intenționat, a continuat executarea documentului executoriu, care de fapt a fost executat. Consideră că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a încălcat un șir de articole din Codul de Executare, aplicând sechestrul pe trei bunuri imobile, având în executare o presupusă datorie de 17 612 lei. Mai mult executorul neîntemeiat a emis încheierea de organizarea licitației, care ulterior a fost anulată prin Încheierea nr.25-44/21 din 10.03.2021. La fel, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, nu a înștiințat Uniunea Cooperativilor de Consum Criuleni despre procedura de sechestrare, aceasta procedura s-a făcut în taină. La fel nu a comunicat despre procedura de evaluare a bunurilor, care urmau a fi puse spre vânzare. Prin aceste inacțiuni și acțiuni ilegale, entității UCOOP Criuleni i-a fost îngădit în mod abuziv accesul liber la justiție. Solicită autorii sesizării, constatarea în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX a

abaterilor disciplinare prevăzute la art. 21 din Legea nr. 113/2010 cu aplicarea sancțiunii disciplinare – retragerea licenței.

În ședința Colegiului, executorul judecătoresc a pledat pentru respingerea sesizării depuse reiterând argumentele expuse în notele informative.

Audiind explicațiile participanților, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând existența temeiurilor de constatare a abaterii disciplinare, **Colegiul disciplinar constată comiterea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a abaterii disciplinare, cu aplicarea sancțiunii disciplinare stabilite la art.24 alin. (1) lit.e) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113/2010 și anume retragerea licenței, pentru următoarele considerente.**

Potrivit prevederilor art. 7 Cod administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Din textul normei supra rezultă că, Colegiul disciplinar, în virtutea activităților desfășurate în limitele mandatului acordat prin lege membrilor acestuia, este asimilat autorităților publice, procedurile disciplinare inițiate și aflate pe rolul Colegiului disciplinar urmând a fi guvernate de Codul administrativ și Legea nr. 113/2010.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public

În temeiul art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 2 din Legea privind executorii judecătorești nr. 113/2010, executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licențiat și investit în condițiile prezentei legi poate efectua executarea silită. (2) Activitatea executorului judecătoresc nu este activitate de întreprinzător. (3) Activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenență politică, de avere, de origine socială sau de orice alt criteriu

Art. 8 din Legea privind executorii judecătorești nr. 113/2010 stabilește exhaustiv un șir de obligații ale executorului judecătoresc, *inter alia*: să ofere părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare; să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial; să îndeplinească alte obligații stabilite de lege.

Potrivit art. 21 alin. (1) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113/2010, răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc intervine în situații precum: nerespectarea secretului profesional; **încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege; încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din**

dosarul de executare; săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare; încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare; încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei; încălcarea gravă a Codului deontologic; nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești; absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive; constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic; neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare; obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc; exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

În conformitate cu prevederile art. 23¹ din Legea privind executorii judecătorești nr. 113/2010 Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind: a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare; b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară; c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art.21¹.

La caz, potrivit art. 3 din Codul de etică, executorul judecătoresc își va ghida conduita și activitatea profesională de lege, principiile și normele de etică și profesionale stabilite în prezentul Cod. Executorul judecătoresc va contribui, prin actele sale, la consolidarea autorității și prestigiului profesiei și, totodată, se va opune posibilei presiuni de natură să restrângă/limiteze independența și libertatea exercitării profesiei. Subsecvent potrivit capitolului 2 din Codul de etică al executorului judecătoresc, se stabilește principiile etice pentru executori, cum ar fi: *independența, profesionalismul, imparțialitatea și tratamentul egal, diligența, eficiența, legalitatea*. Conform *principiului profesionalismului* reflectat la art. 6 din Codul de etică rezultă că, executorul judecătoresc își va exercita activitatea, acordând prioritate bunei administrări a justiției și se va preocupa în mod constant și sistematic de actualizarea și sporirea cunoștințelor și abilităților profesionale, inclusiv în conformitate cu programele adoptate de UNEJ. *Principiul eficienței* stabilit la art. 9 din Codul de etică atestă că, executorul judecătoresc își va exercita activitatea eficient, prin executarea obligațiilor complet, adecvat și în termenele stabilite, în limita competenței legale și împuternicirilor încredințate.

Potrivit materialului administrat la caz, Colegiul rezumă cronologic următoarele circumstanțe că, la 14 martie 2016 creditorul XXXXX Iulia a depus cerere în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX prin care a solicitat inițierea procedurii de executare. Prin încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX din 15 martie 2016 a fost intentată procedura de executare a documentelor executorii nr. 2-325/14 din 4.06.2014 și 4.07.2014 emise de către Judecătoria Criuleni, prin care s-a dispus încasarea de la Uniunea Cooperativelor de Consum "UCOOP" Criuleni în beneficiul lui XXXXX Iulia un salariu mediu lunar în sumă de 703,08 lei, salariu indemnizații în sumă de 29 272,42 MDL și dobânda în sumă de 17 612, 44 MDL.

Prin încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX din 29 martie 2016 s-a aplicat sechestre pe bunurile debitorului. Corespunzător, în vederea executării documentelor executorii, executorul XXXX XXXXX, prin încheierea din 4 octombrie 2016 a dispus vânzarea la licitație a bunului imobil al debitorului. În rezultatul licitației, a fost încasată suma de 264 000 MDL. Din cuantumul sumei, s-a încasat: 2 161,25 MDL – cheltuieli de executare și 39 604,58 MDL, ce reprezintă datoria debitorului față de creditorul XXXXX Iulia, rezultată din hotărârea Judecătoriei Criuleni.

Tot din materialul probator rezultă că, la cererea creditorului a fost calculată și dobânda de întârziere pentru perioada 4.06.2014-12.10.2016 în sumă de 15 918,22 MDL. Fiind în dezacord cu încheierea de încasare a dobânzii, Uniunea Cooperativelor de Consum "UCOOP" Criuleni a depus contestație, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul centru din 19.11.2019 a fost anulată încheierea executorului privind încasarea dobânzii de întârziere. Încheierea instanței de fond a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău.

La caz Colegiul constată că, petiționarul și-a executat integral obligația față de creditorul XXXXX Iulia. Acest fapt se fundamentează prin ordinul bancar din 12.10.2016 prin care se atestă că, suma de 39 604,58 MDL a fost transferată de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în beneficiul creditorului XXXXX Iulia.

În justificarea concluziei Colegiul reține că, executarea obligației debitorului a fost stabilită și prin actele judecătorești, or prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19.11.2019 instanța a concluzionat cităm: ***"debitorul a executat integral documentul executoriu la data de 12.06.2016, executorul judecătoresc XXXX XXXXX urma să încaseze calculul dobânzii de întârziere până la stingerea obligației principale"***. Mai mult concluzia instanței de fond a fost menținută și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 9 martie 2020, prin care Curtea a concluziona cităm: ***"instanța de fond just a ajuns la concluzia că, încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX nr.XXX-427116 din 5 iunie 2017 urmează a fi anulată, ținând cont de faptul că, la data de 12 octombrie 2016, debitorul Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP Criuleni” a achitat integral suma datoriei în mărime de 39 604,58 lei față de creditorul XXXXX Iulia ..."***

În acest sens, Colegiul nu poate reține susținerea executorului XXXX XXXXX potrivit căreia la dosar nu au fost anexate careva probe care ar justifica că obligația a fost stinsă. Or, petiționarul a informat executorul judecătoresc, că în urma vânzării de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a bunului imobil, executorul judecătoresc a obținut mijloace bănești, care ulterior au fost distribuite, conform Încheierii nr.XXX-319r/16 din 04.10.2016 și achitate creditorilor urmăritori. Pe de altă parte, la materialele procedurii de executare, a fost anexat și ordinul băncii prin care se atestă încasarea de la debitor în beneficiul creditorului a sumei datorate. În aceeași ordine, nu putem ignora că la dosarul de executare sunt anexate un șir de acte ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX care atestă măsurile și modalitățile întreprinse de fostul executor în cadrul procedurii demarate în anul 2016.

La caz, Colegiul ajunge la concluzia că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a ignorat în totalitate principiile ce guvernează procedura de executare, în special principiul legalității, care constituie garanția realizării sarcinilor și copului procedurii de executare stabilite la art. 1 Codul de Executare.

La fel, Colegiul constată că, executorul judecătoresc XXXX XXXX a ignorat și prevederile 32 alin.(5) și (6) Cod de Executare coroborat cu art. 20 din Legea privind executorii

juducătorești nr. 113/2010 care prevăd că, dacă executorul judecătoresc nu activează mai mult de 5 zile lucrătoare consecutive din motive întemeiate ori dacă activitatea sa a fost suspendată sau a încetat, un alt executor judecătoresc este împuternicit conform reglementărilor interne ale Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești. **Actele de executare efectuate anterior strămutării documentului executoriu au efect juridic deplin.** Or, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, nu a verificat informația expusă de debitor, nu a verificat Registrul de evidență a mijloacelor bănești, conform extraselor bancare, din contul special al executorului judecătoresc, inclusiv nu a verificat actele executorii efectuate de către fostul executor.

Colegiul disciplinar sub acest aspect constată o încălcare gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege, prin prisma art. 21 alin. (2) lit. b¹) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113/2010.

Cât privește Actul de preluare a procedurii de executare Colegiul constată că, de fapt Actul de preluare nu a fost expediat în adresa debitorului, așa cum prevede art. 67 Cod de executare. În dovedirea acestui fapt se circumscrie argumentul executorului prin care confirmă că, de fapt debitorul a făcut cunoștință cu Actul de preluare, abia când reprezentantul s-a deplasat la biroul executorului.

În contextul neconformării prevederilor art. 67 Cod de Executare, se circumscrie și faptul că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, nu a informat debitorul despre intenția aplicării sechestrului, nu a înștiințat, despre data stabilită pentru aplicarea sechestrului, nu a propus ca administratorul UCOOP Criuleni sau reprezentantul acestuia să participe la actul de sechestrare. La fel, executorul judecătoresc a omis să expedieze debitorului și copia rapoartelor de evaluare a bunurilor imobile. Or, legiuitorul prevede expres că, executorul judecătoresc urmează să întreprindă toate măsurile necesare în vederea comunicării procesului-verbal de sechestr, pentru a garanta părților procedurii de executare dreptul la contestarea actelor executorului judecătoresc în instanța de judecată și de a asigura transparența procedurii de executare. Mai mult, obligația de informare este reglementată la art.22 Cod de Executare, potrivit căruia, executorul judecătoresc, este obligat să comunice, la solicitarea părții, actele de executare. Ignorarea condiției de expediere și înmânare a actelor de executare, este în măsură să afecteze buna desfășurare a procedurii de executare, încălcând dreptul la apărare al celor vizați.

Sub acest aspect acțiunile executorului constituie abatere disciplinară prevăzută la art. 21 alin. (2) lit. b²) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113/2010 - încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;

Legat de procedura desfășurării licitației, Colegiul nu se va expune în privința desfășurării licitației, organizate de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, or licitația a fost confirmată prin Încheierea nr. 25-1627/2021 din 28.05.2021 emisă de Judecătoria Chișinău sediul Centru și menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-1908/21 din 21.09.2021. Totuși Colegiul reține, că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în acte indică că execută în beneficiul creditorului XXXXX Iulia datoria totală de 47 587,94 lei, în temeiul a trei documente executorii, pe când în actul de preluare se indică doar datoria în sumă de 17 612,44 MDL. Totodată din materialele dosarului poate fi constatat că în scopurile confirmării licitației instanței nu i-au fost prezentate toate materialele din dosarul de executare astfel instanța ajungând la o concluzie de confirmare a licitației.

La fel, Colegiul menționează, că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a indicat care sumă totală a urmărit la vânzarea bunurilor imobile, or în toate actele este indicată doar datoria față de creditorul XXXXX Iulia și nu a dat răspuns la întrebarea pusă de Colegiul. Mai mult Colegiul constată că, din suportul probator reiese că, prin Actul de preluare cu nr. XXX-B223/19 din 27 martie 2019, executorul judecătoresc a preluat procedura de executare inițiată de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în privința creditorului XXXXX Iulia pentru suma de 17 612,44 MDL, pe când în baza procesului verbal de sechestr, executorul judecătoresc a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ce aparțin debitorului nr. cadastrale XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, amplasate în r. XXXXX or. XXXX str. XXXXX. Pe lângă aceasta sechestrarea bunurilor a fost efectuată în lipsa debitorului sau a reprezentanților acestui, ei nefiind informați despre sechestrare și nici despre raportul de evaluare a bunurilor. Astfel se deduce cert că, sechestrarea bunurilor a fost efectuată cu depășirea limitelor valorii revendicate ce se conține în Actul de preluare a documentului executoriu. În astfel de împrejurări Colegiul constată că, executorul judecătoresc a încălcat prevederile art.115 alin. (1¹) și (2) din Codul de Executare.

Subsecvent Colegiul mai reține și faptul că, în încheierile emise de executorul judecătoresc nr.XXXb-161r/21 din 04.01.2022 privind calcularea dobânzii de întârziere și încheierea nr.XXXB-161R/21 din 04.01.2022 privind încasarea cheltuielilor de executare distribuirea mijloacelor bănești, precum și în procesul-verbal al licitației, lipsesc semnăturile acestuia și ștampila, fapt ce contravine art. 65 alin. (1) lit. h) Cod de executare. Or, semnătura din textul încheierii de executare este elementul, care confirmă dacă persoana semnatară avea sau nu calitatea cerută de lege pentru a-l întocmi. Data semnării actului corespunde cu momentul din care acesta începe a produce efecte juridice, iar lipsa semnăturii echivalează cu neemiterea actului. Corespunzător, nesemnarea actului de executare, urmează a fi interpretat că acesta niciodată nu a produs efecte juridice.

Din suportul probator Colegiul reține și faptul că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a purces la urmărirea bunurilor imobile ale debitorului, care la rândul său la acel moment erau gajate la BC „Mobiasbanca” SA, ignorând astfel art. 100 alin.(1) Cod de Executare care prevede: *„Bunurile gajate pot fi urmărite de executorul judecătoresc în cazul în care debitorul nu dispune de alte bunuri sau bunurile lui nu sunt suficiente pentru a acoperi întreaga sumă urmărită. În asemenea cazuri, executorul judecătoresc înștiințează creditorul gajist, care va prezenta calculul datoriei la contractul a cărui asigurare este garantată prin gaj, însoțit de extrasele de evidență financiară. În toate cazurile când bunurile gajate sunt urmărite și în favoarea altor creditori, negarantați, vânzarea bunurilor se va face la licitație, dacă toți creditorii nu au acceptat o altă modalitate de executare”*.

Reieșind din textul de lege Colegiul menționează, că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a purces la urmărirea bunurilor imobile gajate, până la constatarea faptului, că debitorul nu dispune de bunuri mobile, care ar putea fi sechestrate pentru acoperirea datoriei în sumă de 17 614 lei. Or, bunurile gajate pot fi urmărite de executorul judecătoresc în cazul în care debitorul nu dispune de alte bunuri sau bunurile lui nu sunt suficiente pentru a acoperi întreaga sumă urmărită.

Nu în ultimul rând Colegiul consideră necesar a menționa și faptul că, în cadrul examinării procedurii, executorul judecătoresc deși era obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare, ultimul nu s-a conformat prezentând doar unele actele din procedura de executare, iar la întrebările Colegiului, a dat răspuns: „nu cunosc”, „nu țin minte”, „nu pot să mă expun”, etc.

La caz Colegiul consideră că, acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX sunt susceptibile de a fi calificate drept abateri disciplinare prin prisma art. 21 alin. (2) lit. b¹); b²) c), d), e) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113/2010.

La stabilirea sancțiunii Colegiul va ține ținut cont de caracterul și gravitatea abaterii - executorul judecătoresc a neglijat dispozițiile legale, precum și a neglijat actele de dispoziție judecătorești obligatorii; a inițiat executarea documentului executoriu fără a verifica dacă acest document a fost sau nu executat și a continuat executarea lui după ce a fost informat despre faptul că datoria de fapt a fost executată, totodată urmărind bunuri valoarea cărora de 48 de ori depășea valoarea pretinsei datorii; - împrejurările în care abaterea a fost săvârșită – neglijarea în totalitate a normelor legale și desfășurarea activității contrar condițiilor legii; cauzele și consecințele abaterii – lipsa comunicării actelor emise, neeliberarea actelor solicitate; neprezentarea procedurii de executare, inclusiv încălcarea normelor legale care s-au soldat cu dublarea executării procedurii de executare și cu lipsirea ilegală a persoanei juridice de proprietatea ei; gradul de vinovăție al executorului judecătoresc - neîndeplinirea documentelor executorii în modul prevăzut de lege constituie abatere gravă; - impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc – compromiterea imaginii profesiei de executor judecătoresc, existența lipsei de profesionalism și îndoielei în aspectul obiectivității executorului în demararea procedurilor de executare.

În conformitate cu prevederile art.23; 23¹ alin.(1) lit.a); 24 din Legea privind executorii judecătorești nr.113/2010 și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul MJ nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul a 6 membri**

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, comise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în temeiul sesizării nr. 36 din 15.03.2021, depuse de către Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP Criuleni”, și anume:

b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;

b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;

c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;

d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;

e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare.

2. Se aplică executorului judecătoresc XXXX XXXXX sancțiunea prevăzută de art.24 alin.(1) lit.e) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, **sub formă de retragere a licenței.**

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Președintele Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești

BRĂDĂUȚANU Veronica / semnat /

Membrii Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești

ANGHEL Valentina / semnat /

BEZEDE Vladimir / semnat /

BOT Alexandru / semnat /

SĂRĂTURĂ Nelea / semnat /

SÎLI Ira / semnat /