

DECIZIE

Nr. 1/146 DFR
din 04 august 2022

mun.Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Brădăuțanu Veronica

Membrii: Anghel Valentina

Bezede Vladimir

Bot Alexandru

Nevmerjițchi Ilie

Sîli Ira

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 04.08.2022 sesizarea SA Manvin, înregistrată cu nr.1 la 11.01.2021, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către SA Manvin prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență încălcarea modului de calculare a cheltuielilor de executare și faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu întârziere a anulat măsurile de asigurare a acțiunii.

4. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile articolelor 8 lit.a), 21 din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești și art.254 CPC.

5. Prin decizia nr.1/976Da din 19.04.2021 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. În cadrul ședinței autorul sesizării a fost reprezentat de avocatul Cojocar Adrian în baza mandatului Seria MA nr.1889551 din 03.08.2022.

7. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a fost prezentă la examinarea cauzei, însă a solicitat examinarea în lipsa sa.

8. Potrivit pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: *În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.*

B. Argumentele autorului sesizării

9. În alegațiile sale, autorul sesizării invocă două epizoade:

1) faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu corect a calculat cheltuielile de executare în partea ce ține de încasarea onorariului executorului judecătoresc și anume a calculat onorariul în mărime de 100%, necatănd la faptul că documentele executorii au fost executate în termen de 15 zile;

2) faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX după emiterea încheierii de către Judecătoria Orhei din 17.09.2020 privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, emiterea deciziei de către Curtea de Apel din 10.12.2020 privind menținerea încheierii Judecătoria Orhei din 17.09.2020 și cererilor din 11.12.2020, și din 29.12.2020, abia pe data de 04.01.2021 a anulat măsurile de asigurare a acțiunii.

C. Argumentele executorului judecătoresc

11. În Nota informativă prezentată Colegiului Disciplinar executorul judecătoresc XXXX XXXXX a informat Colegiul Disciplinar că la 17.01.2018 ia fost înaintat spre executare documentul executoriu nr.2-589/2017 din 06.11.2017 emis de Judecătoria Orhei privind *aplicarea sechestrului pe toate bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului SA MANVIN inclusiv pe hîrtii de valoare, mijloace financiare aflate în conturile bancare.*

12. Ulterior, la 29.06.2020 executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a mai intentat două proceduri de executare în temeiul documentelor executorii emise de Serviciul Fiscal de Stat privind *încasarea de la SA MANVIN în beneficiul statului a obligațiilor fiscale în sumă totală de XXXXX lei.* În scopul asigurării executării documentelor executorii emise de SFS, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, conform art.63 Cod de executare, odată cu intentarea procedurilor de executare a aplicat măsuri de asigurare conform încheierii din 29.06.2020 pe contul debitorului SA Manvin de la BC Moldova-Agroindbnak SA.

13. Obligațiunile fiscale au fost executate în urma înaintării de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a ordinelor incaso din 07.07.2020 și din 10.07.2020.

14. Astfel, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, emite două încheieri privind încasarea cheltuielilor de executare, în care indică onorariul său în mărime de 100%.

15. Ne fiind de acord cu mărimea onorariului executorului judecătoresc, SA Manvin contestă încheierile cu privire la încasarea cheltuielilor de executare. Prin încheierea nr.25-166/12020 din 17.08.2020 emisă de Judecătoria Orhei, menținută prin decizia Curții de Apel nr.2r-2017/20 din 01.12.2020, au fost anulate partial cheltuielile de executare de XXXX lei și XXXX lei, încasate cu titlu de onorariul.

16. La data de 11.12.2020 SA Manvin înaintează executorului judecătoresc XXXX XXXXX, cererea privind anularea măsurilor de asigurare și prezintă copia încheierii nr.2-589/17 din 17.09.2020 emisă de Judecătoria Orhei sediul Central prin care *s-a anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoria Orhei din 06.11.2017, sub formă de interdicție de înstăinare a patrimoniului SA Manvin și sub formă de sechestrul pe toate bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate SA MANVIN, inclusiv pe hîrtii de valoare, mijloace financiare aflate în conturile bancare* și copia Deciziei Curții de Apel Chișinău nr.2r-2574/20 din 10.12.2020 prin care încheierea judecătoria Orhei din 17.09.2020 a fost menținută.

17. În legătură cu faptul că au fost prezentate copia încheierii nr.2-589/17 din 17.09.2020 emisă de Judecătoria Orhei sediul Central și copia Deciziei Curții de Apel Chișinău nr.2r-2574/20 din 10.12.2020, iar la solicitarea telefonică a executorului judecătoresc XXXX XXXXX către administratoul SA Manvin, i s-a refuzat să prezinte originalul încheierii și a deciziei, executorul judecătoresc la data de 24.12.2020 a expediat în adresa instanței o solicitare pentru a primi originalul încheierii nr.2-589/2017 din 17.09.2020.

18. La data de 04.01.2021 orele 14-40 executorul judecătoresc personal a ridicat de la instanța de judecată încheierea nr.2-589/2017 din 17.09.2020 în original cu mențiunea – definitivă și intrată în vigoare.

19. Tot la data de 04.01.2021 măsurile de asigurare au fost anulate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

D. Aprecierea Colegiului

20. Examinînd materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX

nu corect a calculat cheltuielile de executare în partea ce ține de încasarea onorariului executorului judecătoresc și anume a calculat onorariul în mărime de 100%, necatând la faptul că documentele executorii au fost executate în termen de 15 zile și faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX după emiterea încheierii de către Judecătoria Orhei din 17.09.2020 privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, emiterea deciziei de către Curtea de Apel din 10.12.2020 privind menținerea încheierii Judecătoriei Orhei din 17.09.2020 și cererilor din 11.12.2020, și din 29.12.2020, abia pe data de 04.01.2021 a anulat măsurile de asigurare a acțiunii.

În continuare Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează.

- Cu referire la încălcarea art.8 alin.(a) din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010 (să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate) și art.21 alin.(2) lit.d), e) din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010 (d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare; e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare).

21. Potrivit art.27 alin.(1) din Cod de executare: *Documentele executorii, eliberate de instanța de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sau de asigurare a probelor, sau de anulare a lor se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc.*

Alin.(3) Încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat, iar cea de anulare a lor, după rămânerea definitivă a încheierii.

Alin.(4) Executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acțiunii în limitele valorii revendicărilor din acțiune.

Alin.(6) Măsurile de asigurare a acțiunii aduse la îndeplinire de executorul judecătoresc își păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătorești asigurate sau pînă la anularea încheierii în al cărei temei acestea au fost aplicate.

Alin.(8) În temeiul hotărîrii judecătorești definitive privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, executorul judecătoresc dispune anularea acestor măsuri.

22. În speță, Colegiul constată că măsurile de asigurare a acțiunii au fost aplicate de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în temeiul documentului executoriu nr.2-589/2017 din 06.11.2017 emis de Judecătoriei Orhei privind *aplicarea sechestrului pe toate bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului SA MANVIN inclusiv pe hîrtii de valoare, mijloace financiare aflate în conturile bancare.*

23. Anularea măsurilor de asigurare a acțiunii a avut loc după ce executorul judecătoresc XXXX XXXXX la data de 04.01.2021, personal a ridicat de la instanța de judecată încheierea în original cu mențiunea – definitivă și intrată în vigoare nr.2-589/2017 din 17.09.2020 prin care *s-a anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Orhei din 06.11.2017.* Acțiune care nu intră în competența executorului judecătoresc. De fapt, originalul încheierii definitive privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii urma să fie prezentat de SA Manvin.

24. În partea ce ține de încheierile privind încasarea cheltuielilor de executare, unde onorariul executorului judecătoresc a fost calculat în mărime de 100%, necatând la faptul că documentele executorii au fost executate în termen de 15 zile.

Din materialele prezentate rezultă că documentele executorii au fost executate de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în urma înaintării ordinelor incaso din 07.07.2020 și din 10.07.2020.

La emiterea încheierii privind calcularea cheltuielilor de executare, executorul judecătoresc e în considerație exigențele Codului de executare, Legea Nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și Hotărâre Guvernului nr.886 din 23.09.2010 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare.

Potrivit art.36 alin.(7) din Cod de executare: *Încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare pot fi contestate în modul prevăzut la art.66.*

Conform art.66 alin.(2) din Cod de executare: *Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau.*

Astfel, petiționarul SA Manvin a contestat încheierile privind încasarea cheltuielilor de executare și prin încheierea nr.25-166/12020 din 17.08.2020 emisă de Judecătoria Orhei, menținută prin decizia Curții de Apel nr.2r-2017/20 din 01.12.2020, au fost anulate partial cheltuielile de executare de XXXX lei și XXXX lei, încasate cu titlu de onorariul.

Respectiv, examinarea motivelor invocate în sesizare în partea ce ține de mărimea onorariului executorului judecătoresc ține de competența instanței de judecată și anularea totală sau parțială a încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare nu servește temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

Avînd în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul nu constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc cu privire la încălcarea prevederilor art. 21 lit.d), e) din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010.

25. Prin urmare, în temeiul art.23¹ alin.(1) lit.b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea depusă de SA Manvin prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspunderea disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) din Legea nr.113/2010 cu privire la executorii judecătorești.

Semnătura

Președintele Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești

BRĂDĂUȚANU Veronica / semnat /

Membrii Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești

ANGHEL Valentina / semnat /

BEZEDE Vladimir / semnat /

BOT Alexandru / semnat /

NEVMERJIȚCHI Ilie / semnat /

SÎLI Ira / semnat /