

## DECIZIE

Nr. 93/ 639 Df  
din 11 septembrie 2020

mun. Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusareanco Svetlana

Membrii: Catan Tatiana  
Iurco Tatiana  
Furdui Ion  
Pantea Daniel  
Rusu Lilia  
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședința din 11.09.2020, sesizarea dnul Kostîrchin Nicolae, înregistrată cu nr.93 la 31.07.2019, privind acțiunile/inacțiunile executorilor judecătorești XXXX XXXXX, Titular al Licenței de executor judecătoresc nr.XXX și XXXXX XXXXXX, Titular al Licenței de executor judecătoresc nr.XXX

#### **Constată:**

##### **A. Procedura.**

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către dnul Kostîrchin Nicolae, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX.

2. În temeiul art. 22<sup>2</sup> din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență încălcarea drepturilor acestuia, prin faptul că executorul judecătoresc a încălcat modul de comunicare a actelor de procedură și anume cererea prealabilă din 16.07.2019,

4. Prin decizia nr.93/442 Da din 23 decembrie 2019, sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

5. Ținând cont de situația epidemiologică din țară, ședința Plenului colegiului disciplinar a avut loc în lipsa părților.

6. S-a solicitat părților (*executorilor judecătorești și autorilor sesizărilor*) prezentarea în formă scrisă a notelor informative / concluziilor și a materialelor relevante cauzei supuse examinării, prin remiterea acestora către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești până la data de 09.09.2020 (*la e-mailul: [colegiul.disciplinar@unej.md](mailto:colegiul.disciplinar@unej.md)*).

## **B. Argumentele autorului sesizării.**

7. În sesizarea înaintată autorul sesizării, dnul Kostîrchin Nicolae, comunică că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, nu are în gestiune nici o procedură de executare în care acesta deține calitate de debitor sau creditor, solicitînd atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

8. Susține autorul sesizării că în conformitate cu art.10 alin.(3) din Codul de executare, executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

9. Prin urmare, autorul sesizării consideră că de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX au fost ignorate prevederile art.22 (*drepturile și obligațiile executorului judecătoresc*) din Codul de executare, art.44 (*drepturile și obligațiile părților procedurii de executare*), precum și art.21 alin.(2) lit.f) (*încălcarea gravă a Codului deontologic*) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

10. În temeiul art.22<sup>2</sup> a Legii privind executorii judecătorești, nr.113 din 17 iunie 2010, solicită constatarea încălcărilor descrise în sesizare de către executorul judecătoresc și sancționarea acesteia în ordinea stabilită de lege.

## **C. Argumentele executorului judecătoresc**

11. În nota informativă din data de 02 decembrie 2019, executorul judecătoresc XXXX XXXXXX, a comunicat că s-a adresat către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, printr-o cerere prin care s-a solicitat înmînarea actelor de procedură în adresa dnul Kostîrchin Nicolae.

12. Menționează executorul judecătoresc că din datele pe care le deține, actele de procedură au fost înmînate de către executorul judecătoresc stagiar XXXX XXXXX, în conformitate cu art.28 Cod de executare.

13. Susține executorul judecătoresc că nu a accesat datele personale ale dnul Kostîrchin Nicolae.

14. În nota informativă din 20 decembrie 2019, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a comunicat că la 16 iulie 2019, în cancelaria biroului executorului judecătoresc XXXX XXXXX a fost înregistrată cererea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, prin care a solicitat înmînarea actelor de procedură către dnul Kostîrchin Nicolae Anatoli (domiciliat pe str.XXXXXXXX, mun.Chișinău) și anume cererea prealabilă din 16.07.2019, bazată pe prevederile art.15 al Legii nr.64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare.

15. În conformitate cu prevederile art.9<sup>1</sup> Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și pct.2 din Regulamentul privind condițiile de efectuare a stagiului profesional, aprobat prin Hotărârea Consiliului UNEJ nr.17 din 14.03.2019, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a împuternicit executorul judecătoresc stagiar XXXX XXXXX de a executa cererea de comunicare a actului menționat.

16. La aceeași dată, în jurul orelor 21:50, executorul judecătoresc stagiar XXXX XXXXX a raportat faptul executării cererii și a refuzului dlui Kostîrchin Nicolae Anatoli de a primi actul indicat, manifestînd un comportament arogant, încercînd intimidarea executorului judecătoresc stagier.

17. În urma acțiunilor întreprinse de executorul judecătoresc stagiar, ultimul a întocmit procesul-verbal de comunicare a actelor, în conformitate cu prevederile ar.28 și 29 Cod de executare, potrivit căruia executorul judecătoresc stagier a fost în imposibilitate de a înmîna cererea prealabilă din 16.07.2019, bazată pe prevederile art.15 al Legii nr.64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, din motiv că dnul Kostîrchin Nicolae a refuzat să primească actul vizat.

18. Prin urmare, consideră executorul judecătoresc XXXX XXXXX că sesizarea dnul Kostîrchin Nicolae este neîntemeiată și aberantă, manifestîndu-și astfel sentimentele de antipatie față de solicitantul executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Or, în cazul în care dnul Kostîrchin Nicolae ar fi stabilit careva încălcări ale executorului judecătoresc stagiar XXXX XXXXX, nu ar fi invocate nici o pretenție față de solicitantul executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

#### **D. Aprecierea Colegiului.**

19. Examinînd materialele cauzei, Colegiul constată că termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, a expirat, ori conform art.21<sup>1</sup> alin.(1) din Legea privind executorii judecătorești, nr.113 din 17 iunie 2010: „(1) *Executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data cînd săvîrșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai tîrziu de doi ani de la săvîrșirea acesteia*”.

20. În continuare Colegiul, fără a elucida data concretă cînd autorul sesizării a aflat despre fiecare acțiune sau inacțiune criticată a executorului judecătoresc vizat, constată că toate acțiunile expuse în sesizare au devenit cunoscute autorului sesizării cel mai tîrziu la data depunerii sesizării, adică la data de 18.07.2019.

21. Astfel, Colegiul constată că din data cînd faptele invocate a fi abateri disciplinare au devenit cunoscute – 18.07.2019 și pînă în ziua examinării sesizării – 11.09.2020 a trecut o perioadă mai mare decît un an, și anume 1 an și 55 zile.

22. În acest fel, Colegiul constată expirarea termenului de prescripție prevăzut de lege pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc prevăzut la art.21<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

23. Conform art.23<sup>1</sup>, alin.(1), lit.c) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești „(1) *Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind:*

... c) *încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 21<sup>1</sup>”.*

24. Având în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată că procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, urmează a fi încetată, în legătură cu expirarea termenului de prescripție, de atragere la răspundere disciplinară.

25. Prin urmare, în temeiul art.23<sup>1</sup>, alin.(1), lit.c) din Legea privind executorii judecătorești, nr. 113 din 17 iunie 2010, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu majoritatea voturilor,

### **DECIDE:**

1. Se încetează procedura disciplinară intentată în privința executorilor judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23<sup>1</sup> alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Semnătura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești**