

DECIZIE

Nr. 6 / 806 Dfr
din 29 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusarenco Svetlana
Membrii: Botnari Veaceslav
Rusu Lilia
Rusu Cristina
Pascari Olga
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 29 ianuarie 2021 sesizarea dnei Vera Vinogradova, înregistrată cu nr.6 la 13.01.2020, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Vera Vinogradova prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență neglijența executorului judecătoresc în executarea documentului executoriu prin care avea calitatea de creditor.

4. Prin Decizia nr. 6/577 din 15.07.2020 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

5. Părțile au fost informate despre data examinării sesizării însă în cadrul ședinței plenary acestea nu au participat.

6. Potrivit pct 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: „În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.”.

7. În temeiul prevederilor invocate și având în vedere obiectul sesizării, a tuturor circumstanțelor și a materialelor anexate la dosar Colegiul a decis examinarea sesizării.

B. Argumentele autorului sesizării

8. În sesizarea înaintată autorul acesteia a susținut că prin Decizia Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de către Vera Vinogradova împotriva S.A. „Sigma” și s-a dispus încasarea sumei de XXXX lei. Ca urmare Judecătoria Chișinău a eliberat titlul executoriu nr.2-4904/13 care a fost transmis spre executare silită executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

9. Autorul sesizării invocă că în pofida faptului că executorul judecătoresc a intentat procedura de executare și a întreprins un șir de acțiuni cum ar fi înștiințarea debitorului, aplicarea măsurilor de asigurare etc., pînă în prezent creditorul nu a încasat nici un leu din datoria stabilită.

10. Avînd în vedere că documentul executoriu nu a fost executat timp de 5 ani în data de 28.11.2019 în adresa executorului judecătoresc s-a expediat cererea prin care s-a solicitat de a face cunoștință cu dosarul de executare.

11. Se menționează că după ce a făcut cunoștință cu materialele dosarului s-a constatat că pe parcursul a 5 ani executorul judecătoresc a încasat de la debitorul S.A. „Sigma” mijloace financiare suma căroră depășește XX mln. lei. Totodată, s-a constatat încasarea de către executorul judecătoresc a onorariului de XXXX lei.

12. Autorul susține că chiar dacă ar exista mai mulți creditori, în conformitate cu prevederile art.144 alin. (1) din Codul de executare, dacă sumele obținute din executare nu sunt suficiente pentru stingerea creanțelor, ele se distribuie creditorilor proporțional creanței fiecăruia în modul stabilit de lege, pînă la satisfacerea totală a creanțelor.

13. Într-un final se afirmă că executorul judecătoresc a manifestat un comportament iresponsabil și neprofesionist.

C. Argumentele executorului judecătoresc

14. În nota informativă prezentată executorul judecătoresc a comunicat că la 12.11.2013 spre executare a parvenit documentul executoriu nr.2-4904/13 din 24.10.2013 privind încasarea datoriei în sumă de XXXX de la SA „Sigma” în beneficiul creditoarei Vera Vinogradova. În cadrul procedurii de executare au fost aplicate măsuri de executare silită în cadrul căroră a fost identificat un singur bun liber de gaj.

15. Se menționează că în cadrul procedurii de executare de către creditor nu au fost avansate cheltuielile de executare ceea ce nu a permis urmărirea bunului. De asemenea, creditorul nu s-a prezentat nici o dată p-e parcursul executării silite, fapt ce a creat imposibilitatea continuării executării.

16. În același timp, în cadrul procedurii de executare au fost înaintate spre executare, în condițiile art.92 din Codul de executare, mai multe decizii ale Direcției Administrare Fiscală Botanica privind încasarea restanțelor față de bugetul de stat. Aceste decizii erau executate în mod prioritar în condițiile art. 144 alin. (2) și art. 145 alin. (2) și alin. (3) DIN Codul de executare. Respectiv, se susține că onorariul încasat a fost pentru încasarea datoriilor în contul statului.

17. Totodată, se susține că în legătură cu insuficiența mijloacelor bănești la contul debitorului precum și a documentelor executorii depuse în ordinea art.92 din Codul de executare de către DAF Botanica, suma creanței în beneficiul creditoare Vera Vinogradova nu a putut fi stinsă nici parțial.

D. Aprecierea Colegiului

18. Examinând materialele cauzei, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins neexecutarea documentului executoriu de către executorul judecătoresc.

19. Colegiul menționează că procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Procedura de executare se întentează la cererea creditorului urmăritor.

20. Potrivit art.10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

21. Totodată, art. 4 din Codul de executare intitulat „Principiul disponibilității” statuează la alin. (1) că „Creditorul dispune de dreptul de a cere executarea silită a documentelor executorii, precum și de a renunța la executarea începută sau de a amâna pornirea ei, în limitele prescripției dreptului stabilit”.

22. În lumina principiului disponibilității, creditorul este cel care are dreptul de a alege forma de executare. În același timp, potrivit prevederilor Codului de executare, o serie din acțiuni în cadrul procedurii de executare executorul judecătoresc este în drept să le întreprindă doar la cererea creditorului (a se vedea art. 22 alin. (1) lit.x), art.24 alin. (1) etc.)

23. Potrivit art. 44 alin. (5) din Codul de executare „Creditorul este obligat să acorde executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silite, punându-i la dispoziție și mijloacele necesare în acest scop.”

24. În același timp, potrivit art. 36 alin. (3) din Codul de executare „Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acțiunile dispuse și efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor.”

25. În speță, Colegiul constată că titlul executoriu nr.2-4904/13 din 24.10.2013 a fost recepționat pentru executare silită în data de 12.11.2013.

26. Autorul sesizării care are și calitatea de creditor susține că pînă la data depunerii sesizării, 13.01.2020, titlul executoriu prin care s-a dispus încasarea de la debitor a sumei de XXXX a rămas neexecutat. Totodată, în sesizare se indică că avînd în vedere că documentul executoriu nu a fost executat timp de 5 ani, în data de 28.11.2019 în adresa executorului judecătoresc s-a expediat cererea prin care s-a solicitat de a face cunoștință cu dosarul de executare.

27. În același timp, în explicațiile prezentate de către executorul judecătoresc se susține comportamentul pasiv al creditorului pe parcursul procedurii de executare.

28. Colegiul admite obligația executorului judecătoresc de a întreprinde actele și acțiunile necesare în vederea executării unui document executoriu, însă în același timp această obligație urmează a fi corelată cu rolul creditorului în cadrul procedurii de executare, rol care a fost enunțat prin prisma prevederilor menționate supra.

29. Colegiul menționează că în scopul valorificării efective a creanței, legiuitorul a pus la dispoziția creditorului o serie de instrumente. Astfel, prin prisma principiului disponibilității, creditorul este în drept să solicite inclusiv strămutarea documentului executoriu către un alt executor judecătoresc.

30. De asemenea, în temeiul art.161 alin. (1) din Codul de executare „Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.”.

31. Din materialele cauzei, Colegiul constată lipsa probelor pertinente care ar demonstra anumite ilegalități în acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc, respectiv se constată lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

32. Prin urmare, în temeiul art. 231 alin. (1) lit.b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești