

DECIZIE

Nr. 50 / 807 Dfr
din 29 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusarenco Svetlana
Membrii: Botnari Veaceslav
Rusu Cristina
Rusu Lilia
Pascari Olga
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 29 ianuarie 2021 sesizarea înintată de Ministerul Afacerilor Interne a MAI, înregistrată cu nr. CD-86 la 24.06.2020, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Ministerul Afacerilor Interne al RM prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru acțiunile/inacțiunile savârșite în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2c-921/2018, emis de către Judecătoria Chisinau sediul Centru la 16.01.2019.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență că măsurile întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în vederea executării titlului executoriu sus-mentionat, se califică a fi insuficiente. Or, începând 21.02.2020, contrar demersului Ministerului Afacerilor Inteme (nr. 44/22-1020 din 12.03.2020) privind urgentarea procedurii de executare, careva acțiuni nu au fost efectuate, contrar normelor Codului de executare care prevăd multiple măsuri aplicabile în vederea asigurării executării documentului executoriu, executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a limitat doar la citarea debitorului (05.12.2019).

4. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile articolului art. 22 alin. (2) din Codul de executare al RM.

5. Prin decizia nr.50/734Da din 02.11.2020 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. În cadrul ședinței sesizarea a fost susținută de către reprezentantul MAI al RM dna XXXX XXXXX, ofițer principal al Secției juridice a Direcției management instituțional a MAI, în baza procurii nr. 44/22-279 din data 28 ianuarie 2021

7. Potrivit pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: „În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie.”

8. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a fost prezent la examinarea cauzei. La ședința din 29 ianuarie 2021 a fost prezent dnul XXXX XXXXX, avocatul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în baza Mandatului Seria MA nr.1360723 din 29 ianuarie 2021.

B. Argumentele autorului sesizării

9. În alegațiile sale, autorul sesizării susține că prin Încheierea nr. XXX-1200/2019 emisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a fost primit pentru executare documentul executoriu nr. 2c-921/2018, emis de către Judecătoria Chișinău sediul Centru la 16.01.2019, privind obligarea debitorului Fundatia Creștina de Ajutorare „Moldo-Olandeza” (IDNO XXXXXX) de a elibera imobilul aflat pe adresa: mun. XXXXX, str. XXXXXX și a imobilului aflat pe adresa: mun. XXXXX, str. XXXXXX, cu restituirea acestora Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

10. Prin Încheierea nr. XXX-1200/2019 din 13.11.2019, s-a dispus executarea silită a documentului executoriu sus-mentionat.

11. Conform art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

12. Conform art. 22 alin. (2) din același Cod, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executoriu și să explice participantilor la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

13. Contrar normelor Codului de executare care prevăd multiple măsuri aplicabile în vederea asigurării executării documentului executoriu, începând cu data dispunerii executării silită (13.11.2019) și până în prezent, executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a limitat doar la citarea (05.12.2019) și somarea debitorului (04.02.2020 din 21.02.2020).

14. Prin urmare, măsurile întreprinse în vederea executării titlului executoriu sus-mentionat, se califică a fi insuficiente. Or, începând 21.02.2020, contrar demersului Ministerului Afacerilor Inteme (nr. 44/22-1020 din 12.03.2020) privind urgentarea procedurii de executare, careva acțiuni nu au fost efectuate.

15. La data de 05.06.2020, Ministerul Afacerilor Interne în temeiul art. 152 din Codul de executare, a solicitat executorului judecătoresc identificarea unei zile disponibile până la data de 15 iunie 2020, pentru efectuarea actelor menționate în titlul executoriu.

16. Autorul indică că până în prezent executorul judecătoresc XXXX XXXXX, ignorând solicitările Ministerului Afacerilor Inteme, precum și apelurile telefonice ale reprezentantului acestuia, nu a întreprins careva acțiuni în vederea executării documentului executoriu.

17. La fel, autorul sesizării consideră că se constată cu certitudine tergiversarea nejustificată a procedurii de executare, fapt ce trezește dubii asupra pertinentei executorului judecătoresc, or, potrivit art. 8 lit. a) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate.

18. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc este lezată dreptul Ministerului Afacerilor Inteme de gestionare a bunurilor situate în mun. XXXXX, str. XXXXX și str. XXXXX, ce creează un impact negativ asupra dezvoltării instituționale.

C. Argumentele executorului judecătoresc

19. În Notele informative prezentate în adresa Colegiului la data de 03.07.2020, 21.10.2020, 27.01.2021, executorul judecătoresc comunică că la 25.10.2019, a fost emisă Încheierea nr. XXX-1200/2019 din 25.10.2019 privind primirea, intentarea dosarului de executare, în condițiile art. 60 din CE al RM, executorul judecătoresc propunând debitorului de a executa documentul executoriu prenotat în termen de 15 zile, expedind și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare nr. XXX-1200/2019 din 25.10.2019, cu informarea executorului judecătoresc XXXX

XXXXX, actele fiind receptionate de către debitor la 28.10.2019, fapt confirmat prin semnatura pe copia Încheierii nr. XXX-1200/2019 din 25.10.2019.

20. Documentul executoriu indicat supra este neexecutat, până în prezent. Totodată, este de menționat că, cheltuielile de executare în condițiile art. 36 din CE al RM, au fost avansate de creditor în data de 17.11.2020, iar, cheltuielile de executare în condițiile art. 37 alin. (2) din CE al RM, nu au fost avansate sau achitate până în prezent.

21. La data de 12.11.2019, a fost întocmit Procesul-verbal de conciliere al părților în procedura de executare, fiind constată lipsa debitorului.

22. În lumina eelor expuse, în data de 13.11.2019, executorul judecătoresc XXXX XXXXX ca, de către debitorul "Fundația Creștină de Ajutorare Moldo-Olandeză", nu a fost executat documentul executoriu în termenul stabilit de lege, în pofida cerințelor înaintate în mod legal de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

23. Astfel, întru neadmiterea încălcării dreptului creditorului la un proces echitabil, garantat de art. 6 Convenția CEDO, fiind constatat faptul că debitorul a fost înștiințat în mod legal, în condițiile art. 67 CE al RM, iar termenul acordat debitorului pentru executare în baza art. 60 alin. (3) Cod de Executare al R M, a expirat, și nu a fost prezentată vreo dovadă din care să rezulte faptul că documentul executoriu a fost executat, la 13.11.2019, a fost emisă Încheierea nr. XXX-1200/2019 din 13.11.2019 privind declararea executării silite.

24. La 05.12.2019, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a expediat Citația, solicitând prezența obligatorie a debitorului pentru 24.12.2019, însă ultimul nu s-a conformat cerințelor înaintate în mod legal.

25. La 04.02.2020, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a emis Somatia nr. XXX-965r/2020, solicitând executarea prevederilor documentului executoriu nominalizat în termen cât mai restrâns posibil.

26. La 21.02.2020, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a emis Somatia repetată nr. XXX-965r/2020, solicitând în mod repetat executarea prevederilor documentului executoriu nominalizat în termen cât mai restrâns posibil, cu informarea executorului judecătoresc despre măsurile întreprinse de către debitor în termen de cel mult 10 zile.

D. Aprecierea Colegiului

27. Examinând materialele cauzei și cele declarate de executor în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că: executorul judecătoresc tergiversează nejustificat procedura de executare contrar prevederilor art. 8 lit. a) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, care stabilește că executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate.

În continuare Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează:

Cu referire la încălcarea art. 8 lit. a) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești

28. Colegiul reține că potrivit art. 43 din Codul de executare, *părți în procedura de executare sînt creditorul și debitorul. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor.* Prin urmare, obligația executării unei hotărâri judecătorești aparține debitorului.

29. Colegiul menționează că potrivit art. 8 lit. a) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, *executorul este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectînd drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate.*

30. Potrivit art. 44 alin. 5) din Codul de executare: *Creditorul este obligat să acorde executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silite, punându-i la dispoziție și mijloacele necesare în acest scop.*

31. Confruntând circumstanțele cauzei cu norma legală, se constată că, executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile prevăzute de art. 8 din Legea privind executorii judecătorești, astfel la cererea creditorului, executorul a întreprins măsurile prevăzute de Codul de executare în vederea executării Titlului menționat supra.

32. În speță, Colegiul constată că Prin încheierea nr. XXX-120012019 emisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a fost primit pentru executare documentul executoriu nr. 2c-92112018, emis de către Judecătoria Chișinău sediul Centru la 16.01.2019 privind obligarea debitorului Fundația Creștină de Ajutorare „Moldo-Olandeză” (IDNO XXXXXX) de a elibera imobilul aflat pe adresa: mun. XXXX, str. XXXXX, și a imobilului aflat pe adresa: mun. XXXXX, str. XXXXX și restituirea acestora Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

33. Prin Încheierea nr. XXX-120012019 din 13.11.2019, s-a dispus executarea silită a documentului executoriu sus menționat.

34. Cheltuielile de executare în condițiile art. 36 din CE al RM, au fost avansate de creditor în data de 17.11.2020, iar, cheltuielile de executare, adică Spezele procedurii de executare, în condițiile art. 37 alin. (2) din CE al RM, nu au fost avansate sau achitate până în prezent.

35. Autorul sesizării menționează că la data de 05.06.2020, Ministerul Afacerilor Interne în temeiul art. 152 din Codul de executare, a solicitat executorului judecătoresc identificarea unei zile disponibile până la data de 15 iunie 2020, pentru efectuarea actelor menționate în titlul executoriu. Însă, până în prezent executorul judecătoresc XXXX XXXXX, ignorând solicitările Ministerului Afacerilor Interne, precum și apelurile telefonice ale reprezentantului acestuia, nu a întreprins careva acțiuni în vederea executării documentului executoriu.

36. Potrivit Notelor informative prezentate în adresa Colegiului, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat că având în vedere că debitorul Fundația Creștină de Ajutorare „Moldo-Olandeză” (IDNO XXXXXX), nu a executat documentul executoriu în termenul stabilit de lege, executorul judecătoresc a întreprins o serie de acțiuni în vederea executării Titlului executoriu.

37. Astfel, la 05.12.2019, executorul judecătoresc XXXX XXXX, a emis Citație, solicitând prezenta obligatorie a debitorului pentru 24.12.2019, însă ultimul nu s-a conformat cerințelor înaintate în mod legal.

38. La 04.02.2020, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a emis Somația nr. XXX-965r/2020, solicitând executarea prevederilor documentului executoriu nominalizat în termen cât mai restrins posibil.

39. La 21.02.2020, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a emis Somația repetată nr. XXX-965r/2020, solicitând în mod repetat executarea prevederilor documentului executoriu nominalizat în termen cât mai restrins posibil, cu informarea executorului judecătoresc despre măsurile întreprinse de către debitor în termen de cel mult 10 zile.

40. Potrivit materialelor anexate la dosar, Colegiul constată că la 29.06.2020, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a numit executarea silită a documentului executoriu prenotat pentru 07.07.2020 ora 14:00.

41. La 07.07.2020, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a efectuat o deplasare la fața locului în prezența reprezentantului creditorului Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, iar, debitorul „Fundația Creștină de Ajutorare Moldo-Olandeză”, reprezentată de către avocatul XXXX XXXX, a refuzat de a se conforma prevederilor documentului executoriu, accentuând faptul că, în lipsa autorizației de pătrundere forțată, executorul judecătoresc nu este în drept să pătrundă în mod forțat, iar, în circumstanțele date, reprezentantul debitorului a refuzat în mod categoric, să-i asigure accesul executorului judecătoresc XXXX XXXXX. În acest sens fiind întocmit Procesul-verbal din 07.07.2020, care a fost semnat și de părțile procedurii de executare prezente la fața locului.

42. La data de 05.08.2020, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a receptionat adresarea creditorului ui Ministerul Afacerilor Inteme al Republicii Moldova nr. 44/22-2852 din 31.07.2020, cu referire la solicitarea debitorului de soluționare pe cale amiabilă a procedurii de executare și deblocarea conturilor.

43. În data de 06.08.2020, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a solicitat creditorului Ministerul Afacerilor Inteme al Republicii Moldova de a elucida poziția creditorului cu privi re la modul de executare, prin prisma adresării nr. 44/22-2852 din 31.07 .2020, pentru ca creditorul sa se expună in mod expres asupra solutionării amiabile a procedurii de executare.

44. La 25.09.2020, creditorul Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a înregistrat la Biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX doua cereri: nr. 44/22-3467 din 07.09.2020 și nr. 44/22-3674 din 24.09.2020, solicitând numirea unei zile întru executarea silită a documentului executoriu indicat supra, efectiv procedura de executare nefiind suspendată, adică este în derulare.

45. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX în data de 25.09 .2020, în baza solicitării creditorului și prin prisma criticilor debitorului, a emis Demersul cu nr. XXX-965r/2020, solicitând instanței de judecată emitente, autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în imobilul și terenul aferent lui, mun. XXXX, str. XXXXX, si a imobilului aflat pe adresa: mun. XXXX, str. XXXXX, aflate în posesia debitorului "Fundatia Creștină de Ajutorare Moldo-Olandeză" (IDNO XXXXXXXX).

46. La 18.11.2020, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a emis Înștiințarea nr. XXX-965r/12020, numind data executării documentului executoriu menționat supra pentru 04.12.2020, însă din motive de sănătate a executorului judecătoresc, confirmate prin certificat medical, executarea silită nu a avut loc, fapt despre care părțile au fost informate.

47. La 19.11.2020. executorul judecătoresc a receptionat demersal vicepreședintelui Parlamentului RM cu nr. VP-AS 147, prin care s-a solicitat amânarea acțiunilor de executare silita în cadrul dosarului de executare respectiv.

48. Intru neadmiterea încalcării prevederilor Hotărârei nr.35 din 27.11.2020 a Comisiei Nationale Extraordinare de Sănătate Publica, pe perioada stării de urgență declarate (30.11.2020 – 15.01.2021), și intru neadmiterea transmiterii și răspândirii infectiei cu Coronavirus de tip nou SARS-CoV-2, executarea silită a documentului executoriu nr. 2c-921/2018 emis de catre Judecătoria Chișinău sediul Centru la 16.01.2019, care implică necesitatea antrenării unui număr sporit de persoane, nu poate avea loc, în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (2) din Codul de Executare al RM.

49. La 14.12.2020, creditorul Ministerul Afacerilor Inteme al Republicii Moldova a înregistrat la Biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX cererea nr. 44/22-4780 din 10.12.2020, cu privire la acordarea posibilității de a face cunoștință cu dosarul de executare prenotat, cererea respectivă fiind admisă în mod integral la aceeași dată, iar, drept dovadă reprezentantul creditorului a semnat în mod olograf, în acest sens.

50. La 20.01.2021, creditorul Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a înregistrat la Biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX cererea nr. 44/22-142 din 15.01.2021, fiind acordat raspunsul nr. XXX-843r/2021 din 20.01.2021, fiind comunicat faptul că, pentru data indicată în cererea prenotată, executorul judecătoresc este în imposibilitate obiectivă de a admite cerința, or, luînd în considerare poziția creditorului care intervine cu o solicitare de a numi executarea silita a documentului executoriu indicat supra, în termen de o zi, este lipsită de temei legal și înaintată evident cu rea credință, întru crearea în mod artificial a unei impresii de neadmitere a solicitării creditorului.

51. Colegiul menționează că, potrivit articolului potrivit art. 8 lit. a) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, care stabilește că executorul este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunînd efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectînd drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a întreprins toate măsurile în vederea executării Titlului executoriu menționat supra.

52. Conform art. 36 alin. (3) din Codul de Executare: *Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze*

taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acțiunile dispuse și efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor.

53. Creditorul manifestându-și dezacordul cu actele emise în procesul de executare, s-a adresat către Ministerul Justiției al RM, astfel în răspunsul nr. 0515387 din 22.07.2020 parvenit din partea Ministerului Justiției, expres se face trimitere la necesitatea avansării cheltuielilor de executare de către creditor.

54. Conform Notei Informative, cheltuielile de executare în condițiile art. 36 din CE al RM, au fost avansate de creditor în data de 17.11.2020, iar, cheltuielile de executare în condițiile art. 37 alin. (2) din CE al RM, nu au fost avansate sau achitate până în prezent.

55. Având în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul nu a constatat existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

56. Prin urmare, în temeiul art. 23¹ alin. (1) lit.b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea depusă de către Ministerul Afacerilor Interne al RM privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspunderea disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) din Legea nr. 113/2010 cu privire la executorii judecătorești.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești