

## DECIZIE

Nr. 28 / 402 Dfr

din 13 decembrie 2019

mun. Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusarenco Svetlana

Membrii: Botnari Veaceslav  
Catan Tatiana  
Furdui Ion  
Rusu Cristina  
Rusu Lilia  
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședința din 13.12.2019, sesizarea nr.28 din 28.02.2019 privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Titular al Licenței de executor judecătoresc nr. XXX, depusă de dnul Plămădeală Vladimir,

#### **Constată:**

##### **A. Procedura**

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Plămădeală Vladimir prin care se solicită demararea unei proceduri disciplinare și sancționarea executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru faptele expuse.
2. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat electronic în format word nota informativă nedată.
3. Prin decizia nr.28/211Da din 30.09.2019 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

##### **B. Argumentele autorului sesizării**

4. Autorul sesizării, menționează că executorul judecătoresc vizat a avut un comportament agresiv și nedemn cu statutul profesiei de executor judecătoresc.
5. În acest sens explică că este proprietar al unui automobil însă deoarece era plecat peste hotare acesta era utilizat de membrii familiei, iar ulterior l-a înstrăinat în bază de procură. Mai menționează că în ultima perioadă au parvenit o serie de amenzi pentru contravenții rutiere care au fost depuse la executare silită.
6. După vânzarea automobilului, cumpărătorul a constatat existența interdicțiilor aplicate de executor judecătoresc. Menționează autorul că cumpărătorul ar fi transmis executorului judecătoresc numerar în contul amenzii și că i s-ar fi eliberat încheiere privind ridicarea sechestrului de pe automobil.

7. Ulterior, autorul sesizării personal solicitând ridicarea interdicțiilor aplicate pe imobil invocă că a fost agresat fizic, înjosit cu cuvinte obscene în legătură cu ce a depus sesizare la poliție.

8. Solicită de la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești intentarea unei proceduri disciplinare și pedepsirea executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru nerespectarea datelor cu caracter personal, falsificarea semnăturilor autorului sesizării la MAIB filiala Ialoveni, încasarea amenzilor contravenționale cu termen de prescripție expirat și aplicarea abuzivă a sechestrului pe bunul imobil XXXXXXXXXXXXX.

9. La sesizare a anexat trei procese verbale cu privire la contravenții (două întocmite în anul 2011 și unul în anul 2014) și trei dispoziții de plată privind achitarea acestora (toate în anul 2019).

### **C. Argumentele executorului judecătoresc**

10. În Nota informativă prezentată în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, în format word, executorul judecătoresc XXXX XXXXX explică că: *”In cadrul biroului executorului judecătoresc XXXX XXXXX se află mai multe proceduri de executare intentate intru executarea Proceselor Verbale cu privire la contravenții din traficul rutier întocmite pe numele debitorului Plămădeală Vladimir. La sediul biroului s-a prezentat persoana terță Trohin Dorin care deține în posesie în baza procurii generale un automobil înregistrat pe numele debitorului Plămădeală Vladimir, solicitând ridicarea sechestrului. Executorul judecătoresc a explicat faptul că pentru ridicarea sechestrului este necesar achitarea amenzilor pe care le are debitorul Plămădeală Vladimir, la care Trohin Dorin le-a achitat. Ulterior, la sediul biroului s-a prezentat debitorul Plămădeală Vladimir, solicitând prezentarea informației privind achitarea amenzilor la care executorul judecătoresc le-a prezentat, debitorul explica faptul că amenzile posibil să nu fi fost achitate, motiv de la care s-a iscat o ceartă dintre debitor și executorul judecătoresc, la care i-am solicitat să plece din biroul executorului judecătoresc. Însă debitorul s-a împotrivit categoric, văzînd că acesta se împotrivese în continuare m-am apropiat împingîndu-l ușor spre ieșire, acesta a opus rezistență îmbrîncindu-mă, la care eu l-am împins spre ieșire.”*

### **D. Aprecierea Colegiului**

11. Examinând cele menționate de părțile procedurii de executare, Colegiu ajunge la concluzia că în faptele invocate în sesizare nu și-au găsit confirmare din materialele anexate și că în acest fel, acțiunile pretins de autorul sesizării nu pot fi încadrate în abaterile disciplinare prevăzute de Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

12. Astfel, autorul sesizării deși menționează că ar fi fost supus unor careva agresioni și indică că s-ar fi adresat organelor MAI pentru examinarea acestor acțiuni, nu a prezentat nici-un act constator care să fi confirmat pretinsele fapte descrise în sesizarea adresată Colegiului.

13. Cu privire la pretinsa falsificare a semnăturilor pe care le invocă autorul sesizării, Colegiul constată că falsificarea actelor care conferă drepturi sau eliberează de obligații reprezintă o infracțiune care se examinează potrivit legislației procesual penale. Cât privește posibilitatea Colegiului de a aborda asemenea fapte prin prisma normelor de etică, Colegiul reține că faptele invocate nu și-au găsit confirmare în probele anexate de autorul sesizării.

14. Cu privire la pretinsa aplicare ilegală a sechestrului pe bunul imobil XXXXXXXXXXXXX autorul sesizării nu a probat și nu a argumentat prin nimic existența sau ilegalitatea unui asemenea act. Suplimentar se reține că contestarea legalității aplicării sechestrului este de competența instanței de judecată, dar nu a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.

15. Având în vedere că fiecare dintre părțile procedurii disciplinare este liberă să prezinte oricare informații sau probe în susținerea declarațiilor sale, și având în vedere că potrivit pct.52 lit.a) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 – executorul judecătoresc se prezumă a fi nevinovat, Colegiul constată că prin materialele acumulate prezumția de nevinovăție a executorului judecătoresc vizat nu a fost răsturnată în prezenta cauză disciplinară

16. Prin urmare, în temeiul art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit.b) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

#### **DECIDE:**

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23<sup>1</sup> alin.(6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești**