

## DECIZIE

Nr. 170 / 659 Dfr  
din 02 octombrie 2020

mun. Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte de ședință: Furdui Ion

Membrii: Catan Tatiana  
Botnari Veaceslav  
Rusu Lilia  
Vînaga Corneliu  
Macovețchi Carolina

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 02.10.2020 sesizarea dnei Sîrbu Irina, înregistrată cu nr.170 la 20.12.2019, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Titular al Licenței de executor judecătoresc nr.XXX

### **Constată:**

#### **A. Procedura**

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către dna Sîrbu Irina prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22<sup>2</sup> din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Autorul sesizării consideră ilegale acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, care își depășește atribuțiile oferite de lege și încalcă obligațiile profesionale.

4. Prin decizia nr. 170/553 Da din 13.07.2020 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

5. Autorul sesizării a fost informat despre data examinării sesizării. Totodată i s-a comunicat că avînd în vedere că începînd cu 1 octombrie 2020 a fost instituită stare de urgență în sănătate publică cu stabilirea gradului de alertă „Cod roșu” în mun.Chișinău, ședința se va desfășura în lipsa părților.

6. Executorul judecătoresc a fost informat despre data examinării sesizării. Totodată i s-a comunicat că avînd în vedere că începînd cu 1 octombrie 2020 a fost instituită stare de urgență în sănătate publică cu stabilirea gradului de alertă „Cod roșu” în mun.Chișinău, ședința se va desfășura în lipsa părților.

7. Avînd în vedere obiectul sesizării, a tuturor circumstanțelor și a materialelor anexate la dosar Colegiul a decis examinarea sesizării.

## **B. Argumentele autorilor sesizării**

8. În alegațiile sale, autorul sesizării a invocat că în procedura executorului judecătoresc XXXX XXXXXX se află spre executare Titlul executoriu nr.2a-1034/18 din 26.06.2019, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care sa încasat în mod solidar de la SRL „Recent-Produs” și Sîrbu Irina în beneficiul FPC „Drancor” SRL în proces de insolabilitate, contravaloarea frigidierilor în sumă de XXX XXX lei.

9. La data de 18.10.2019 a aflat despre existența procedurii de executare, iar de către executor a fost aplicată interdicție pe cardul de pensie, ceea ce face imposibil ridicarea pensiei de către Sîrbu Irina, lipsind-o astfel de surse de existență, deoarece pensia este unica sursă de existență, alte venituri nu are.

10. La data de 23.10.2019 pe numele executorului judecătoresc a fost depusă o cerere prin care a solicitat ridicarea interdicției pe cardul de pensie, cerere care n-a fost examinată pînă la moment. Repetat, la data de 28.10.2019, a fost înregistrată a doua cerere la executor, prin care la fel a solicitat ridicarea interdicției aplicate.

11. De nenumarate ori a fost la biroul executorului judecătoresc, l-a telefonat și a solicitat să-i fie eliberată la mîna copia actelor procedurii de executare și copia deciziei pe marginea cererilor prin care a solicitat ridicarea interdicțiilor, dar nu a primit nici un răspuns.

12. La fel a comunicat executorului judecătoresc că pensia socială alocată de stat este unica sursă de existență, la ce executorul judecătoresc i-a sugerat să plătească datoria.

13. La fel executorul judecătoresc a solicitat prezentarea actelor contabile (facturi fiscale) și a contractelor încheiate între SRL „Recent-Produs” și FPC „Drancor” SRL fără careva temeii și argumentare.

14. Comunică autorul sesizării că a fost umilită de executorul judecătoresc vizat și din cauza acestui comportament a avut nevoie de îngrijiri medicale.

15. Menționează autorul sesizării că potrivit prevederilor art.21 Codul de Etică a Executorului judecătoresc, executorul judecătoresc va trata părțile și participanții procedurii de executare în mod respectuos, impunînd această obligație și persoanelor care activează în cadrul biroului în calitate de executor judecătoresc stagiar sau altă calitate. Executorul judecătoresc își va exercita activitatea profesională, respectînd drepturile și demnitatea părților, autoritatea judecătorească și hotărîrile judecătorești.

16. Executorul judecătoresc nu este în drept să transmit, sau să ofere, personal sau prin intermediul persoanelor ori entităților interpușe, drepturi patrimoniale cu titlul de recompensă pentru că creditorul/clientul a apelat la activitatea sa profesională sau a altui executor judecătoresc.

17. Reeșind din cele expuse, potrivit prevederilor art.22,44,67,110 Codul de Executare, art.21, 21<sup>1</sup>, 22 din Legea nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești solicită atrage la răspundere disciplinară a executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

## **C. Argumentele executorului judecătoresc**

18. În Nota informativă prezentată în adresa Colegiului la data de 26.12.2019, executorul judecătoresc XXXX XXXXX comunică că la data de 20.09.2019 a intentat procedura de executare nr.XXX-534/2019 în baza documentului executoriu nr.2a-1034/18 din 26.06.2019, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, privind încasarea în mod solidar de la SRL „Recent-Produs” și Sîrbu Irina în beneficiul FPC „Drancor” SRL în proces de insolabilitate contravaloarea frigidierelor în sumă de XXX XXX lei.

19. Comunică executorul judecătoresc că conform încheierii nr.XXX-534/2019 din 20.09.2019 s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile și mijloacelor de transport; sechestrul la conturile bancare; interdicția la perfectarea pașaportului; interdicția la eliberarea actelor de stare civilă; interdicția la deschiderea conturilor bancare noi și interdicția de efectuare a modificărilor în actele de constituire și în actele de constituire a societăților comerciale la care deitorul este fondator.

20. La data de 23.10.2019 deitorul a înaintat o cerere prin care a solicitat eliberarea copiilor din procedura de executare.

21. La data de 23.10.2019 deitorului i s-au eliberat copia actelor din procedura de executare.

22. La data de 28.10.2019 deitorul a înaintat o cerere prin care a solicitat anularea sechestrului la contul din cadrul BC „Moldova Agroindbank” SA, unde a invocat că primește pensia.

23. În urma verificării surselor mijloacelor bănești, care parvin la contul din cardul BC „Moldova Agroindbank” SA, ce aparține deitorului Sîrbu Irina și în baza cererii creditorului, la data de 20.12.2019 s-a anulat sechestrul la acest cont bancar.

24. La data de 26.12.2019, creditorul a comunicat că Sîrbu Irina nu a executat obligațiile asumate conform procesului-verbal din data de 20.12.2019.

25. Informează executorul judecătoresc că pînă la moment, deitorul Sîrbu Irina nu a achitat careva sume de bani în contul datoriei și nu a executat obligațiile asumate conform procesului-verbal din 20.12.2019.

#### **D.      Aprecierea Colegiului**

26. Examinînd materialele cauzei, Colegiul reține că potrivit art.43 din Codul de executare, părți în procedura de executare sînt creditorul și deitorul. Deitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor. Prin urmare, obligația executării unei hotărâri judecătorești aparține deitorului.

27. Concomitent, art.63 alin.(1) din Codul de executare, statuează că în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta.

28. În speță, Colegiul constată că prin Încheierea din 20.09.2019 a intentat procedura de executare nr.XXX-534/2019 în baza documentului executoriu nr.2a-1034/18 din 26.06.2019, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, privind încasarea în mod solidar de la SRL „Recent-Produs” și Sîrbu Irina în beneficiul FPC „Drancor” SRL în proces de insolvență contravaloarea frigiderele în sumă de XXX XXX lei.

29. Potrivit materialelor prezentate la dosar, prin încheierea nr.XXX-534/2019 din 20.09.2019 s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile și mijloacelor de transport; sechestrul la conturile bancare; interdicția la perfectarea pașaportului; interdicția la eliberarea actelor de stare civilă; interdicția la deschiderea conturilor bancare noi și interdicția de efectuare a modificărilor în actele de constituire și în actele de constituire a societăților comerciale la care deitorul este fondator.

30. Colegiul menționează că prevederile Codului de executare stabilesc limitele de aplicare a măsurilor asigurătorii asupra salariului, pensiei și altor indemnizații sociale. În același timp, în contul salarial pot fi transferate și mijloace financiare care au o altă proveniență.

31. Astfel, reieșind din faptul că executorul judecătoresc nu are acces la conturile bancare ale debitorilor și nu poate urmări rulajul mijloacelor financiare, la etapa inițială, de intentare a procedurii de executare sunt aplicate, potrivit legislației și măsurile de asigurare a executării.

32. Conform actelor prezentate de către debitorul Sîrbu Irina la cont i se transferă pensia în mărime de XXXX lei. Această sumă depășea veniturile indicate la art.110 Cod de executare, care nu pot fi urmărite, adică partea pensiei în mărimea cuantumului minim garantat al salariului în sectorul real.

33. În speță, Colegiul constată că în urma verificării surselor mijloacelor bănești, care parvin la contul din cardul BC „Moldova Agroindbank” SA, ce aparține debitorului Sîrbu Irina și în baza cererii creditorului, la data de 20.12.2019 s-a anulat sechestrul la acest cont bancar.

34. După anularea sechestrului la contul din cardul BC „Moldova Agroindbank” SA, debitorul Sîrbu Irina nu s-a mai prezentat în cadrul biroului executorului judecătoresc XXXX XXXXX și nu a înaintat careva cereri sau demersuri, precum și nu a întreprins careva acțiuni întru executarea documentului executoriu.

35. Astfel, la data de 16.09.2020, creditorul a comunicat că debitorul Sîrbu Irina nu a executat documentul executoriu, nu a achitat careva sume de bani în contul datoriei și nu a executat obligațiile asumate conform procesului-verbal din 20.12.2019.

36. Avînd în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

37. Prin urmare, în temeiul art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit.b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

#### **DECIDE:**

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23<sup>1</sup> alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Semnătura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești**