

DECIZIE

Nr. 134 / 518 Dfr

din 06 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Furdui Ion

Membrii: Botnari Veaceslav

Rusu Cristina

Rusu Lilia

Macovetchi Carolina

Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședința din 06.03.2020, sesizarea nr.134 din 17.10.2019 privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Titular al Licenței de executor judecătoresc nr. XXX, depusă de Ministerul Justiției al RM (petiția dlui Zmeu Iurie)

CONSTATĂ:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Ministerul Justiției prin care se solicită elucidarea faptelor invocate și după caz constatarea abaterilor disciplinare în conformitate cu procedura disciplinară.
2. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat nota informativă nr. XXXXXXXXX.
3. Prin decizia nr.134/459Da din 23.12.2019 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

B. Argumentele autorului sesizării

4. Autorul sesizării, menționează că la 05.09.2019 a primit petiția cet.Zmeu Iurie în care se invocă anumite ilegalități comise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Explică că la 12.09.2019 s-a adresat prin e-mail executorului judecătoresc XXXX XXXXX cu solicitare privind furnizarea informațiilor pe marginea dosarului de executare privind debitorul Zmeu Iurie și creditorul SRL "Vintrans-Grup", acordând termen de 7 zile.

5. Indică că până la data depunerii sesizării către Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești nu a primit nici-un răspuns de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Menționează că ultimul a ignorat prevederile art.8 lit.k¹) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești. Mai invocă comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.21 alin.2 lit.j) din aceeași lege.

6. La sesizare au fost anexate Demersul cetățeanului Zmeu Iurie, Încheierea ex.jud. XXXX XXXXX din 23.10.2017, Ordine de încasare a numerarului – 7 file, Act de preluare din 27.03.2019 emis de ex.jud. XXXX XXXXX, Copie plic, Proces verbal din 19.6.2019, Proces verbal din 29.07.2019, Copie de pe e-mail expediat la 12.09.2019 de pe adresa XXXXXX@justice.gov.md pe adresele XXXXXXXX@mail.ru și XXXXXXXXXX@gmail.com

C. Argumentele executorului judecătoresc

7. În Nota informativă prezentată în adresa Colegiului, executorul judecătoresc a oferit explicații privind mersul procedurii de executare privind debitorul Zmeu Iurie și creditorul SRL "Vintrans-Grup".

8. În referința depusă de avocatul Corceac Sorin în interesele executorului judecătoresc XXXX XXXXX se invocă că e-mailul expediat de XXXX XXXXX către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost catalogat de către serverul de e-mail ca fiind spam și respectiv nu a fost vizualizat de executor. În acest fel, consideră că lipsește intenția sau neglijența executorului judecătoresc și că în acest fel faptele/inacțiunile acestuia nu pot fi calificate ca abateri disciplinare.

D. Aprecierea Colegiului

9. Examinând cele menționate de părțile procedurii de executare, Colegiu constată că sesizarea Ministerului Justiției a fost admisă spre examinare în fond pentru a verifica dacă faptele invocate în sesizare constituie abatere disciplinară în baza lit.j) din art.21 a Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești. În cadrul examinării în fond a cauzei, Colegiul nu a găsit viabilă examinarea cauzei prin prisma altor abateri disciplinare.

10. Astfel examinând materialele cauzei prin prisma incidenței abaterii disciplinare prevăzute la art.21 lit.j) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, Colegiul constată că de către autorul sesizării a fost prezentată o pagină imprimată din cutia poștală XXXXXX@justice.gov.md cu adresatul XXXXXXX@mail.ru și XXXXXXX@gmail.com. cu data expedierii 12.09.2019 în care se solicită prezentarea unei note informative până la 19.09.2019. Bazându-se pe principiul de prezumție a bunei credințe, Colegiul nu va pune la îndoială autenticitatea acestei imprimări, cu atât mai mult cu cât ea nu a fost negată nici de executorul judecătoresc vizat.

11. La fel, Colegiul constată că de către executorul judecătoresc a fost prezentat extras din cutia poștală XXXXXX@mail.ru în care în mapa "Spam" se regăsește o scrisoare parvenită de la XXXX XXXXX la 12.09.2019. Executorul judecătoresc vizat a explicat colegiului că catalogarea scrisorii ca Spam s-a realizat în lipsa voinței sale și că din acest motiv nu a cunoscut despre conținutul acestui e-mail. Bazându-se pe principiul de prezumție a bunei credințe, Colegiul nu va pune la îndoială autenticitatea acestui extras și a declarațiilor executorului judecătoresc vizat, cu atât mai mult cu cât acestea nu au fost negate nici de autorul sesizării.

12. Autorul sesizării nu a infirmat posibilitatea ca scrisoarea sa să fi fost catalogată ca spam de serverul de email al executorului judecătoresc vizat. La fel, nu a prezentat nici o altă probă care să confirme că executorul judecătoresc vizat a luat cunoștință de conținutul e-mailului din 12.09.2019 în interiorul termenului acordat prin acesta sau a cunoscut într-un alt mod de solicitarea Ministerului Justiției.

13. Astfel, rezumând cele sus expuse, Colegiul ajunge la concluzia că nu există certitudinea ca executorul judecătoresc vizat să fi cunoscut de solicitarea Ministerului Justiției din e-mailul din 12.09.2019. În acest fel, nu îi poate fi imputată nici omisiunea de a da răspuns acestei solicitări, or lipsește elementul volitiv manifestat prin intenție sau neglijență.

14. Având în vedere că fiecare dintre părțile procedurii disciplinare este liberă să prezinte oricare informații sau probe în susținerea declarațiilor sale, și având în vedere că potrivit pct.52 lit.a) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 – executorul judecătoresc se prezumă a fi nevinovat, Colegiul constată că prin materialele acumulate prezumția de nevinovăție a executorului judecătoresc vizat nu a fost răsturnată în prezenta cauză disciplinară.

15. Prin urmare, în temeiul art.23¹ alin.(1) lit.b) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești