

DECIZIE

Nr. 12 / 707 Dfr

din 16 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte de ședință: Slusarenco Svetlana

Membrii: Catan Tatiana
Furdui Ion
Iurco Tatiana
Pantea Daniel
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședința din 16.10.2020, sesizarea nr.12 din 27.01.2020 privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Titular al Licenței de executor judecătoresc nr.XXX, depusă de Sandu Marin

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către dnul Sandu Marin prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorii a pretins în esență aplicarea ilegală de către executorul judecătoresc a sechestrului pe bunurile sale, inclusiv pe contul salarial.

4. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile articolelor art. art. 105, 106 și 110 din Codul de executare.

5. Prin decizia nr. 12/615 Da din 11.08.2020 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. În cadrul ședinței autorul sesizării nu a fost prezent la examinarea cauzei, deși a fost informat în condițiile pct.38 lit.d) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 96/2017.

7. Executorul judecătoresc a fost prezent la examinarea cauzei.

8. Potrivit pct 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: „În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.”.

9. Avînd în vedere că de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost prezentată nota informativă detaliată, Colegiul a decis examinarea sesizării.

B. Argumentele autorilor sesizării

10. În alegațiile sale, autorul sesizării a invocat că la data de 17.11.2015 prin încheierea nr.XXX-2788/15, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a intentat procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr.2-759/14 din 27.11.2014, emis de Judecătoria Anenii Noi,

privind încasarea de la Sandu Marin în beneficiul creditorului Lungu Nicolae suma restantă în mărime de XXXX dolari SUA, XXXX Euro, sau echivalentul în lei moldovnești la data executării, cheltuielile de judecată în sumă de XXXX lei.

11. Întru asigurarea executării documentului executoriu sus menționat, prin încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, nr.XXX-2788/15 din 15.12.2015, s-a aplicat sechestrul la conturile bancare ale debitorului în limita sumei urmărite și a cheltuielilor de executare în mărime de XXXX dolari SUA, XXXX Euro și XXXX lei.

12. Comunică autorul sesizării că la anunțat pe executorul judecătoresc XXXX XXXXX, că există deja o procedură de executare în privința aceluiași titlu executoriu indicat mai sus, intentat de XXXX XXXXX, și este deja încheiere de aplicare a sechestrului pe conturile bancare prin încheierea nr.XXX-401113 din 21.08.2013, însă, cu toate acestea, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a reacționat la argumentele pe care i le-a adus și, cu toate că era obligat prin lege, contrar prevederilor art.art.30, 31 și 92 din Codul de executare, nu a întreprins nici o acțiune de a verifica cele relatate.

13. Mai accentuează că și în lipsa informației pe care i-a oferit-o, executorul judecătoresc era obligat să verifice dacă pe aceste conturi nu exista deja o încheiere de aplicare a sechestrului.

14. La 15.11.2011, în urma concilierii părților a fost întocmit procesul-verbal de consemnare a condițiilor tranzacției de împăcare în temeiul art.62 alin.(2),(3) a Codului de executare, din care cauză procedura de executare a încetat în temeiul art.83 lit.b) Cod de executare.

15. Conform art.85 alin.(1) din Codul de executare, după intrarea în vigoare a încheierii privind încetarea procedurii de executare, executorul judecătoresc dispune, în decurs de 3 zile lucrătoare, anularea măsurilor de asigurare a executării. Documentul executoriu, în care au fost făcute mențiunile de rigoare, se restituie instanței de judecată sau altor organe emitente. În cazul încetării executării pe motivele prevăzute la art.83 lit.b) din prezentul cod, documentul executoriu se restituie creditorului, cu o mențiune despre încheierea tranzacției. În pofida prevederilor legale menționate, măsurile de asigurare nu au fost anulate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX nici în prezent.

16. La data de 16.05.2018 a fost intentată o nouă procedură de executare prin încheierea nr.XXX-2641/18 din cauză că debitorul nu a îndeplinit cerințele tranzacției și astfel prin încheierea nr.XXX-2641/18 din 16.05.2018 întru asigurarea executării documentului executoriu s-a aplicat sechestrul la conturile bancare ale debitorului în mărime de XXXX dolari SUA; XXXX Euro și XXXX lei, astfel deja existând 3 încheieri de sechestrul pe același titlu executoriu, prin aceste acțiuni executorul judecătoresc XXXX XXXXX provocând majorarea sumei care urmează a fi sechestrată de trei ori în comparație cu suma urmărită, ceea ce în temeiul art. art.30-32 Cod de executare a avut drept consecință încălcarea esențială a drepturilor debitorului.

17. La 25.07.2018; 02.07.2019 și 05.08.2019 către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin scrisoare recomandată, a fost expediată cererea lui Sandu Marin prin care a solicitat de a scoate sechestrul și toate interdicțiile puse pe contul salarial la cardul bancar emis de VictoriaBank, cererea rămânând fără răspuns.

18. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat și procedura de urmărire a salariului, potrivit căreia „Executorul judecătoresc expediază documentul executoriu organizației în care lucrează debitorul sau de unde el primește recompensă, pensie, bursă ori un alt venit, cerînd să se facă reținerile convenite în baza documentului executoriu și să se trimită creditorului sumele reținute. (2) Creditorul va fi informat despre expedierea documentului executoriu spre executare" prin aceea că n-a expediat documentul executoriu instituției unde activează.

19. Consideră autorul sesizării că i-au fost încălcate drepturile sale. De către executorul judecătoresc a fost ignorat quantumul reținerilor din salariu, conform caruia „din salariul și din alte venituri ale debitorului pot fi reținute, în baza unui document executoriu, nu mai mult de 20%, iar în baza cîtorva documente executorii, nu mai mult de 50% din quantumul lor pînă la achitarea deplină a sumei urmărite", executorul judecătoresc depunînd sechestrul pe întregul salariu care era calculat.

20. Prin acțiunile sale intenționate, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a depășit în mod vădit atribuțiile de serviciu și a comis un abuz evident, cauzând daune în proporții considerabile, ca rezultat rămânând fără întreținere doi copii minori în vârstă de 6 ani și 11 ani.

20. În lumina celor relatate și în baza art.21 ale Legii privind executorii judecătorești, autorul sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

C. Argumentele executorului judecătoresc

21. În Nota informativă prezentată în adresa Colegiului la data de 13.10.2020, executorul judecătoresc comunică că în cadrul biroului executorului judecătoresc XXXX XXXXX, prin încheierea nr.XXX-2788/15 din 17.11.2015 a fost intentată procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr. 2-759/2014 din 27.11.2014, privind încasarea de la debitorul Sandu Marin în beneficiul creditorului urmăritor Lungu Nicolae, suma restantă în mărime de XXXX dolari SUA, XXXX Euro, sau echivalentul în lei moldovenești la data executării, cheltuielile de judecată în sumă de XXXX lei.

22. În scopul asigurării executării în condițiile art.63 Cod de Executare au fost aplicate măsuri de asigurare a executării inclusiv aplicarea sechestrului la conturile debitorului în limita sumei urmărite prin încheierea nr.XXX-2788/15 din 15.12.2015.

23. Prin încheierea nr.XXX-2586r/16 din 29.11.2016 s-a dispus continuarea procedurii de executare.

24. În rezultatul măsurilor de executare silită întreprinse, la data de 15.11.2017 în urma concilierii părților a fost întocmit procesul-verbal de consemnarea a condițiilor tranzacției de împăcare în condițiile art.62 alin.(2),(3) Cod de Executare, nr.XXX-2544R/17 din 15.11.2017, prin care părțile au stabilit conform pct.2 din tranzacție *„debitorul Sandu Marin se obligă în termen de 6 luni, dar nu mai târziu de 15.05.2018, să ceseze creanțe în beneficiul creditorului Nicolae Lungu în mărime de XXXX Euro, echivalentul în lei MD la data executării în baza hotărârilor judecătorești irevocabile privind încasarea de la alți debitori în beneficiul soției acestuia în contul stingerii creanței în cadrul procedurii de executare nr.XXX-2544r/17”*, iar conform pct.6 al tranzacției *„în cazul în care debitorul nu va executa integral și în termenul stabilit cerințele la pct.2 a prezentei tranzacții, creditorul Lungu Nicolae va putea solicita executarea în continuare a creanței nestinse inclusiv a dobânzilor de întârziere și penalităților conform art.24 C.Ex. și altor cheltuieli care pot surveni în urma încasării creanței”*.

25. Prin încheierea nr.XXX-2544r/17 din 23.11.2017 procedura de executare a încetat conform prevederilor art.83 lit.(b) Cod de Executare al RM.

26. În legătură cu faptul că debitorul nu a executat integral și în termenul stabilit cerințele la pct.2 a tranzacției de împăcare, creditorul Lungu Nicolae la data de 16.05.2018 a prezentat spre executare documentul executoriu, procesul verbal de consemnarea condițiilor tranzacției de împăcare nr.XXX-2544r/17 din 15.11.2017.

27. În condițiile art.60 Cod de Executare, prin încheierea nr.XXX-2641/18 din 16.05.2018, a fost intentată o altă procedură de executare în temeiul documentului executoriu nr.XXX-2544r/17 din 15.11.2017 emis de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, privind încasarea de la debitorul Sandu Marin în beneficiul creditorului urmăritor Lungu Nicolae, suma restantă în mărime de XXXX dolari SUA; XXXX Euro, sau echivalentul în lei moldovenești la data executării, cheltuielile de judecată în sumă de XXXX lei, propunându-se debitorului de a executa documentul executoriu vizat, în termen de 15 zile, concomitent fiind stabilită data pentru concilierea părților, în conformitate cu art.62, alin.(1) Cod de Executare, pentru data de 20.06.2018 ora 11:00.

28. Încheierea de intentare împreună cu propunerea de executare a fost expediată debitorului în condițiile art.67, 68 Cod de executare la adresa unde deține domiciliul și adresa de corespondență indicată de către debitor: or. XXXXX, str. XXXX cât și la adresa unde are înregistrat viza de reședință: or. XXXX, str. XXXXX. Astfel încheierea privind intentarea procedurii de executare a fost comunicată debitorului la data de 30.05.2018.

29. La data de 20.06.2018 debitorul a comunicat că nu a recepționat personal încheierea, acesta fiind recepționată de către mama acestuia, astfel în legătură cu faptul dat debitorului ia fost comunicat, eliberat repetat copia încheierii privind intentarea procedurii de executare și copia documentului executoriu în data de 20.06.2018, contra semnătură, întru respectarea prevederilor art.60 alin.(3) Cod de executare, astfel ia fost acordat un termen de 15 zile pentru executare.

30. Totodată prin înștiințarea nr.XXX-2641/18 din 22.06.2018 au fost informate părțile despre stabilirea concilierii repetate pentru data de 10.07.2018 orele 12:30, să se prezinte la biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, pentru a li se comunica drepturile și obligațiile lor, inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, de determinare a modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului, aceasta fiind expediată debitorului în condițiile art.67, 68 Cod de executare, la adresa unde deține domiciliul și adresă indicată de debitor pentru expedierea corespondenței și a fost comunicată debitorului la data de 03.07.2018. Cu toate acestea debitorul nu s-a prezentat la concilierea repetată stabilită.

31. În condițiile art.60 alin(3¹) Cod de Executare al RM, s-a emis încheierea privind continuarea procedurii de executare nr.XXX-2641/18 din 10.07.2018 și expediată în adresa părților, creditorului pentru informare, debitorului pentru executare, aceasta fiind expediată în condițiile art.67,68 Cod de executare la adresa unde debitorul deține domiciliul și adresă pentru expedierea corespondenței, și a fost comunicată debitorului la data de 26.07.2018. Debitorul și în această procedură de executare a contestat încheierile de intentate și continuare a procedurii de executare însă prin hotărârile judecătorești irevocabile i-a fost respinse recursurile.

32. În scopul asigurării executării în condițiile art.63 C.Ex. au fost aplicate măsuri de asigurare a executării inclusiv aplicarea sechestrului la conturile debitorului în limita sumei urmărite prin încheierea nr.XXX-2641/18 din 16.05.2018. Însă conform răspunsurilor instituțiilor financiare debitorul nu dispune de mijloace bănești care ar putea fi urmărite.

33. Totodată s-a constatat că sechestrul este aplicat și de executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Întru respectarea prevederilor art.92 Cod de executare prin somația nr.XXX-2641/18 din 07.06.2018 a fost somat executorul judecătoresc XXXX XXXXX (care a preluat arhiva de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX). Executorul judecătoresc XXXX XXXXX prin răspunsul din 12.06.2018 s-a alăturat la urmărire doar cu cheltuielile de executare în sumă de XXX lei. Ulterior, conform scrisorii din 02.07.2018 executorul judecătoresc a remis și documentul executoriu nr.2-263/12 din 31.07.2013 emis de judecătoria Anenii Noi unde părți sunt Lungu Nicolae și Sandu Marin pe suma de XXXX dolari SUA; XXXX euro și XXXX lei.

34. Conform cererii debitorului Sandu Marin din 25.07.2018 parvenită la 01.08.2018 a solicitat anularea sechestrului de la contul bancar în Victoriabank SA unde sunt transferate și mijloacele bănești de la salariu. Prin încheierea nr.XXX-2641/18 din 06.08.2018 a fost anulat sechestrul de pe sumele ce parvin cu titlu de plăți salariale la contul bancar în BC Victoriabank SA al debitorului Sandu Marin Mihail, aplicat în limita sumei urmărite de XXXX dolari SUA; XXXX Euro și XXXX lei, în rest a menține sechestrul aplicat prin încheierea nr.XXX-2641/18 din 16.05.2018.

35. În data de 05.08.2019 debitorul a înaintat o cerere privind ridicarea sechestrului de la contul BC Victoriabank SA declarând că banca nu a ridicat sechestrul prin încheierea din 06.08.2018. În acest caz i-a fost eliberat o copie a încheierii debitorului personal contra semnătură la 05.08.2019

36. În urma examinării cererii din 05.08.2019 prin încheierea din 12.08.2019 s-a dispus anularea sechestrului de la conturile bancare ale debitorului Sandu Marin, aplicat prin încheierea nr.XXX-2788/15 din 15.12.2015 și a menține sechestrul aplicat prin încheierea nr.XXX-2641/18 din 16.05.2018 întru executarea documentului executoriu. Cu excepția contului bancar în BC Victoriabank SA de pe sumele ce parvin cu titlu de plăți salariale.

37. Comunică executorul judecătoresc că la conturile bancare ale debitorului nu sunt mijloace bănești suficiente ce pot fi urmărite, nu a fost sechestrate mai multe mijloace bănești decât debitorul urmează să le achite, iar în cazul în care la contul bancar vor parveni mijloace bănești conform

sechestrului aplicat, banca urmează să mențină sechestrul doar în limita sumei urmărite, iar sumele ce vor depăși acest cuantum debitorul este liber să le gestioneze.

38. Menționează că în cadrul procedurii de executare nu s-a urmărit salariu debitorului, deoarece acesta se urmărește în condițiile art.105-106 Cod de executare iar urmărirea mijloacelor bănești din conturile bancare ale debitorului are loc potrivit art.92 Cod de executare.

D. Aprecierea Colegiului

39. Examinând materialele cauzei, Colegiul reține că potrivit art.43 din Codul de executare, părți în procedura de executare sînt creditorul și debitorul. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor. Prin urmare, obligația executării unei hotărâri judecătorești aparține debitorului.

40. Concomitent, art.63 alin.(1) din Codul de executare, statuează că în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta.

41. În speță, Colegiul constată că prin încheierea nr.XXX-2788/15 din 17.11.2015 a fost intentată procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr.2-759/2014 din 27.11.2014, privind încasarea de la debitorul Sandu Marin în beneficiul creditorului urmăritor Lungu Nicolae, suma restantă în mărime de XXXX dolari SUA; XXXX Euro, sau echivalentul în lei moldovenești la data executării, cheltuielile de judecată în sumă de XXXX lei.

42. Potrivit materialelor prezentate la dosar, în scopul asigurării executării în condițiile art.63 Cod de Executare, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării inclusiv aplicarea sechestrului la conturile debitorului în limita sumei urmărite prin încheierea nr.XXX-2788/15 din 15.12.2015. Însă conform răspunsurilor instituțiilor financiare debitorul nu dispune de mijloace bănești care ar putea fi urmărite. La un cont în MAIB dispunea XXX lei conform comunicatului din 21.12.2015. La alt cont în Victoriabank SA XXX lei conform comunicatului din 23.12.2015. La alt cont în Eximbank dispunea XXX lei conform comunicatului din 21.12.2015.

43. Prin încheierea nr.XXX-2586r/16 din 29.11.2016 s-a dispus continuarea procedurii de executare. Debitorul a contestat încheierea de intentare și de continuare a procedurii de executare, recursurile înaintate de debitor au fost respinse iar hotărârile judecătorești în acest sens sunt irevocabile. Din motivul că debitorul se eschiva de la executare și refuza declararea oricăror informații solicitate de executorul judecătoresc în vederea posibilității stabilirii consicutivității urmăririi bunurilor s-a solicitat de la instanța de judecată eliberarea autorizației de pătrundere forțată la adresele unde debitorul ar domicilia sau pot fi depistate bunurile acestuia. Prin hotărîrea instanței de judecată a fost autorizată pătrunderea forțată la domiciliul debitorului.

44. În rezultatul măsurilor de executare silită întreprinse, la data de 15.11.2017 în urma concilierii părților a fost întocmit procesul-verbal de consemnarea a condițiilor tranzacției de împăcare în condițiile art.62 alin.(2),(3) Cod de Executare, nr.XXX-2544R/17 din 15.11.2017, prin care părțile au stabilit conform pct.2 din tranzacție „debitorul Sandu Marin se obligă în termen de 6 luni, dar nu mai tîrziu de 15.05.2018, să cesioneze creanțe în beneficiul creditorului Nicolae Lungu în mărime de XXXX Euro, echivalentul în lei MD la data executării în baza hotărîrelor judecătorești irevocabile privind încasarea de la alți debitori în beneficiul soției acestuia în contul stingerii creanței în cadrul procedurii de executare nr.XXX-2544r/17”, iar conform pct.6 al tranzacției „în cazul în care debitorul nu va executa integral și în termenul stabilit cerințele la pct.2 a prezentei tranzacții, creditorul Lungu Nicolae va putea solicita executarea în continuare a creanței nestinse inclusiv a dobînzilor de întîrziere și penalităților conform art.24 C.Ex. și altor cheltuieli care pot surveni în urma încasării creanței”.

45. Prin încheierea nr.XXX-2544r/17 din 23.11.2017 procedura de executare a încetat conform prevederilor art.83 lit.(b) Cod de Executare al RM.

46. Conform pct.7 din tranzacția de împăcare încheiată de părți în data de 15.11.2017 părțile au convenit că măsurile de asigurare vor fi anulate în condițiile legii. Astfel prevederile art.127 Cod de executare expres prevăd cazurile când executorul judecătoresc are dreptul sau este obligat să ridice sechestrul.

47. Conform prevederilor art.11 lit.h) Cod de Executare al RM sînt documente potrivit art.62 alin.(2) Cod de executare în cazul în care părțile convin asupra condițiilor de executare, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal, în care indică aceste condiții, ele devenind obligatorii pentru părți. Procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întărește tranzacția este un document executoriu.

48. În legătură cu faptul că debitorul nu a executat integral și în termenul stabilit cerințele la pct.2 a tranzacției de împăcare, creditorul Lungu Nicolae la data de 16.05.2018 a prezentat spre executare documentul executoriu, procesul verbal de consemnarea condițiilor tranzacției de împăcare nr.XXX-2544r/17 din 15.11.2017. Respectiv, prin încheierea nr.XXX-2641/18 din 16.05.2018, a fost intentată o altă procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr.XXX-2544r/17 din 15.11.2017 emis de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, privind încasarea de la debitorul Sandu Marin în beneficiul creditorului următor Lungu Nicolae, suma restantă în mărime de XXXX dolari SUA; XXXX Euro, sau echivalentul în lei moldovenești la data executării, cheltuielile de judecată în sumă de XXX lei, concomitent fiind stabilită concilierea părților pentru data de 20.06.2018 ora 11:00.

49. Încheierea de intentare împreună cu propunerea de executare a fost expediată debitorului în condițiile art.67, 68 Cod de executare la adresa unde deține domiciliul și adresa de corespondență indicată de către debitor. Respectiv a fost comunicată debitorului la data de 30.05.2018, fapt confirmat prin avizurile de recepție anexate la dosarul de executare.

50. La data de 20.06.2018 debitorului ia fost comunicat, eliberat repetat copia încheierii privind intentarea procedurii de executare și copia documentului executoriu contra semnătură, fapt confirmat din materialele dosarului de executare.

51. Totodată prin înștiințarea nr.XXX-2641/18 din 22.06.2018 au fost informate părțile despre stabilirea concilierii repetate pentru data de 10.07.2018 orele 12:30, să se prezinte în fața executorului judecătoresc. Debitorul nu s-a prezentat la concilierea repetată stabilită.

52. În condițiile art.60 alin(3¹) Cod de Executare al RM, s-a emis încheierea privind continuarea procedurii de executare nr.XXX-2641/18 din 10.07.2018 și expediată în adresa părților, creditorului pentru informare și comunicată debitorului pentru executare la data de 26.07.2018.

53. În scopul asigurării executării au fost aplicate măsuri de asigurare a executării inclusiv aplicarea sechestrului la conturile debitorului în limita sumei urmărite prin încheierea nr.XXX-2641/18 din 16.05.2018. Conform răspunsurilor instituțiilor financiare debitorul nu dispune de mijloace bănești care ar putea fi urmărite. Totodată s-a constat că sechestrul este aplicat și de executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Astfel, prin somația nr.XXX-2641/18 din 07.06.2018 a fost somat executorul judecătoresc XXXX XXXXX care a preluat arhiva de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

54. Executorul XXXX XXXXX prin răspunsul din 12.06.2018 s-a alăturat la urmărire doar cu cheltuielile de executare în sumă de XXX lei.

55. Prin încheierea nr.XXX-2641/18 din 06.08.2018 a fost anulat sechestrul de pe sumele ce parvin cu titlu de plăți salariale la contul bancar în BC Victoriabank SA al debitorului Sandu Marin Mihail, aplicat în limita sumei urmărite de XXXX dolari SUA; XXXX Euro și XXXX lei, în rest a menține sechestrul aplicat prin încheierea nr.XXX-2641/18 din 16.05.2018.

56. În data de 05.08.2019 debitorul a înaintat o cerere privind ridicarea sechestrului de la contul BC Victoriabank SA declarînd că banca nu a ridicat sechestrul prin încheierea din 06.08.2018. În urma examinării cererii din 05.08.2019 prin încheierea din 12.08.2019 s-a dispus anularea sechestrului de la conturile bancare ale debitorului Sandu Marin Mihail, aplicat prin încheierea nr.XXX-2788/15 din 15.12.2015 și a menține sechestrul aplicat prin încheierea nr.XXX-2641/18 din 16.05.2018 întru

executarea documentului executoriu. Cu excepția contului bancar în BC Victoriabank SA de pe sumele ce parvin cu titlu de plăți salariale.

57. Potrivit notei informative se menționează că în cadrul procedurii de executare nu s-a urmărit salariu debitorului, deoarece acesta se urmărește în condițiile art.105-106 Cod de executare iar urmărirea mijloacelor bănești din conturile bancare ale debitorului are loc potrivit art.92 Cod de executare.

58. Conform art.106 alin.(1) din Codul de executare: quantumul reținerilor din salariu și din alte venituri se calculează din suma pe care debitorul urmează să o primească. Conform art. 111 alin. (1) din Codul de executare: executorul judecătoresc expediază documentul executoriu organizației în care lucrează debitorul sau de unde el primește recompensă, pensie, bursă ori un alt venit, cerînd să se facă reținerile cuvenite în baza documentului executoriu și să se trimită creditorului sumele reținute.

59. Colegiul menționează că prevederile Codului de executare stabilesc limitele de aplicare a măsurilor asigurătorii asupra salariului, pensiei și altor indemnizații sociale. În același timp, în contul salarial pot fi transferate și mijloace financiare care au o altă proveniență.

60. Astfel, reieșind din faptul că executorul judecătoresc nu are acces la conturile bancare ale debitorilor și nu poate urmări rulajul mijloacelor financiare, la etapa inițială, de intentare a procedurii de executare sunt aplicate, potrivit legislației și măsurile de asigurare a executării. Iar conturile persoanelor fizice deschise în cadrul băncilor, la care se înregistrează plățile salariale virate de angajatori, nu sunt doar conturi salariale, acestea fiind conturi curente, prin urmare în afară de plățile salariale în aceste conturi se înregistrează multe alte tipuri plăți: transfer, alimentarea contului, dobânzi etc.

61. Avînd în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

62. Prin urmare, în temeiul art. 23¹ alin. (1) lit.b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești