

## DECIZIE

Nr. 135 / 805 Dfr  
din 29 ianuarie 2021

mun. Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte de ședință: Slusarenco Svetlana  
Membrii: Botnari Veaceslav  
Furdui Ion  
Rusu Cristina  
Rusu Lilia  
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 29.01.2021 sesizarea dnei Maidan Nina, înregistrată cu nr.135 la 17.10.2019, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

#### **Constată:**

##### **A. Procedura**

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către dna Maidan Nina la data de 17.10.2019, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22<sup>2</sup> din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență încălcarea obligațiilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

4. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile art.21 b<sup>2</sup>) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, și anume încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și reprezentanților acestora.

5. Prin decizia nr. 135/460 Da din 23.12.2019 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. În cadrul ședinței sesizarea a fost susținută de către autorul acesteia, dna Maidan Nina.

7. La ședință a fost prezent executorul judecătoresc XXXX XXXXX, care s-a expus asupra celor invocate în sesizare.

##### **B. Argumentele autorului sesizării**

8. În alegațiile sale, autorul sesizării comunică prin cererea din 17.10.2019, că nu este de acord cu răspunsul oferit de UNEJ cu nr.M-205 din 02.10.2019.

9. În speță, invocă autorul sesizării că suma de XXXX lei a fost achitată, și anume XXXX lei de către Ixar Alexandru și XXXX de către Maidan Valeriu. Însă, executorul judecătoresc XXXX XXXXX la data de 11.02.2019 a pus casa la licitație, și o vinde cumnatului său, XXXX XXXXX., la un preț de XXXX lei.

10. Astfel, autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat prevederile art.21 li.b<sup>2</sup>) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii

judecătorești și solicita atragerea la răspundere disciplinară pentru încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și reprezentanților acestora.

11. Suplimentar, prin cererea din 06.11.2019, autorul sesizării informează că prin încheierea de asigurare a executării documentului executoriu nr.20-4088/18 din 19.08.2019 s-a dispus achitarea sumei de XXXXX lei de la Maidan Artur și Ixar Alexandru, precum și obligarea acestora de a se prezenta în fața executorului judecătoresc XXXX XXXXX, pentru procedura de conciliere, la data de 03.09.2019 ora 11:00.

12. Astfel, cet.Maidan Nina s-a prezentat la data stabilită, însă nu a fost primită la audiență de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

13. Mai comunică cet.Maidan Nina că de nenumărate ori a fost cu banii pentru achitarea datoriei, dar executorul judecătoresc XXXX XXXXX a informat-o că casa este deja vândută și că prețul acesteia este mai mare de XXXX lei.

14. La data de 28.09.2020, cet.Maidan Nina a înintat o Lămurire în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, prin care aduce la cunoștința Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești că executorul judecătoresc vizat fără a întreprinde măsuri de urmărire a debitorului principal, dnul Ixar Alexandru, aplică sechestrul numai pe bunurile lui Maidan Artur – pe apartamentul amplasat în c. XXXXX, str.XXXXX

### **C. Argumentele executorului judecătoresc**

1. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat Colegiului disciplinar o notă informativă suplimentară la explicațiile din 08.07.2019 prin care comunică că acesta nu deține vreo procedură de executare în care cet.Maidan Nina să figureze în calitate de creditor și/sau debitor.

2. Conform notei informative se accentuează că procedura de executare aflată în gestiunea executorului judecătoresc XXXX XXXXX sunt intentate în privința debitorului Maidan Artur, care pînă în prezent nu a achitat datoriile debitoriale. Concomitent mai menționează executorul judecătoresc că cet. Maidan Nina nu este reprezentant al debitorului Maidan Artur.

3. Suplimentar, la data de 26.01.2021, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat Colegiului disciplinar nota informativă nr.XXX-479/18 din 31.01.2020 prin care comunică că în procedura de executare silită gestionată de executorul judecătoresc XXXX XXXXX au fost înaintate trei documente executorii privind executarea hotărârilor judecătorești în privința debitorilor Maidan Artur și Ixar Alexandru, în mod solidar, dintre care două documente sunt despre încasarea datoriei iar unul despre asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor financiare ale debitorilor.

4. Astfel, executorul judecătoresc XXXX XXXXX conducându-se în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, având la bază principiile ce guvernează procedura de executare silită și scopul procedurii de executare privind realizarea drepturilor creditorului recunoscute prin documentele executorii prezentate spre executare, în modul stabilit de lege, a întreprins toate acțiunile necesare, legale, în vederea executării documentelor executorii.

*Prin urmare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX relatează mai jos, măsurile întreprinse în cadrul fiecărei proceduri de executare intentată în privința debitorilor Maidan Artur și Ixar Alexandru:*

5. **La data de 18.04.2018, creditorul urmăritor a depus spre executare documentul executoriu nr.2p/o-5/18 (28-2p/o-1067-12022018) din 12.02.2018 emis de Judecătoria Edineț, sediul Ocnița prin care s-a dispus încasarea, în mod solidar, de la Ixar Alexandru și Maidan Artur, în beneficiul „Rosst-X” S.R.L, datoria în sumă totală de XXXX lei (conform**

contractului de împrumut nr.17/2017 suma de XXXX lei și cheltuieli de judecată formate din taxa de stat în sumă de XXX lei).

6. Prin încheierea nr.XXX-479/18 din 18.04.2018, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a primit spre executare documentul executoriu și a intentat procedura de executare, fiindu-le acordat debitorilor un termen de 15 zile pentru executare benevolă. Concomitent în temeiul art.63 alin.(1) Cod de executare, a dispus asigurarea executării documentului executoriu prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești și a patrimoniului deținut de debitor.

7. Dat fiind că debitorii nu au executat benevol documentul executoriu în termenul acordat, deși aceștia au fost înștiințați legal despre intentarea procedurii de executare, la data de 08.05.2018, în temeiul art.62, art.60 alin.(32) Cod de executare și în baza procesului-verbal de conciliere, executorul judecătoresc prin încheiere a dispus continuarea procedurii de executare prin urmărirea patrimoniului debitorului.

8. Potrivit materialelor acumulate la procedura de executare, debitorul Maidan Artur deține cu drept de proprietate doar bunul imobil amplasat în mun.XXXX, com.XXXXX, str.XXXXX, iar debitorul Ixar Alexandru nu deține nici bunuri imobile/mobile și nici mijloace bănești.

9. Conform procesului-verbal nr.XXX-479/18 de sechestr/ridicare întocmit de executorul judecătoresc la 18.06.2018, a fost aplicat sechestrul pe bunul imobil ce aparține debitorului Maidan Artur, apartament amplasat în mun.XXXXX, com.XXXXX, str.XXXXX

10. La cererea creditorului, la data de 28.05.2018, executorul judecătoresc a inițiat procedura de vânzare a bunului imobil, iar prin licitația din 11.02.2019, bunul imobil nominalizat a fost vândut adjudecătorului XXXX XXXXX, la prețul de XXXX lei

11. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11.03.2019 demersul privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 11.02.2019 a fost respins, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău cu nr.2r-929/19 din 17.06.2019, procesul-verbal al licitației din 11.02.2019 a fost confirmat, fiind anulate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea nr.2-597/18 din 06.03.2018 emisă de Judecătoria Chișinău, judecător Braga Angela.

12. În cadrul procedurii de executare a fost achitat eșalonat în numerar suma de XXXX lei, fiind eliberat în numerar reprezentantului creditorului, avocatul XXXX XXXXX, suma datoriei parțiale în quantum total de XXXX lei, eliberate la data de 13.12.2018, 03.10.2018, 07.02.2019, iar suma de XXXX lei a fost utilizată pentru cheltuieli de executare.

13. Din suma încasată în urma realizării bunului imobil, și anume din XXXX lei a fost transferată suma datoriei restante de XXXX lei, conform ordinului de plată nr.194 din 06.09.2019.

14. Prin încheierea nr.XXX-479/18 din 02.09.2019, la cererea creditorului, executorul judecătoresc a stabilit suma dobânzii rezultată din întârzierea executării documentului executoriu și a dispus încasarea sumei de XXXX lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru neexecutare. Conform ordinului de plată nr.361 din 16.12.2019, la contul creditorului a fost transferată suma dobânzii de întârziere pentru neexecutare în mărime de XXXX lei.

15. Prin încheierea nr.XXX-479/18 din 06.09.2019, executorul judecătoresc a dispus încasarea cheltuielilor de executare formate din taxe și speze în sumă de XXXX lei și onorariul executorului judecătoresc în sumă de XXXX lei. Dat fiind că din suma încasată în numerar a fost utilizată suma de XXXX lei pentru cheltuieli, din suma restantă încasată din realizarea bunului imobil a fost oprită pe contul special al executorului cu titlu de taxe și speze, suma de XXXX lei, iar la contul de onorariu a fost transferată suma de XXXX lei.

16. Din suma taxelor și spezelor de XXXX lei a fost rambursată creditorului suma achitată pentru Raportul de evaluare a bunului în mărime de XXX lei, la data de 24.12.2019.

17. **La data de 19.08.2019, reprezentantul creditorului „Rosst-X” S.R.L a depus spre executare documentul executoriu nr.2a-4088/18 din 13.02.2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru în baza deciziei Curții de Apel Chișinău, prin ce s-a dispus încasarea în mod solidar de la Maidan Artur și Ixar Alexandru, în beneficiul OM „Rosst-X” S.R.L în sumă totală de XXXX lei** (dintre care datoria rezultată din neexecutarea obligațiilor ce derivă din contractul de împrumut din 02.10.2017 în sumă de XXXX lei; dobânda majorată de XXXX lei; cheltuieli privind achitarea taxei de stat în sumă de XXXX lei; cheltuieli pentru expedierea corespondenței în mărime de XXX lei; cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de XXX lei).

18. Prin încheierea nr.XXX-558/19 din 19.08.2019, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a primit spre executare documentul executoriu și a intentat procedura de executare cu stabilirea procedurii de conciliere pentru data de 03.09.2019, ora 11:00, iar în temeiul art.63 Cod de executare a dispus asigurarea executării documentului executoriu prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești ale debitorilor.

19. La data de 03.09.2019, ora 11:00, părțile procedurii de executare nu s-au prezentat la biroul executorului judecătoresc, fapt confirmat prin procesul-verbal de conciliere din aceeași dată.

20. Dat fiind că într-o procedură de executare conexă cu nr.XXX-479/18 a fost vândut la licitație bunul imobil al debitorului Maidan Artur, fiind încasată suma de XXXX lei, de unde a fost stinsă suma datoriei, a dobânzii de întârziere pentru neexecutarea hotărârii și a cheltuielilor de executare. Astfel suma rămasă după executarea procedurii de executare nr.XXX-479/18 constituie suma de XXXX lei. Respectiv, la contul special al executorului judecătoresc se află suficiente mijloace financiare ale debitorului Maidan Artur pentru stingerea datoriei rezultată din documentul executoriu indicat mai sus, precum și dobânda de întârziere și cheltuielile de executare.

21. Astfel, din suma restantă de XXXX lei, a fost transferată suma datoriei de XXXX lei la contul creditorului OM „Rosst-X” S.R.L. potrivit ordinului de plată nr.196 din 06.09.2019.

22. Prin încheierea nr.XXX-558/19 din 06.09.2019, executorul judecătoresc a dispus perceperea dobânzii de întârziere pentru neexecutarea hotărârii judecătorești în cuantum de XXXX lei, încheierea a fost adusă la cunoștință părților procedurii de executare. Conform ordinului de plată nr.362 din 16.12.2019 la contul creditorului OM „Rosst-X” S.R.L. a fost transferată suma dobânzii de întârziere pentru neexecutare în sumă de XXXX lei.

23. Prin încheierea nr.XXX-558/19 din 06.09.2019, executorul judecătoresc a dispus încasarea cheltuielilor de executare formate din taxe și speze în sumă de XXX lei și onorariu în sumă de XXXX lei. Sumele au fost transferate pe conturile special ale executorului judecătoresc.

24. Prin urmare, după executarea procedurilor de executare nr.XXX-479/18 și nr.XXX-558/19, precum și recuperarea cheltuielilor de executare, la contul special al executorului judecătoresc a rămas suma de XXXX lei.

**25. La data de 18.06.2018, reprezentantul reclamantului a depus spre executare documentul executoriu nr.2-597/18 din 06.03.2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul central, cu privire la aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și a mijloacelor financiare aflate la conturile bancare ce aparțin pârâtului Maidan Artur, în limita valorii acțiunii de XXXX lei**

26. Prin încheierea nr.XXX-506/18 din 18.06.2018, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a primit spre executare documentul executoriu și a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile și mijloacele financiare ale debitorului în scopul asigurării acțiunii.

27. În cadrul procedurii de executare conexă nr.XXX-479/18 (*procedură detaliată mai sus*), bunul imobil amplasat în mun.XXXX, com.XXXX, str.XXXXX, ce aparține debitorului Maidan Artur, a fost vândut la licitație la data de 11.02.2019, la prețul de XXXX lei.

28. Prin decizia Curții de Apel Chișinău cu nr.2r-929/19 din 17.06.2019, procesul-verbal al licitației din 11.02.2019 a fost confirmat.

29. Astfel, în urma executărilor silită cu nr.XXX-479/18 și nr.XXX-558/19 și al recuperării cheltuielilor de executare, din suma încasată de XXXX lei a rămas suma de XXXX lei.

30. Conform ordinului de plată nr.94 din 24.06.2019, reclamantul OM „Rosst-X” S.R.L. a transferat la contul executorului suma de XXXX lei cu titlu de cheltuieli de punere în executare a măsurilor de asigurare a acțiunii conform titlului executoriu nr.2-597/18 din 06.03.2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central.

31. În contextul expus supra, dat fiind că acțiunea, a cărei asigurare a fost solicitată, a fost admisă de către instanța de judecată și executată de către executorul judecătoresc în procedura de executare nr.XXX-558/19, iar la contul special al executorului judecătoresc se află suma restantă de XXXX lei, încasată în cadrul executărilor silită, reclamantei OM „Rosst-X” S.R.L. urmează a-i fi compensate cheltuielile suportate pentru punerea în executare a măsurilor de asigurare, și anume suma de XXXX lei. Suma restantă constituie XXXX lei.

32. În conformitate cu prevederile art.144 alin.(8) Cod de executare, suma rămasă după satisfacerea tuturor creanțelor urmează a fi restituită părâtului Maidan Artur, și anume XXX lei.

33. Astfel, prin încheierea nr.XXX-506/18 din 26.12.2019, executorul judecătoresc a dispus compensarea din contul părâtului Maidan Artur suma de XXXX lei achitată de reclamanta OM „Rosst-X” S.R.L. pentru punerea în executare a măsurilor de asigurare a acțiunii nr.2-597/18 din 06.03.2018 emis de Judecătoria Chișinău, în baza cererii depusă O.M. „Rosst-X” S.R.L către Maidan Artur și Ixar Alexandru. A restitui debitorului Maidan Artur suma rămasă în quantum de XXXX lei. A comunica debitorului Maidan Artur că suma de XXXX lei urmează a fi eliberată în termen de 3 zile în numerar sau prin transfer din data prezentării la biroul executorului judecătoresc pentru comunicarea modalității de restituire.

34. Încheierea precitată a fost expediată și recepționată de către debitor la data de 02.01.2020, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție, însă până la moment debitorul Maidan Artur sau un reprezentant legal nu s-a apropiat la biroul executorului judecătoresc pentru a comunica modalitatea de eliberare a sumei rămasă după executarea integrală.

35. În contextul circumstanțelor expuse supra și în temeiul normelor precitate, executorul judecătoresc XXXX XXXXX accentuează că a întreprins toate măsurile necesare și legale în scopul executării documentelor executorii cu respectarea întocmai a drepturilor și intereselor părților procedurii de executare.

#### **D. Aprecierea Colegiului.**

36. Examinînd materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că prin acțiunile executorului judecătoresc vizat a încălcat prevederile art.21 li.b<sup>2</sup>) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și solicită atragerea la răspundere disciplinară pentru încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și reprezentanților acestora.

37. Colegiul menționează că obligația executării unei hotărâri judecătorești aparține debitorului. În lumina principiului bunei-credințe, debitorul trebuie să aibă o conduită conformă cu cele stabilite printr-o hotărâre judecătorească sau printr-un alt titlu executoriu și să execute de bunăvoie obligațiile care îi revin. În situația în care acesta nu îndeplinește benevol această obligație, intervine executarea silită, prin intermediul executorului judecătoresc.

38. Potrivit art.10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Alineatul (2) al aceluiași articol stipulează că executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc.

39. Potrivit art.60 alin.(1) din Codul de executare, *procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.*

40. În speță, Colegiul constată că la 18.04.2018, creditorul urmăritor a depus spre executare documentul executoriu nr.2p/o-5/18 (28-2p/o-1067-12022018) din 12.02.2018 emis de Judecătoria Edineț, sediul Ocnița prin care s-a dispus încasarea, în mod solidar, de la Ixar Alexandru și Maidan Artur, în beneficiul „Rosst-X” S.R.L, datoria în sumă totală de XXXX lei. La data de 19.08.2019, reprezentantul creditorului „Rosst-X” S.R.L a depus spre executare documentul executoriu nr.2a-4088/18 din 13.02.2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru în baza deciziei Curții de Apel Chișinău, prin ce s-a dispus încasarea în mod solidar de la Maidan Artur și Ixar Alexandru, în beneficiul OM „Rosst-X” S.R.L în sumă totală de XXXX lei. La data de 18.06.2018, reprezentantul reclamantului a depus spre executare documentul executoriu nr.2-597/18 din 06.03.2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul central, cu privire la aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și a mijloacelor financiare aflate la conturile bancare ce aparțin pârâtului Maidan Artur, în limita valorii acțiunii de XXXX lei

41. Potrivit art.63 alin.(1) din Codul de executare, *în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură causală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta.*

42. Astfel, executorul judecătoresc XXXX XXXXX conducându-se în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, având la bază principiile ce guvernează procedura de executare silită și scopul procedurii de executare privind realizarea drepturilor creditorului recunoscute prin documentele executorii prezentate spre executare, în modul stabilit de lege, a întreprins toate acțiunile necesare, legale, în vederea executării documentelor executorii.

43. Potrivit art.1 alin.(1), (2) Cod de executare, statuează că *procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege, în scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul și condițiile de executare silită a documentelor executorii.*

44. Dispozițiile art.7 alin.(1), (2) Cod de executare, prevede că *în executarea documentelor executorii, executorul judecătoresc este independent și se supune numai legii. Orice imixtiune în activitatea de executare a documentelor executorii este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.*

45. Prevederile art.70 alin.(2) Cod de executare, *executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acțiunile necesare în vederea executării hotărârii judecătorești. Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acțiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăși 15 zile. Curgerea acestui termen se suspendă pe durata suspendării sau amânării executării, strămutării procedurii de executare, imposibilității executorului judecătoresc de a acționa din motive ce nu depind de voința sa, precum și în cazul în care nu au fost avansate cheltuielile necesare pentru efectuarea actului următor.*

46. Articolul 74 Cod de executare, prevede expres modalitățile de executare silită, și anume *executarea silită se efectuează prin: a) urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) în numerar ale debitorului; b) urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) de pe conturile bancare ale debitorului; c) urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri și prin vânzarea sau administrarea lor silită; d) urmărirea salariului, pensiei, bursei și altor venituri ale debitorului; e) urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) și bunurilor debitorului care se află la terți; f) ridicarea de la debitor și predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu; g) alte măsuri prevăzute de lege.*

47. Norma prevăzută la art.90 alin.(2) Cod de executare, statuează că *în cazul în care debitorul nu indică în ce consecutivitate solicită să fie urmărite bunurile sale, consecutivitatea va fi stabilită de creditor, în comun cu executorul judecătoresc, ținându-se cont de următoarea consecutivitate: a) în primul rând vor fi urmărite bunurile personale ale debitorului libere de gaj sau de ipotecă și mijloacele bănești; b) în al doilea rând vor fi urmărite bunurile debitorului care se află în proprietate comună pe cote-părți sau în devălmășie, libere de gaj sau de ipotecă; c) în al treilea rând vor fi urmărite bunurile gajate sau ipotecate; d) în ultimul rând va fi urmărit bunul imobil în care domiciliază debitorul.*

48. Având în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

49. Prin urmare, în temeiul art. 23<sup>1</sup> alin.(1) lit.b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

#### **DECIDE:**

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23<sup>1</sup> alin.(6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești**