

DECIZIE

Nr. 57/1027 Dfr
din 14 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: SLUSAREANCO Svetlana

Membrii: CATAN Tatiana

PANTEA Daniel

RUSU Lilia

VÎNAGA Corneliu

UNGUREANU Oleg

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 14 mai 2021, sesizarea dlui Ghevorchean Gaic, înregistrată cu nr.57 la 06.07.2020, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura.

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Ghevorchean Gaic, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art. 22² din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență încălcarea drepturilor acestuia, prin faptul că executorul judecătoresc a aplicat măsuri de asigurare și anume a aplicat sechestrul asupra contului social al debitorului și a fost încasată din acest cont ilegal suma ce depășește 20% din venitul lunar.

4. Prin decizia nr.57/741-Da din 02 noiembrie 2020, sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

5. S-a solicitat părților (*executorilor judecătorești și autorilor sesizărilor*) prezentarea în formă scrisă a notelor informative / concluziilor și a materialelor relevante cauzei supuse examinării, prin remiterea acestora către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești (*la e-mailul: colegiul.disciplinar@unej.md*).

6. În cadrul ședinței petiționarul nu s-a prezentat.

7. În cadrul ședinței colegiului s-a prezentat reprezentantul petiționarului, dnul Saruhanean Arsen, în bază de procură.

8. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, nu s-a prezentat în ședință.

B. Argumentele autorului sesizării.

9. În sesizarea înaintată autorul sesizării, dnul Ghevorchean Gaic, comunică că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a aplicat măsuri de asigurare asupra contului social al debitorului și a fost încasată din acest cont ilegal suma ce depășește 20% din venitul lunar.

10. Menționează acesta că în procedura executorului judecătoresc XXXX XXXXX, se află procedura de executare privind încasarea din contul lui Ghevorchean Gaic a amenzii penale în temeiul sentinței Judecatoriei Chisinau (sediul Ciocana) din 18 iunie 2018. Consideră, acesta că încasarea de la Ghevorchean Gaic, în beneficiul statului amenzii în mărime de XX XXX lei, a fost dispusă neântemeiat, deoarece acesta este persoana cu gradul de dizabilitate sever și pensionar, cu pensia în sumă de XXXX de lei lunar.

11. Mai comunică că, prezentându-se la banca pe data de 15 iulie 2019, Ghevorchean Gaic a constatat că nu poate ridica banii de la cardul de pensii și plăți sociale. Astfel, primind extrasul de pe cardul lui bancar, acesta a constatat că la data de 27.05.2019 de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, de pe card a fost retrasă suma de XXXX lei. Deasemenea, petiționarul menționează că nu a putut să folosească nici de suma rămasă în mărime de XXXX de lei, primind refuz.

12. Susține petiționarul că a expediat o cerere către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, la care executorul judecătoresc din motive neintemeiate nu a răspuns.

13. La data de 19.08.2019, reprezentantul lui Ghevorchean Gaic, a mers la Oficiul executorului judecătoresc pentru a afla, dacă cererea depusă a fost examinată și de ce din bugetul asigurărilor sociale de stat a fost ilegal reținută suma care depășește 20% din salariul și din alte venituri ale debitorului, la ce executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a comunicat că nimic nu a primit și i-a cerut ca să depună o cerere.

14. La data de 20.08.2019, către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost depusă cerere cu solicitările corespunzătoare.

15. La data de 17 septembrie 2019, având o întâlnire cu executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a aflat, că demersul încă nu a fost examinat. Mai comunică că nici până la moment nu a primit niciun răspuns oficial în formă scrisă.

16. Consideră petiționarul că, în asemenea circumstanțe, executorul judecătoresc lasă dubii asupra respectării legislației în vigoare, mai ales în măsura în care acțiunile ilegale împotriva lui Gaic Ghevorchean, afectează imaginea profesiei de executor judecătoresc și încalcă deontologia profesională, și anume art. art.6, 7, 9, 10, 13, 20, 21, 23, 24, 25, 26 și 14 din Codul deontologic al executorilor judecătorești.

17. Mai indică petiționarul că potrivit art.106 din Codul de executare al RM, din salariul și din alte venituri ale debitorului pot fi reținute, în baza unui document executoriu, nu mai mult de 20%, iar în baza câtorva documente executorii, nu mai mult de 50% din cuantumul lor până la achitarea deplină a sumei urmărite.

18. Mai consideră acesta că cardul destinat pentru primirea pensiei de dizabilitate a fost utilizat ilegal, fără permisiunea lui și fără înștiințarea lui.

19. Prin urmare petiționarul solicită în temeiul art. 25 din Codul de executare, constatarea abaterilor executorului judecătoresc prin actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt; Deblocarea întregii sume de bani din cardul umanitar de pensii și plăți sociale; Restituirea sumei ilegal reținute din bugetul asigurărilor sociale de stat care depășește 20% din salariul și din alte venituri ale debitorului Ghevorchean Gaic; Atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, licența nr. XXX, în temeiul art. 27, alin. (2), lit. b¹), c), f) din Legea nr. 113 din 17.06.2010, privind executorii judecătorești, pct. 4.2, lit. a), b), d), h), 4.3. din Statutul UNEJ, art. 106, alin. (2) din Codul de Executare al RM.

C. Argumentele executorului judecătoresc

20. În nota informativă din data de 29 iulie 2020, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat că deține spre executare silită documentul executoriu nr.1-396/2017 din 18.06.2018, prin care s-a dispus încasarea de la Ghevorchean Gaic, în beneficiul Statului amenda în mărime de XXXX lei.

21. Comunică executorul judecătoresc că în scopul asigurării executării documentului executoriu menționat, prin încheierea din 13.03.2019, a dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare aflate la conturile debitorului.

22. Invocă executorul judecătoresc că debitorul la data de 20.08.2019, a depus cerere privind ridicarea sechestrului de pe contul social deschis la BC „FinComBank” SA, cu menținerea sechestrului pe 20%. Prin încheierea din 21.08.2019, cererea a fost satisfăcută și a fost anulat sechestrul.

23. Menționează executorul judecătoresc că, la 18.10.2019, debitorul a depus o altă cerere privind ridicarea sechestrului de pe conturi și acesta s-a obligat de a achita lunar la contul executorului judecătoresc suma de XXX lei, cerere care la fel a fost satisfăcută prin încheierea din 18.10.2019, însă careva mijloace bănești debitorul nu a achitat.

D. Aprecierea Colegiului.

24. Examinând materialele cauzei, Colegiul constată lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, prevăzute la art.21, alin.(2) Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.

25. Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedural, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat, inclusive prin art. 6 a Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului. Colegiul este un organ collegial, deliberative și permanent, independent în exercitarea funcțiilor ce îi revin, constituit pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, fără personalitate juridică ce își exercită atribuțiile în conformitate cu prevederile Legea privind executorii judecătorești, nr. 113 din 17 iunie 2010, și a Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.

26. Referitor la pretențiile petiționarului precum că executorul judecătoresc nu a răspuns la cererile înaintate, Colegiul apreciază critic afirmația data, ori, reeșind din materialele procedurii de executare prezentate de către executorul judecătoresc, se vede clar că la cererea din 20.08.2019, executorul judecătoresc a emis încheierea prin care a satisfăcut cererea, la data de 21.08.2019, iar la cererea din 18.10.2019, debitorul a recepționat încheierea în aceeași zi 18.10.2019, fapt confirmat prin înscrisul pe însuși cererea înaintată.

27. Referitor la pretenția petiționarului precum că executorul judecătoresc a dispus aplicarea sechestrului asupra pensiei, Colegiul consider neîntemeiată pretenția data, ori potrivit art. 63, alin. (1), Cod de executare al RM: *„(1) În scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură causală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvârși anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații; d) să interzică persoanelor fizice și juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu”*.

28. Conform art.22, alin.(2) Cod de executare al RM: *„(2) Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor”*.

29. La fel este de menționat și faptul că prin înștiințarea Asociațiilor Băncilor di Moldova, din data de 25.09.2017, în adresa UNEJ, se comunică că: *„conturile persoanei fizice deschise în cadrul băncilor la care se înregistrează plățile salariale, indemnizațiile pentru copii, virate de angajatori, nu sunt doar conturi salariale, de indemnizații, acestea sunt conturi curente, prin urmare înafară de plățile salariale, pensii sau indemnizații în aceste conturi se înregistrează multe alte tipuri de plăți, diverse intrări și ieșiri de mijloace bănești, efectuate de însuși titularul contului”*.

30. Astfel în speța dată, executorul judecătoresc la aplicarea măsurilor de asigurare asupra mijloacelor bănești din conturile debitorului, nu cunoaște proveniența acestora.

31. Colegiul mai menționează că reeșind din materialele procedurii de executare, executorul judecătoresc a reacționat imediat la cererile înaintate în adresa acestuia, inclusiv prin emiterea încheierilor privind ridicarea sechestrului de pe mijloacele bănești aflate la conturile debitorului.

32. Mai mult, Colegiul disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina executorului judecătoresc săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, și respective latura obiectivă și subiectivă. În lipsa uneia dintre aceste elemente, abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc.

33. Conform art. 23¹, alin. (1), lit. b) din Legea privind executorii judecătorești, nr. 113 din 17 iunie 2010: *„(1) Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind: b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară”*.

34. Având în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată că sesizarea dlui Ghevorchean Gaic, înregistrată cu nr.57 la 06.07.2020, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, urmează a fi respinsă din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, prevăzute la art.21, alin.(2) Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.

35. Prin urmare, în temeiul art. art.23¹, alin.(1), lit.b) din Legea nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu majoritatea voturilor,

DECIDE:

- 1.** Se respinge sesizarea privind tragerea la răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară.
- 2.** Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art. 23¹, alin.(6), al Legii nr. 113 din 17.06.2010, privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.