

DECIZIE

Nr. 70/ 1016 Dfa
din 23 aprilie 2021

mun. Chişinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătoreşti pe lângă Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti

În componenţa:

Preşedinte	Slusareanco Svetlana
Membrii:	Catan Tatian
	Iurco Tatiana
	Pantea Daniel
	Vînaga Corneliu
	Ungureanu Oleg

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în şedinţa din 23.04.2021, sesizarea dnei Patraşcu Ana, înregistrată cu nr.70 din 27.07.2020 privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti de către dnei Patraşcu Ana, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătoreşti, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată, autorul invocă încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, a termenului de îndeplinire a acţiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare. Totodată, tergiversarea sistematică în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare.

4. Prin decizia nr.70/753 Da din 02 noiembrie 2020 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

5. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost informată despre data examinării sesizării. Totodată, i s-a comunicat că avînd în vedere situaţia epidemiologică din ţară, Şedinţa Plenului Colegiului disciplinar UNEJ din 23.04.2021 se va desfăşura în lipsa părţilor.

7. Concomitent, Colegiul disciplinar a solicitat executorului judecătoresc XXXX XXXXX prezentarea în formă scrisă a notei informative şi a materialelor relevante cauzei supuse examinării, prin remiterea acestora către Colegiul disciplinar al executorilor judecătoreşti la adresa de e-mail colegiul.disciplinar@unej.md, pînă la data de 21.04.2021.

8. Avînd în vedere obiectul sesizării, toate circumstanţele şi materialele anexate la dosar, Colegiul disciplinar a decis examinarea sesizării

B. Argumentele autorului sesizării

9. În sesizarea înaintată, autorul comunică că la data de 26.07.2011, de către Judecătoria XXXXX a fost emisă Ordonanța nr.2 p/o-181/2011 din 26 iulie 2011, cu privire la încasarea pensiei alimentare în folosul lui Patrașcu Ana, de la debitorul Patrașcu Grigore.

10. Informează autorul sesizării că, pe parcursul acestor ani, a avut foarte multe dificultăți cu executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

11. După cum relatează autorul sesizării, executorul judecătoresc de nenumărate ori zicea că transmite solicitarea achitării datoriei, așa cum merge vorba despre o sumă mare de bani, dar Patrașcu Ana așa și nu a primit nimic.

12. Mai comunică autorul sesizării, că executorul judecătoresc XXXX XXXXX este foarte greu de găsit.

13. Menționează autorul sesizării că, la data de 20.07.2020 a trimis o scrisoare recomandată prin care solicită strămutarea documentului executoriu cu privire la încasarea pensiei alimentare către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, ce își desfășoară activitatea în XXXX, str. XXXX.

14. Totodată, a încercat din nou să contacteze executorul judecătoresc XXXX XXXXX, însă nu a răspuns.

15. Reieșind din cele sus-menționate, dna Patrașcu Ana solicită Colegiului disciplinar să examineze acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX în cazul constatării abaterilor disciplinare să aplice față de acesta sancțiunea disciplinară în raport cu abaterile constatate.

C. Argumentele executorului judecătoresc

16. În nota informativă din 17.09.2020, executorul judecătoresc a comunicat că la data de 04.12.2015 în Biroul Executorului judecătoresc XXXX XXXXX a parvenit la executare documentul executoriu nr.2-1457/2015 din 24.11.2015, emis de către Judecătoria XXXXX privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori stabilită prin ordonanța Judecătoriei XXXXX nt.2p/o-181/2011 din 26.07.2011 în mărime de 1/3 cotă-parte din salariu și alte venituri din contul lui Patrașcu Grigore, domiciliat în XXXXX, în beneficiul creditorului Patrașcu Ana, domiciliată XXXXXX, pentru întreținerea copiilor minori, fiul XXXX XXXXX, a.n.XXXX - într-o sumă bănească fixă în mărime de XXX lei lunar, până la atingerea majoratului, și fiica XXXX XXXXX, a.n. XXXX – într-o sumă bănească fixă în mărime de XXX lei lunar, până la atingerea majoratului, începând cu data adresării în judecată 13.10.2015.

17. La data de 04.12.2015 a fost emisă încheierea de primire spre executare a documentului executoriu și intentare a procedurii de executare.

18. La data de 21.12.2015 a fost transmisă citația în adresa debitorului Patrașcu Grigore.

19. Ulterior, debitorul Patrașcu Grigore a achitat în contul pensiei alimentare sume în mărime de: XXXX lei – la 23.12.2015; XXX lei – la 30.12.2015; XXX lei – la 19.01.2016; XXX lei – la 29.02.2016; XXX lei – la 19.03.2016; XXX lei – la 25.04.2016.

20. La data de 13.05.2016 a fost emisă încheierea privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare în sumă de XXXX lei.

21. La data de 18.05.2016 a fost emisă încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și aplicarea sechestrului pe bunuri și expediate la ÎS Cadastru, CRÎS Registru Direcția Generală Înregistrare a Transportului și Calificarea a Conducătorilor Auto, Direcția Documentare a Populației, Camera Înregistrării de Stat.

22. Totodată prin încheierea nr.XXX/a-102r/16 au fost aplicate măsuri asiguratorii a documentului executoriu nominalizat în instituțiile financiare a RM și transmisă în adresa debitorului Patrașcu Grigore și creditorului Patrașcu Ana.

23. La data de 30.05.2016 debitorul Patrașcu Grigore a primit personal încheierea privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare în sumă de XXXX lei și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și aplicarea sechestrului pe bunuri.

24. Ulterior, debitorul Patrașcu Grigore a achitat în contul pensiei alimentare sume în mărime de: XXX lei – la 30.05.2016; XXX lei – la 30.06.2016; XXX lei – la 29.07.2016; XXX lei – la 06.09.2016; XXX lei – la 18.11.2016; XXX lei – la 22.12.2016; XXX lei – la 18.01.2017; XXX lei – la 24.03.2017; XXXX lei – la 18.05.2017; XXXX lei – la 29.08.2017; XXXX lei – la 15.11.2017; XXXX lei – la 12.12.2017; XXXX lei – la 09.02.2018; XXXX lei – la 27.04.2018; XXXX lei – la 30.11.2018.

25. La data de 20.07.2020 a fost transmisă citația-urgent în adresa debitorului Patrașcu Grigore și creditorului Patrașcu Ana pentru prezentarea în termen de 3 zile pentru a fi stabilită restanța la plata pensiei alimentare, inclusiv posibilitatea de conceliere a părților procedurii de executare.

26. La data de 30.07.2020 a fost transmisă citația-urgent în adresa debitorului Patrașcu Grigore și creditorului Patrașcu Ana pentru prezentarea în termen de 3 zile pentru a fi stabilită restanța la plata pensiei alimentare, inclusiv posibilitatea de conceliere a părților procedurii de executare.

27. La data de 30.07.2020 a fost emisă repetat încheierea privind asigurarea executării și aplicarea sechestrului pe bunuri și expediate la ASP, Departamentul Cadastru, ASP, Departamentul Inmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto, ASP, Departamentul Camerei Înregistrării de Stat, Casa Națională de Asigurări Sociale, Compania Națională de Asigurări în Medicină, poliția de Frontieră a MAI RM.

28. Totodată prin încheierea nr.XXXp/a-94r/20 au fost aplicate măsuri asiguratorii a documentului executoriu nominalizat în instituțiile financiare a RM și transmisă în adresa debitorului Patrașcu Grigore și creditorului Patrașcu Ana.

29. La data de 07.08.2020 a fost transmisă citația-urgent în adresa debitorului Patrașcu Grigore și creditorului Patrașcu Ana pentru prezentarea în termen de 3 zile pentru a fi stabilită restanța la plata pensiei alimentare, inclusiv posibilitatea de conceliere a părților procedurii de executare.

30. La data de 26.08.2020 a fost transmisă citația-urgent în adresa debitorului Patrașcu Grigore și creditorului Patrașcu Ana pentru prezentarea în termen de 3 zile pentru a fi stabilită restanța la plata pensiei alimentare, inclusiv posibilitatea de conceliere a părților procedurii de executare.

31. Pînă la data de azi nici debitorul Patrașcu Grigore nici creditorul Patrașcu Ana nu s-a prezentat la Biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru stabilirea restanței la plata pensiei alimentare, inclusiv posibilitatea de conceliere a părților procedurii de executare.

32. Cauza neînținării creditorului Patrașcu Ana la toate avizurile - nereclamat.

33. Menționează executorul judecătoresc că a făcut demers în instanța de Judecată privind anunțarea în căutare cu aducerea silită a debitorului Patrașcu Grigore.

34. Mai comunică executorul judecătoresc că a făcut demers în instanța de Judecată privind aplicarea interdicției de a părăsi hotarele Republicii Moldova, debitorului Patrașcu Grigore.

35. La data de 17.09.2020, ieșind la fața locului, executorul judecătoresc a constatat că conform certificatului Primăriei nr.147, Patrașcu Grigore are viza de domiciliu și locuiește pe teritoriul s.XXXX Iar conform certificatului Primăriei nr.147, Patrașcu Ana în prezent nu se află pe teritoriul satului XXXXX, care se află peste hotare de 2 ani împreună cu copiii.

36. La data de 06.04.2021, executorul judecătoresc a transmis citația-urgent în adresa debitorului Patrașcu Grigore și creditorului Patrașcu Ana pentru a fi stabilită restanța la plata pensiei alimentare.

37. Tot la 06.04.2021, a fost făcută interpelarea nr.XXXp/a-94r/21 cu privire la prezentarea informației, dacă debitorul Patrașcu Grigore este angajat în serviciu la „XXXXX” SRL (sediul XXXXXX)

D. Aprecierea Colegiului

38. Examinând materialele cauzei, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul: (1) tergiversarea sistematică în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare și (2) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare.

39. Colegiul consideră că, la examinarea în fond a sesizării, executorului judecătoresc precum și autorului sesizării i-au fost respectate principiile stabilite de pc.57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești. În temeiul celor menționate, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești, constată următoarele:

40. În condițiile art.22 alin.(1) din Codul de executare executorul judecătoresc este în drept să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege; să citeze, la sediul biroului său și la locul efectuării actelor de executare, debitorul și alți participanți implicați în procesul de executare; să sesizeze autoritățile și persoanele competente referitor la faptele constatate de neconformare cerințelor înaintate legal de executorul judecătoresc; să prezinte cerințe legale persoanelor fizice și juridice părți în procedura de executare în vederea întreprinderii anumitelor acțiuni de executare; să acorde asistență părților în procedura de executare și altor solicitanți, explicându-le consecințele juridice ale actelor de procedură, etc.

41. Potrivit alin.(2) articolului respectiv, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

42. Executorul judecătoresc vizat în sesizare a fost somat prin intermediul poștei electronice în vederea formulării unei note informative vis-a-vis de aspectele enunțate în sesizare sau a oricărui altor materiale relevante cauzei supuse examinării.

43. Astfel, urmare a examinării materialelor procedurii disciplinare și argumentelor invocate de către părți în cadrul ședinței, Colegiul reține că executorul judecătoresc XXXX XXXXX **nu a prezentat nicio probă și nici nu a invocat faptul că ar fi depus diligența necesară și și-ar fi exercitat cu bună-credință obligația de a avea rol activ în procedura de executare**, fapt ce permite să conchidă Colegiului că executorul judecătoresc a ignorat această obligație impusă de lege. Astfel, contrar obligației prevăzute la lit.a) a art. 8 al Legii privind executorii judecătorești, dna XXXX XXXXX nu a depus diligența necesară pentru ca cererile și informațiile comunicate ei de către creditor să fie soluționate în modul corespunzător.

44. Potrivit lit.a) a art. 8 al Legii privind executorii judecătorești, **executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare**, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, **respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate**.

45. Totodată, din materialele cauzei disciplinare, se constată că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a manifestat o atitudine vădit neglijentă față de atribuțiile sale profesionale dictate. Or, potrivit art.8 lit.d) din Legea privind executorii judecătorești, *executorul judecătoresc este obligat să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicînd modul și termenele de atac al actelor de executare*.

46. Conform celor constatate, gravitatea acestui fapt este sporită și de condiția că executorul judecătoresc este persoana fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public și cel care are obligația legală de a asigura respectarea drepturilor părților în procedura de executare.

47. La data de 02.07.2020, la biroul executorului judecătoresc a fost înregistrată cererea dnei Patrașcu Ana cu privire la strămutarea documentului executoriu către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, conform prevederilor art.32 Cod de Executare. Recepționată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, fapt confirmat prin aviz recomandat nr. DS6819000851AR.

48. Conform art. 32 din Codul de Executare, documentul executoriu va fi strămutat de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea creditorului la un alt executor judecătoresc, în următoarele cazuri: *a) executorul judecătoresc nu mai este competent teritorial, în conformitate cu art. 30 din prezentul cod; b) documentul executoriu a fost primit cu încălcarea competenței teritoriale; c) la cererea motivată a creditorului*.

49. Ulterior, prin interpelarea nr.XXXp/a-94r/21 din 06.04.2021, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a intervenit către „XXXXX” SRL cu sediul XXXXXX cu solicitarea de a primi informație referitoare la faptul dacă debitorul Patrașcu Grigore este angajat la sevicu la „XXXXX” SRL.

50. Astfel, urmare a examinării materialelor procedurii disciplinare și a notei informative prezentate de executorul judecătoresc vizat, Colegiul reține că la momentul examinării cauzei disciplinare nu a fost prezentată informația de la „XXXXX” SRL la interpelarea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, nr.XXXp/a-94r/21 din 06.04.2021.

51. Prin urmare, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii au fost create participanților la proces condiții obiective și echitabile pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor și Libertăților fundamentale ale Omului.

52. În atare circumstanțe, Colegiul conchide că executorul judecătoresc, contrar prevederilor legale enunțate supra a comis abaterea disciplinară prevăzută la lit.e) alin.(2) art.21 din Legea privind executorii judecătorești „încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare”.

53. Avînd în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

54. La stabilirea sancțiunii, Colegiul a ținut cont de impactul acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc asupra respectării drepturilor legale ale participanților la procedura de executare și prevederilor legale aferente procedurii de executare.

55. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art.21 alin.(2) lit.e), art.23¹ alin.(1) lit.a), art.24 alin.(1) lit.c) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 57, 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) lit.e) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, expusă în sesizarea nr.70 din 27.07.2020, și anume: *încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale și refuzul nemotivat de a efectua acte de executare.*
2. Se aplică sancțiunea prevăzută de art.24 alin.(1) lit.c) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de **amendă în mărime de 300 unități convenționale.**
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești