

DECIZIE

Nr. 88 / 1017 Dfa
din 23 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusarenco Svetlana
Membrii: Catan Tatiana
Iurco Tatiana
Pantea Daniel
Vînaga Corneliu
Ungureanu Oleg

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședința din 23.04.2021, sesizarea nr.88 din 02.09.2020 privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Titular al Licenței de executor judecătoresc nr.XXX, depusă de Consiliul UNEJ (Hotărârea nr.32 din 09.07.2020)

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Consiliul UNEJ prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență neexecutarea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a obligației de prezentare a informației relevante referitor la aspectele enunțate în adresarea Serviciului Fiscal de Stat din 25 februarie 2020.

4. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile articolelor 21 alin.(2) lit.g) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești.

5. Prin decizia nr. 88/800 Da din 25.01.2021 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. Ținând cont de situația epidemiologică din țară, ședința Plenului colegiului disciplinar a avut loc în lipsa părților.

7. S-a solicitat părților (*executorilor judecătorești și autorilor sesizărilor*) prezentarea în formă scrisă a notelor informative / concluziilor și a materialelor relevante cauzei supuse examinării, prin remiterea acestora către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești până la data de 21.04.2021 (*la e-mailul: colegiul.disciplinar@unej.md*).

B. Argumentele autorului sesizării

8. În alegațiile sale, autorul sesizării susține că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a prezentat informații relevante referitor la aspectele enunțate în adresarea Serviciului Fiscal de Stat din 25 februarie 2020.

9. Autorul menționează că, în cadrul ședinței Consiliului UNEJ din 09.07.2020 a fost examinată nota informativă prezentată de angajații UNEJ, referitor la inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX. În data de 25 februarie 2020, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a recepționat adresarea SFS referitor la acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul mai multor proceduri de executare.

10. În scopul examinării și soluționării complete a petiției sus-menționate, UNEJ a solicitat executorului judecătoresc XXXX XXXXX prezentarea informației relevante referitor la aspectele enunțate în adresare pînd la 26 februarie 2020.

11. Reieșind din faptul că informația solicitată nu a fost prezentată în termenul stabilit, în data de 11 martie, 25 mai, 28 mai au fost expediate solicitari repetate. Astfel, pîna în data de 8 iulie 2020 executorul judecătoresc nu a expediat nici-o notă informativă.

12. Ignorarea de către executorul judecătoresc a solicitărilor înaintate și tergiversarea expedierii în termenul stabilit, a informației relevante, a determinat extinderea termenului de examinare a adresării. În conformitate cu pct.6 ar Hotărîrii nr.10 din 25.12.2010 emisă de către Consiliul UNEJ „Toate informațiile expediate la adresa electronică a executorilor judecătorești comunicată UNEJ se consideră a fi recepționate și nu urmează a fi comunicate în alt mod”. De asemenea, conform prevederilor Hotărîrii Consiliului UNEJ nr.9 din 09.07.2013, în special pct.1, „Admiterea în mod repetat a neprezentării informațiilor solicitate de colaboratorii UNEJ (inclusiv cei ai Camerelor Teritoriale a Executorilor Judecătorești) sau a tergiversării prezentării acestora, va fi calificată drept abatere disciplinară.”

13. Concomitent, art.35 al Codului de etică al executorului judecătoresc stabilește că: "Executotul judecătoresc este obligat să respecte și să implementeze, necondiționat, normele și hotărîrile adoptate de organele UNEJ, și să acorde asistență și suport activităților exercitate de către organul profesional." Reieșind din cele expuse se menționează faptul încălcării de către XXXX XXXXX a prevederilor codului de etică al executorului judecătoresc.

14. În conformitate cu art.21 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, nerespectarea hotărîrilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești, neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare, încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege, încălcarea gravă a codului deontologic, încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare, nerespectarea hotărîrilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești constituie abatere disciplinară.

15. Consiliul UNEJ prin Hotărîrea nr.32 din 09.07.2020 a reținut că aspectele enunțate converg spre existența în acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX a abaterii disciplinare indicate la lit.g) alin.(2) art.2 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și art.35 al Codului de etică al executorului judecătoresc.

16. Drept urmare, în temeiul art.21,22,42 ale Legii nr.113/2010, Consiliul UNEJ solicită examinarea faptelor invocate sub aspectul inscrierii acestora în temeiurile de răspundere disiciplinară statuate la alin.(2) al art.21 al Legii nr.113/2010 privind executorii judecătorești.

C. Argumentele executorului judecătoresc

17. În Nota informativă prezentată în adresa Colegiului la data de 17.09.2020, executorul judecătoresc XXX XXXX comunică că „din păcate primul mesaj l-a recepționat mai târziu decât parvenirea lui, din care cauză nu a avut posibilitate de a expedia răspunsul în termenul stabilit”.

18. Consideră executorul judecătoresc XXXX XXXXX că sesizarea Colegiului disciplinar, de către Consiliul UNEJ o intimidare a executorului judecătoresc, în condițiile stării de urgență în întreaga țară, când a fost obligată să muncească în condiții foarte complicate, având la întreținere 3 copii minori, pe întreaga perioadă fiind închise școlile și grădinițele. Totodată, era nevoită sătămîni întregi să formuleze explicații și să facă copii la procedurile de executare restituite, refuzate în condițiile legii, la contestațiile numeroase ale Serviciului Fiscal de Stat, ca creditor în aceste proceduri de executare,

19. În speță, comunică executorul judecătoresc că anterior reprezentanții Serviciului Fiscal de Stat, s-au prezentat la biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX și au solicitat prezentarea procedurilor de executare, care au fost restituite pentru neavansarea cheltuielilor de executare. În același timp, pentru procedurile de executare s-a solicitat avansarea cheltuielilor de executare, în cazul în care s-a dispus intentarea procedurii de executare în mărime de XXX lei, și în cazul refuzului de a intenta procedura de executare – XXX lei.

20. Serviciul Fiscal de Stat a contestat încheierile de restituire. Totodată, cheltuielile de executare pentru acțiunile efectuate sunt considerabile, iar Serviciul Fiscal de Stat, creditor în procedura de executare, nu a avansat cheltuielile pentru acțiunile efectuate – efectuându-se un lucru enorm și de durată. Or, conform art.37 Cod de executare, creditorul este obligat în termen de 3 zile să avanseze cheltuielile de executare.

21. Astfel, conform normelor de drept, sunt prevăzute cheltuielile de executare pe care executorul judecătoresc este în drept să le încaseze. Respectiv, actele emise de executorul judecătoresc au fost înmînate, expediate prin scrisoare cu aviz părțior. Iar solicitarea de avansare a cheltuielilor de executare, cu anexarea actelor necesare a fost înregistrată la Serviciul Fiscal de Stat, prin deplasarea executorului judecătoresc XXXX XXXXX la sediul instituției.

22. Menționează executorul judecătoresc XXXX XXXXX că problemele litigioase apărute cu prilejul executării silite sunt soluționate de instanța de judecată, prin intermediul contestației la executare, care este mijlocul procedural, prin care părțile vătămate prin executare, se pot plînge instanței competente în scopul de a obține desființarea (anularea) actelor de executare. Ceea ce și a făcut în cele din urmă Serviciul Fiscal de Stat – contestație în instanța de judecată.

D. Aprecierea Colegiului

23. Examinînd materialele cauzei, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a prezentat informații relevante referitor la aspectele enunțate în adresarea Serviciului Fiscal de Stat din 25 februarie 2020.

24. În continuare Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează.

- *Cu referire la încălcarea art.21 alin.(2) lit.g) al din Legea privind executorii judecătorești*

25. Colegiul menționează că potrivit art. 8 lit. k¹) din Legea privind executorii judecătorești, Executorul judecătoresc este obligat să prezinte, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autentificată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională, iar în cazul prevăzut la art. 33 alin. (3) – originalele.

26. În speță, Colegiul constată că, contrar prevederilor art. 8 lit. k¹) din Legea privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc XXX XXXX nu a prezentat informații relevante referitor la aspectele enunțate în adresarea Serviciului Fiscal de Stat din 25 februarie 2020.

27. În cadrul ședinței Consiliului UNEJ din 09.07.2020 a fost examinată nota informativă prezentată de angajații UNEJ, referitor la inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX. În data de 25 februarie 2020, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a recepționat adresarea SFS referitor la acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul mai multor proceduri de executare. În scopul examinării și soluționării complete a petiției susmenționate, UNEJ a solicitat executorului judecătoresc XXXX XXXXX prezentarea informației relevante referitor la aspectele enunțate în adresare pînd la 26 februarie 2020.

28. Reieșind din faptul că informația solicitată nu a fost prezentată în termenul stabilit, în data de 11 martie, 25 mai, 28 mai au fost expediate solicitari repetate. Astfel, pîna în data de 8 iulie 2020 executorul judecătoresc nu a expediat nici-o notă informativă.

29. Ignorarea de către executorul judecătoresc a solicitărilor înaintate și tergiversarea expedierii în termenul stabilit, a informației relevante, a determinat extinderea termenului de examinare a adresării. În conformitate cu pct.6 ar Hotărîrii nr.10 din 25.12.2010 emisă de către Consiliul UNEJ „Toate informațiile expediate la adresa electronică a executorilor judecătorești comunicată UNEJ se consideră a fi recepționate și nu urmează a fi comunicate în alt mod”.

30. Conform prevederilor Hotărîrii Consiliului UNEJ nr.9 din 09.07.2013, în special pct.1, „Admiterea în mod repetat a neprezentării informațiilor solicitate de colaboratorii UNEJ (inclusiv cei ai Camerelor Teritoriale a Executorilor Judecătorești) sau a tergiversării prezentării acestora, va fi calificată drept abatere disciplinară.”

31. Concomitent, art.35 al Codului de etică al executorului judecătoresc stabilește că: "Executotul judecătoresc este obligat să respecte și să implementeze, necondiționat, normele și hotărîrile adoptate de organele UNEJ, și să acorde asistență și suport activităților exercitate de către organul profesional." Reieșind din cele expuse se menționează faptul încălcării de către XXXX XXXXX a prevederilor codului de etică al executorului judecătoresc.

32. În conformitate cu art.21 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, nerespectarea hotărîrilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești, neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare, încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege, încălcarea gravă a codului deontologic, încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare, nerespectarea hotărîrilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești constituie abatere disciplinară.

33. Avînd în vedere cele enunțate, Colegiul constată că pretențiile autorului sesizării sunt întemeiate.

34. Avînd în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

35. Inacțiunile descrise supra ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX, circumscris abaterii disciplinare indicate la lit.g) alin.(2) al art.21 din Legea privind executorii judecătorești.

36. Prin urmare, în temeiul art.21 alin.(2) lit.j) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 52, 57, 60 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) lit. j) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, expusă în sesizarea nr.88 din 02.09.2020, și anume: *neprezentarea materialelor solicitate de către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare.*
2. Se aplică sancțiunea prevăzută de art.24 alin.(1) lit.c) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale.
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești