

DECIZIE

Nr. 43 / 759 Dfr
mun. Chișinău

„04” decembrie 2020

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusarenco Svetlana
Membrii: Vînaga Corneliu
Ungureanu Oleg
Pantea Daniel
Iurco Tatiana

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 04 decembrie 2020 sesizarea dlui Hristev Eugeniu, înregistrată cu nr.43 la 20.05.2020, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Hristev Eugeniu, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență aplicarea ilegală de către executorul judecătoresc a măsurilor asiguratorii pe toate bunurile debitorului, aplicînd sechestru în care a depășit cu mult valoarea datoriei.

4. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile articolelor 21 alin.(2) lit.b¹) și lit.b²) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești.

5. Prin decizia nr. 43/699 Da din 12.10.2020 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. În cadrul ședinței s-a prezentat autorul sesizării, dnul Hristev Eugeniu.

7. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu s-a prezentat în ședință.

8. În ședință s-a prezentat avocatul XXXX XXXXX (mandatul Seria MA nr. XXXXX din 03.12.2020), reprezentând interesele executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

B. Argumentele autorului sesizării

9. În alegațiile sale, autorul sesizării susține că prin Încheierea executorului judecătoresc nr. XXXA-17/19 din 21.03.2019 de asigurare a executării, ilegal i-a fost aplicat sechestrul pe mijloacele bănești la Victoriabank; Mobiasbanca; MAIB și Eximbank.

10. Ca urmare a măsurii de asigurare a fost aplicat sechestrul pe suma aflată pe conturile menționate la pct.9. Astfel suma sechestrată depășind esențial suma prevăzută de încheierea de asigurare a acțiunii din 12 martie 2019, emisă de judecătorul Andrei Ojoga.

11. La data de 17.04.2020, în baza prevederilor art.27 alin.(4) din Codul de executare, s-a adresat cu o cerere executorului judecătoresc în vederea ridicării sechestrului aplicat pe conturile bancare la Victoriabank; Mobiasbanca; MAIB pe motiv că, pe contul bancar la Eximbank se afla blocată suma de XXXX Euro care acoperă suma prevăzută de încheierea din 12.03.2019. Cerere de ridicare a sechestrului de pe celelalte conturi bancare a fost recepționată de executorul judecătoresc la date de 24.04.2020.

12. Menționează că pînă la data depunerii prezentei sesizări, executorul judecătoresc nu a ridicat sechestrul de pe conturile bancare la Victoriabank; Mobiasbanca; MAIB și nici nu i-a comunicat refuzul privind ridicarea măsurilor de asigurare.

13. Consideră că faptele executorului judecătoresc XXXX XXXXX privind neridicarea pînă în prezent a măsurilor de asigurare anterior menționate precum și omiterea expedierii refuzului privind ridicarea măsurilor de asigurare de pe conturile bancare menționate în prezenta, sunt pasibile de a fi calificate drept abateri disciplinate.

14. Executorul judecătoresc a încălcat grav obligațiunile sale profesionale stabilite de lege, tergiversînd efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare, fapt exprimat prin neridicarea sechestrului aplicat pe conturile bancare menționate în sesizare.

15. Executorul judecătoresc urma să mențină sechestrul asupra sumei de XXXX Euro, aflată pe contul bancar la Eximbank.

16. În acest context este inacceptabilă o tergiversare din partea executorului judecătoresc a ridicării sechestrului aplicat pe sumele ce exced valoarea acțiunii.

17. Prin urmare, consideră omisiunea executorului judecătoresc de a-și executa obligația de menținere sub sechestrul doar a bunurilor ce acoperă valoarea acțiunii, exprimată prin neridicarea sechestrului de pe celelalte conturi bancare, este pasibilă de a fi calificată drept abateri disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) lit.b¹) și lit.d) din Legea 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

18. Consideră că omisiunea executorului judecătoresc de a soluționa în termen cererea, referitoare la ridicarea măsurilor de asigurare aplicate pe sumele care exced valoarea acțiunii a determinat încălcarea prevederilor Codului de etică a executorului cu privire la diligență, eficiență și caracterul adecvat al măsurilor de executare.

19. Prin urmare, consideră acțiunile și omisiunile executorului judecătoresc expuse în prezenta sesizare, sunt pasibile de a fi calificate drept abateri disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) lit.j) din Legea 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

20. Prin urmare, autorul consideră că executorul judecătoresc abuziv a aplicat sechestrul pe conturile bancare. Ca urmare a acestor acțiuni, petiționarul a fost în imposibilitate de a-și asigura traiul și a întreține copiii minori.

C. Argumentele executorului judecătoresc

21. În Nota informativă prezentată în adresa Colegiului, executorul judecătoresc comunică că la data de 21.03.2019 a fost înaintată spre executare documentul executoriu nr.2-1224/19 din 12.03.2019, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind aplicarea sechestrului în limitele sumei de XXXX lei asupra mijloacelor financiare, bunurilor mobile și imobile ale dlui Hristev Eugeniu.

22. În scopul executării documentelor executorii, în temeiul art.27, 60, 66 Cod de executare și art.154 CPC s-a dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești în limita sumei de XXXX lei la băncile financiar-bancare, precum și interdicții asupra bunurilor mobile și imobile cu eliberarea informației despre bunurile acestuia în vederea sechestrării lor ulterioară la Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept al ASP

23. Pîrîtul Hristev Eugeniu a depus cerere în adresa executorului judecătoresc, prin care a solicitat ridicarea sechestrului aplicat la contul de la Mobiasbanca, pe motiv că în contul din Eximbank dispune de suma care acoperă valoarea acțiunii (fapt confirmat prin Extras din contul de card din 17.04.2020 eliberat de Eximbank). Astfel, la cererea nominalizată a fost anexat copia unui extras de către Hristev Eugeniu, care nu este certificat nici într-un fel de către instituția financiară, care îl face puțin credibil.

24. La 21.04.2020 a fost solicitată instituției financiare Eximbank eliberarea comunicatului informativ cu dispinibilul în cont și sechestrele sau grevările după caz, aplicate asupra eventualelor mijloace bănești aflate în conturile debitorului Hristev Eugeniu.

25. Debitorului i-a fost adusă la cunoștință faptul că în adresa Eximbank este expediată solicitare de eliberare a comunicatului informativ cu disponibilul în cont, și în momentul în care va fi recepționat acest comunicat informativ, Hristev Eugeniu v-a fi informat ulterior.

26. Debitorul a refuzat semnarea recepției răspunsului nr. XXXA-17/20. În acest sens a fost întocmit Procesul-verbal de constatare a imposibilității din 21.04.2020.

27. Ulterior, la 24.07.2020 Eximbank a transmis prin email executorului judecătoresc XXXX XXXXX, comunicatul informativ nr.55007 din 24.07.2020, în care este prezentată informația referitor căreia debitorul deține conturi bancare cu disponibilul de XXX dolari SUA și asupra cărora sunt aplicate interdicții și de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

28. Totodată, conform comunicatelor din 30.07.2020 eliberate de Mobiasbanca – disponibilul în contul pîrîtului este de XXXX lei; XXX lei și XXX lei. Iar de MAIB – disponibilul în contul pîrîtului este de XXXX lei. Alte careva acte ce ar demonstra valoarea ce poate acoperi valoarea acțiunii de XXXX lei conform documentului executoriu nr.2-1224/19 din 12.03.2019, nu au fost prezentate executorului judecătoresc.

29. Mai comunică executorul judecătoresc că conform art.27 alin.(6) Cod de executare, măsurile de asigurare a acțiunii aduse la îndeplinire de executorul judecătoresc își păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătorești asigurate sau pînă la anularea încheierii în al cărei temei acestea au fost aplicate

30. Acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXXXX au fost bazate pe încheierea nr.2-1224/19 din 12.03.2019, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind aplicarea sechestrului în limitele sumei de XXXX lei asupra mijloacelor financiare, bunurilor mobile și imobile ale dlui Hristev Eugeniu.

31. Menționează executorul judecătoresc că odată ce actele procedurii de executare nu au fost contestate în condițiile prevăzute de art.161-162 Cod de executare, se consideră că încheierile emise de executorul judecătoresc sunt în vigoare și își produs efectele corespunzătoare.

D. Aprecierea Colegiului

32. Examinînd materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că: (1) executorul judecătoresc ilegal i-a fost aplicat sechestrul pe mijloacele sale financiare.

33. În speță, Colegiul constată că procedura de executare a fost intentată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în baza documentului executoriu, executoriu nr.2-1224/19 din 12.03.2019, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind aplicarea sechestrului în limitele sumei de XXXX lei asupra mijloacelor financiare, bunurilor mobile și imobile ale dlui Hristev Eugeniu.

34. La fel, Colegiul constată, că în scopul executării documentelor executorii, în temeiul art.27, 60, 66 Cod de executare și art.154 CPC s-a dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești în limita sumei de XXXX lei la băncile financiar-bancare

35. Nefiind de acord cu încheierile emise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești bancare la Victoriabank; Mobiasbanca; MAIB și Eximbank, debitorul Hristev Eugeniu a depus cerere în adresa executorului judecătoresc, prin care a solicitat ridicarea sechestrului aplicat la contul de la Mobiasbanca, pe motiv că în contul din Eximbank dispune de suma care acoperă valoarea acțiunii (fapt confirmat prin Extras din contul de card din 17.04.2020 eliberat de Eximbank). Astfel, la cererea nominalizată a fost anexat copia unui extras de către Hristev Eugeniu, care nu este certificat nici într-un fel de către instituția financiară, care îl face puțin credibil.

36. Potrivit notei informative prezentate în adresa Colegiului, executorul judecătoresc XXXX XXXXX comunică că la 21.04.2020 a solicitat instituției financiare Eximbank eliberarea comunicatului informativ cu disponibilul în cont și sechestrul sau grevările după caz, aplicate asupra eventualelor mijloace bănești aflate în conturile debitorului Hristev Eugeniu.

37. Totodată, debitorului i-a fost adusă la cunoștință faptul că în adresa Eximbank este expediată solicitare de eliberare a comunicatului informativ cu disponibilul în cont, și în momentul în care va fi recepționat acest comunicat informativ, Hristev Eugeniu v-a fi informat ulterior. Însă debitorul a refuzat semnarea recepției răspunsului nr.XXXA-17/20. În acest sens a fost întocmit Procesul-verbal de constatare a imposibilității din 21.04.2020.

38. Ulterior, la 24.07.2020 Eximbank a transmis prin email, comunicatul informativ nr.55007 din 24.07.2020, în care este prezentată informația referitor căreia debitorul deține conturi bancare cu disponibilul de 1,81 dolari SUA și asupra cărora sunt aplicate interdicții și de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

39. Totodată, conform comunicatelor din 30.07.2020 eliberate de Mobiasbanca – disponibilul în contul pîrîtului este de XXXX lei; XXX lei și XXX lei. Iar de MAIB – disponibilul în contul pîrîtului este de XXXX lei. Alte careva acte ce ar demonstra valoarea ce poate acoperi valoarea acțiunii de XXXX lei conform documentului executoriu nr.2-1224/19 din 12.03.2019, nu au fost prezentate executorului judecătoresc.

40. Mai comunică executorul judecătoresc că conform art.27 alin.(6) Cod de executare, măsurile de asigurare a acțiunii aduse la îndeplinire de executorul judecătoresc își păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătorești asigurate sau pînă la anularea încheierii în al cărei temei acestea au fost aplicate

41. Acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXXXX au fost bazate pe încheierea nr.2-1224/19 din 12.03.2019, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind aplicarea sechestrului în limitele sumei de XXXX lei asupra mijloacelor financiare, bunurilor mobile și imobile ale dlui Hristev Eugeniu.

42. Colegiul menționează că, potrivit articolului 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

43. Odată ce actele procedurii de executare nu au fost contestate în condițiile prevăzute de art.161-162 Cod de executare, se consideră că încheierile emise de executorul judecătoresc sunt în vigoare și își produs efectele corespunzătoare.

44. Avînd în vedere cele elucidate supra, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

45. Prin urmare, în temeiul art.23¹ alin.(1) lit.b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea cet. Hristev Eugeniu privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești