

DECIZIE

Nr. 52/950 Dfr

din 09 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusarenco Svetlana
Membrii: Botnari Veaceslav
Pascari Olga
Vînaga Corneliu
Ungureanu Oleg

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 09 aprilie 2021 sesizarea dnei Cepraga Elena nr.52 din 25.06.2020, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Cepraga Elena prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile articolelor 21 lit. b¹) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești.

4. Prin decizia nr.52/736 Da din 02.11.2020, sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

5. Ținând cont de situația epidemiologică din țară, ședința Plenului colegiului disciplinar a avut loc în lipsa părților.

6. S-a solicitat părților (*executorului judecătoresc și autorului sesizării*) prezentarea în formă scrisă a notelor informative / concluziilor și a materialelor relevante cauzei supuse examinării, prin remiterea acestora către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești până la data de 07.04.2021 (*la e-mailul: colegiul.disciplinar@unej.md*).

B. Argumentele autorului sesizării

7. La Colegiul disciplinar s-a adresat cet.Cepraga Elena cu sesizarea din 25.06.2020 (înregistrată cu nr.CD-88) privitor la acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

8. Conform materialelor dosarului disciplinar, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a readresat la data de 07.08.2020 o sesizare similară, înregistrată cu nr.CD-124, spre examinare Colegiului disciplinar, conform competenței.

9. Prin urmare, în sesizările menționate se invocă precum că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a preluat un document executoriu și procedura de executare de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, care anterior a executat anumite acțiuni de urmărire a bunurilor monede.

10. Semnatarul sesizării invocă faptul că la 17.06.2020 în mod abuziv sub pretextul de a executa o anumită executare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a depășit atribuțiile sale

funcționale, intrucît ca rezultat al licitației ce a avut loc în data de 20.01.2020, care a fost trucată de către ultimul și favorizată în favoarea rudelor creditorului Mamaischi Elena și Vladimir, a făcut câștigător pe XXXX XXXXX, cumnatul acestora.

11. Manifestînd prin faptul inacceptării spre participare la licitație a unui alt participant precum XXXX XXXXX, deși angajații cabinetului executorului judecătoresc erau la serviciu, dar la indicația ultimului nu a permis intrarea, nu a indicat conturile unde urma să fie vărsată taxa de participare la licitație și în fine chiar și-au permis de a încuia ușa (pe dinauntru), pînă la sosirea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, care de altfel a sosit după expirarea termenului de înregistrare sub pretextul că ar fi fost într-o instanță de judecată, iar faptele în cauză au fost documentate de organele de poliție.

12. Autorul sesizării a prezentat și materiale video, în care s-ar vedea întîlnirea anterior licitației între creditor și executorul judecătoresc XXXX XXXXX, care este evident într-o manieră nu că amiabilă, ci chiar prietenească.

13. Mai invocă autorul sesizării că ulterior licitației truate și favorizate în adresa lui XXXX XXXXX, cu înregistrarea dreptului de proprietate al ultimului adică cu transmiterea în adresa acestuia a bunului adjudecat, ca rezultat al confirmării rezultatelor licitației de instanța de fond prin încheierea din 04.02.2020 și menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din 04.05.2020, care a devenit de jure și de fapt proprietar al acestei încăperi sub formă de construcție comercială de prestare a serviciilor, cu scopul de a transmite chipurile în adresa ultimului bunul care deja era înregistrat după această persoană (adică transmis) pentru a întocmi un proces verbal de transmitere (evident formal), or ultimul deja era transmis și înregistrat după el, camuflînd sub acest aspect o altă tendință și anume de evacuare a unui tert, precum SRL „XXXXX”.

14. Mai ales că în privința acestui agent economic executorul judecătoresc nu are nici un act de executare inclusiv de evacuare, dar necătfînd la aceasta în mod abuziv amenință persoana în cauză cu o potențială evacuare, fără ca însuși proprietaru XXXX XXXXX să-și exercite dreptul de opțiune la evacuare prin obținerea unei hotărîri în acest sens.

15. Menționează autorul sesizării că SRL „XXXXX” se află în relații de locațiune cu Cepraga Viorel, a căroră bunuri au trecut în proprietatea lui XXXX XXXXX, care a subrogat în drepturi de Locator pe Cepraga Viorel, ceea ce denotă că executorul judecătoresc fără a dispune de o hotărîre de evacuare intenționează să realizeze nu o transmitere a bunului, or transmiterea bunului este documentar, prin procesul verbal de transmitere, iar evacuarea propriu zisă este reglementată de alt Capitol al Codului de executare, altul decît cel de desfășurare a licitației.

16. La acest capitol la fel dispune autorul sesizării de imagini video care atestă comportamentul abuziv al executorului judecătoresc vis a vis de pretinsele acțiuni de executare.

17. Mai mult SRL „XXXXX XXXXX” nu este parte la careva proceduri conflictuale apărute între actualul proprietar și ex-proprietarul imobilului cu care a încheiat contractul de locațiune, mai mult în privința ultimului nu este o careva procedură de executare.

18. Se relatează că la data de 18.05.2020 executorul judecătoresc a emis încheierea sa de distribuire a sumelor realizate din executarea silită, fără a ține cont de faptul că o astfel de încheiere nu a intrat în vigoare, or anume cu scopul de a camufla pierderea termenului de adresare spre conexare, executorul judecătoresc cu întîrziere a remis această încheiere care a fost recepționată de către Cepraga Elena la data de 25.05.2020. Adică deja la trecerea unui interval de 7 zile și a fost supusă contestării prin depunerea acesteia la data de 01.06.2020 în cadrul Judecătoriei Bălți sediul central.

19. Astfel nu era în drept de a dispune eliberarea mijloacelor bănești, mai ales că și contrar prevederilor alin.(6) art.144 CE executorul judecătoresc nu dispunea de o cerere comună în

acest sens, prin care și debitorul și creditorul în mod expres și-ar fi manifestat dorința de eliberare a banilor distribuiți.

20. Consideră autorul sesizării că executorul judecătoresc vizat a depășit atribuțiile sale de serviciu, deoarece nu dispunea de careva documente executorii referitor la evacuarea locatarilor. Deasemeni, solicită de a verifica legalitatea acțiunilor abuzive vădit depășite în raport cu atribuțiile funcționale, făcând exces de putere care fără a ține cont de prevederile art. 144 alin.(5) Cod de Executare.

21. Ulterior, la data de 03.03.2021, autorul sesizării a mai prezentat în adresa Colegiului disciplinar și careva materiale suplimentare, prin care se invocă faptul că o altă procedură de executare este procedura de executare aflată la executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

22. Procedura de executare aflată la executorul judecătoresc XXXX XXXXX este la o etapă mai avansată de executare, or au fost percepute sume bănești, ceea ce se dovedește și de acte eliberate de însuși creditor în persoana administratorului.

23. Preluând procedura de executare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a înaintat către executorul judecătoresc XXXX XXXX nici o propunere de alăturare conform art.31, 92 alin.(4) Cod de executare.

C. Argumentele executorului judecătoresc

24. Prin notele informative prezentate în adresa Colegiului disciplinar, nr.XXX-491r/2020 din 29.06.2020 și nr.XXX-491r/2020 din 16.07.2020, executorul judecătoresc XXXX XXXXX comunică că la 30.07.2019 a preluat procedura de executare în temeiul încheierii de strămutare nr.XXX-450/19 emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, iar documentul executoriu nr.2-331/1.7 din 11.07.2018 emis de Judecătoria Chișinău (sed.Rișcani) privind încasarea în mod solidar de la Cepraga Elena și Cepraga Viorel în beneficiul Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir a datoriei în sumă totală de XXXX euro (EUR), XXXX lei (MDL) a fost înregistrat în procedura de executare nr.XXX-547/2019 la data de 30.07.2019, actele corespunzătoare fiind expediate pentru informare și executare părților procedurii de executare.

25. Prin procesul-verbal de sechestră din 12.08.2019 au fost aplicat sechestră pe un șir de bunuri imobile din orașul XXXXX. La aplicarea sechestrului, debitorii au fost prezenți și nu au făcut careva mențiuni în procedul-verbal.

26. Prin procesul-verbal al licitației din data de 20.01.2020 și confirmare a acesteia prin încheierea instanței de judecată din 04.02.2020, rămasă definitivă și irevocabilă prin decizia Curții de Apel Bălți din 04.05.2020. În rezultatul vânzării bunurilor a fost obținută suma de XXXX lei.

27. Prin scrisoarea din 25.04.2019, executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a alăturat spre urmărirea bunurilor debitorului cu documentul executoriu nr.2-920/15 emis prin hotărârea Judecătoria Florești la 25.06.2016.

28. Prin stisoarea la nr.XXX-604/16 din 19.04.2019, executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a alăturat spre urmărirea bunurilor debitorului cu documentul executoriu nr.2-633/16 emis prin hotărârea Judecătoria Florești la 23.08.2016.

29. Prin scrisoarea nr.XXX-1027/2020 din 14.05.2020, executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a alăturat spre urmărirea bunurilor debitorului cu documentul executoriu nr.21-74/2018 emis prin hotărârea Judecătoria Soroca din 23.12.2019.

30. Astfel, la data de 18.05.2020 prin încheierea nr.XXX-491r/2020 privind distribuirea sumelor în cont, s-a dispus a distribui suma de XXXX lei încasată de la Cepraga Elena și Cepraga Viorel, cu expedierea încheierii nominalizate către toți participanții procedurii de executare, inclusiv debitorilor la data de 19.05.2020 (fapt stabilit prin avizul de recepție DS6201021623AS).

31. Potrivit avizului de recepție DS6201021623AS, debitorii Cepraga Elena și Cepraga Viorel au recepționat încheierea nr.XXX-491r/2020 din 18.05.2020 privind distribuirea sumelor în cont, la data de 25.05.2020.

32. În această ordine de idei, se menționează că sumele distribuite au fost eliberate la data de 09.06.2020.

33. Totodată, se informează că la data de 22.06.2020, în adresa biroului executorului judecătoresc XXXX XXXXX, a parvenit citația cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, înaintată de debitorii Cepraga Elena și Cepraga Viorel, împotriva creditorilor și a intervenienților accesorii și anume asupra încheierii privind distribuirea sumelor în cont.

34. Până la data de 22.06.2020 în adresa biroului executorului judecătoresc nu a parvenit nici o informație cu privire la contestarea cărorva acte or, debitorii aveau obligația de a informa executorul judecătoresc cu privire la contestarea actelor.

35. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX consideră că în cadrul procedurii de executare a acționat cu deligență și solicită respingerea sesizării ca neîntemeiate.

D. Aprecierea Colegiului

36. În conformitate cu dispozițiile alin.(1) art.23¹ din Legea nr.113 din 17.06.10 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind: a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare; b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară; c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 21'.

37. În speță, Colegiul constată că executorul judecătoresc XXXX XXXXX la 30.07.2019 a preluat procedura de executare în temeiul încheierii de strămutare nr.XXX-450/19 emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, iar documentul executoriu nr.2-331/17 din 11.07.2018 emis de Judecătoria Chișinău (sed.Rîșcani) privind încasarea în mod solidar de la Cepraga Elena și Cepraga Viorel în beneficiul Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir a datoriei în sumă totală de XXXX euro (EUR), XXXX lei (MDL) a fost înregistrat în procedura de executare nr.XXX-547/2019 la data de 30.07.2019, actele corespunzătoare fiind expediate pentru informare și executare părților procedurii de executare.

38. Astfel, prin procesul-verbal de sechestrul din 12.08.2019 a fost aplicat sechestrul pe un șir de bunuri imobile din orașul XXXXX. La aplicarea sechestrului, debitorii au fost prezenți și nu au făcut careva mențiuni în procesul-verbal. Bunurile sechestrate fiind transmise spre păstrare debitorilor Cepraga Elena și Cepraga Nicolae.

39. Totodată, prin procesul-verbal al licitației din data de 20.01.2020 și confirmare a acesteia prin încheierea instanței de judecată din 04.02.2020, rămasă definitivă și irevocabilă prin decizia Curții de Apel Bălți din 04.05.2020. În rezultatul vânzării bunurilor a fost obținută suma de XXXX lei.

40. Potrivit art.138 Cod de executare bunul cumpărat la licitație se transmite după ce a fost achitat integral costul lui, iar procesul-verbal al licitației a fost confirmat printr-o încheiere judecătorească definitivă în condițiile legii. Transmiterea bunului se certifică printr-un proces-verbal, astfel prin procesul-verbal din 18.05.2020, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a transmis bunurile imobile situate în XXXXXX.

41. Conform art.144 alin.(1) Cod de executare stipulează dacă sumele obținute din executare nu sînt suficiente pentru stingerea creanțelor, ele se distribuie creditorilor, în modul stabilit de prezentul cod, proporțional creanței fiecăruia în modul stabilit de lege, pînă la satisfacerea totală a creanțelor acestora.

42. Totodată, în temeiul prevederilor art.37, 101 Cod de executare, la urmărirea s-au alăturat/conexat și alți executori judecătorești, după cum urmează: (1) Prin scrisoarea din 25.04.2019, executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a alăturat spre urmărirea bunurilor debitorului cu documentul executoriu nr.2-920/15 emis prin hotărârea Judecătorie Florești la 25.06.2016; (2) Prin scrisoarea nr.XXX-604/16 din 19.04.2019, executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a alăturat spre urmărirea bunurilor debitorului cu documentul executoriu nr.2-633/16 emis prin hotărârea Judecătoriei Florești la 23.08.2016; (3) Prin scrisoarea nr.XXX-1027/2020 din 14.05.2020, executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a alăturat spre urmărirea bunurilor debitorului cu documentul executoriu nr.21-74/2018 emis prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 23.12.2019.

43. Ulterior, la data de 18.05.2020 prin încheierea nr.XXX-491r/2020 privind distribuirea sumelor în cont, s-a dispus a distribui suma de XXXX lei încasată de Ia Cepraga Elena și Cepraga Viorel, cu expedierea încheierii nominalizate către toți participanții procedurii de executare, inclusiv debitorilor la data de 19.05.2020 (*fapt stabilit prin avizul de recepție DS6201021623AS*). Or actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate. Potrivit avizului de recepție DS6201021623AS, debitorii Cepraga Elena și Cepraga Viorel au recepționat încheierea nr.XXX-491r/2020 din 18.05.2020 privind distribuirea sumelor în cont, la data de 25.05.2020.

44. Conform art.66 Cod de executare intentarea, amânarea, suspendarea și încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obținute din executare, aplicarea și ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere.

45. Potrivit art.144 alin.(5) coraportat la art.66 Cod de executare, stipulează sumele distribuite se eliberează după expirarea a 5 zile de la data intrării în vigoare a încheierii privind distribuirea lor, cu excepția cazurilor de contestare or, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată în termen de 10 zile de la data comunicării în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de codul de executare.

46. În context, referitor la procedura de licitație, potrivit registrelor de intrare deținute în cadrul Biroului executorului judecătoresc XXXX XXXXX nu a fost înregistrată vreo cerere din numele lui Chiriac Igor.

47. Conform art.130 Cod Executare, la licitație se admit persoanele care au depus la timp cerere de participare și au prezentat documentele necesare. Doritorii de a participa la licitație prezintă următoarele documente: a) cerere de participare la licitație, în care indică prețul propus pentru bunul scos la licitație; b) copie de pe documentul de plată care confirmă depunerea acontului și a taxei de participare pe contul bancar indicat în anunțul despre organizarea licitației; c) procură, după caz, pentru dreptul de a participa la licitație. Primirea cererilor și a documentelor se încheie cu o zi înainte de data licitației. (4) Datele despre persoanele care au depus cerere de participare la licitație și numărul cererilor sînt confidențiale. (5) Executorul judecătoresc înregistrează persoana care a depus cerere în calitate de participant la licitație. În cazul în care persoana nu a respectat cerințele referitoare

la întocmirea și la prezentarea documentelor sau nu are dreptul de a participa la licitație, executorul judecătoresc refuză să o înregistreze.

48. Licitațiile sunt deschise participanților înregistrați, care au capacitate de exercițiu și al căror drept de participare la licitație nu este restricționat prin lege sau în alt mod. Cererea de a participa la o vânzare publică trebuie să fie semnată în format digital sau manual. Cererea de participare poate fi transmisă și prin e-mail executorului judecătoresc.

49. Potrivit art.34 al Legii nr.113 privind executorii judecătorești acțiunile executorului judecătoresc încep la cererea solicitantului, dacă legea nu prevede altfel. Astfel, debitorul nu poate licita nici personal, nici prin persoane înterpuse.

50. În Nota Informativă, executorul judecătoresc menționează că potrivit registrelor de intrare deținute în cadrul Biroului executorului judecătoresc XXXX XXXXX nu a fost înregistrată vreo cerere din numele lui Chiriac Igor. Astfel, executorul judecătoresc, constată că Chiriac Igor nu a respectat cerințele referitoare la întocmirea și la prezentarea documentelor pentru participare la licitație.

51. Cu referire la dezacordul autorului sesizării față de acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, potrivit art.161 alin.(2) Cod de executare, cererea privind contestarea actelor de executare sau acțiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc.

52. Având în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

53. Prin urmare, în temeiul art.23¹ alin.(1) lit.b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

- 1 Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești