

**DECIZIE**  
**privind examinarea contestației**

Nr. 174/544/681 – 1020 Dcr  
din „ 23 ” aprilie 2021

mun. Chișinău

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**  
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusarenco Svetlana  
Membrii: Iurco Tatiana  
Catan Tatiana  
Ungureanu Oleg  
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în lipsa părților, raportul Completului de admisibilitate nr.1 privind contestația depusă de către dna Corpaci Ala, prin intermediul Ministerului Justiției, împotriva Deciziei nr.174/556 Di din 13 iulie 2020 prin care s-a declarat inadmisibilă sesizarea nr.174 din 26.12.2019 depusă împotriva executorului judecătoresc XXXX XXXXX

**Constată:**

**A. Procedura**

1. Urmare a examinării raportului nr.174/544 Ri din 10.07.2020 prezentat de către completul de admisibilitate nr.2 referitor la sesizarea nr.174 din 26.12.2019 depusă de către dna Corpaci Ala împotriva executorului judecătoresc XXXX XXXXX, prin Decizia nr.174/556 Di din data de 13 iulie 2020 sesizarea a fost declarată inadmisibilă.
2. Decizia de inadmisibilitate este întemeiată pe prevederile pct.43 lit.b) și pct.46 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017.
3. Nefiind de acord cu Decizia de inadmisibilitate, autorul sesizării a depus o contestație prin intermediul Ministerului Justiției, fiind înregistrată la 10.08.2020 cu nr. C – 127.
4. Autorul contestației susține că prin Decizia Curții Supreme de Justiție nr.2ra-19331/19 din 23.10.2019 s-a admis recursul declarat de Corpaci Filaret și Corpaci Ala, s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 04.06.2019 și Hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 27.11.2018 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care: s-a încasat de la CIA "Transelit" S.A. în beneficiul reclamanților Corpaci Filaret și Corpaci Ala, despăgubirea de asigurare în baza contractului de asigurare a clădirilor și/sau altor construcții în sumă de XXXX lei și cheltuieli de expertiză în sumă de XXXX lei.

5. Nefiind de acord cu decizia sus-menționată, CIA "Transelit" S.A. a depus cerere de revizuire asupra Deciziei Curții Supreme de Justiție din 23.10.2019, solicitând în același timp, suspendarea executării deciziei respective și au depus cauțiune în mărime de 120 % din suma ce urma a fi încasată de la pîrit, pe contul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, care a eliberat confirmarea nr. XXXC-015/19 din 01.11.2019.

6. Prin Incheierea din 20.11.2019 CSJ a declarat inadmisibilă cererea de revizuire.

7. Conform prevederilor art.80 alin.(1) CE RM - În cazul acțiunilor cu caracter patrimonial, cînd debitorul atacă hotărîrea judecătorească în temeiurile prevăzute în capitolul XXXVIII secțiunea a 2-a și capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă, pentru suspendarea executării hotărîrii atacate cu recurs sau supuse revizuirii el depune o cauțiune la contul executorului judecătoresc unde se află documentul executoriu spre executare, iar în cazul în care documentul executoriu nu este depus spre executare, el depune cauțiunea la biroul executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul sau sediul debitorului. În cazul în care documentul executoriu a fost pus în executare concomitent sau ulterior depunerii cauțiunii, procedura de executare va fi transmisă către executorul judecătoresc la al cărui cont a fost depusă cauțiunea. În toate cazurile, depunerea cauțiunii va fi efectuată cu înaintarea unei cereri de acceptare a cauțiunii executorului judecătoresc. Sumele încasate sau primite de executorul judecătoresc pînă la depunerea cererii de acceptare a cauțiunii vor fi folosite de executorul judecătoresc pentru executarea documentului executoriu, conform regulilor generale.

8. Consideră autorul sesizării că prin prisma prevederilor art.80, alin.(1) CE RM, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu era în drept de a admite cererea CIA "Transelit" S.A. privind acceptarea cauțiunii, de a primi cauțiunea și elibera confirmare de depunere a cauțiunii, deoarece adresa juridică a debitorului este în XXXXX și respectiv, executorul judecătoresc XXXX XXXXX contrar competenței teritoriale a primit cauțiunea și a eliberat confirmarea privind depunerea cauțiunii.

9. Acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX au fost contestate în instanța de judecată.

10. Mai invocă solicitantul în contestație că conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 16.07.2020, Curtea a constatat ca ilegale acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX - „(...) *cerința creditorului cu privire la contestarea ca fiind ilegale a acțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX privind admiterea la data de 01.11.2019 a cererii debitorului CIA Transfelit SA de acceptare a cauțiunii, de primire a cauțiunii și eliberarea confirmării de depunere a cauțiunii, este justificată, or, reieșind din prevederile normelor sus citate, rezultă cert că executorul judecătoresc a acceptat primirea mijloacelor bănești ale ÎM CIA Transfelit cu încălcarea normelor prevăzute de lege, acest fapt fiind stabilit și prin decizia Camerei teritoriale a executorilor judecătorești Centru din 23.12.2019, la soluționarea conflictului de competență.*”

11. Potrivit pct.47 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, deciziile privind declararea inadmisibilității pot fi contestate, prin depunerea unei cereri, în termen de 7 zile lucrătoare de la data publicării pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

## B. Aprecierea Colegiului

12. Colegiul constată că sesizarea nr.174 din 26.12.2019 depusă de către dna Corpaci Ala, prin intermediul Ministerului Justiției, împotriva executorului judecătoresc XXXX XXXXX a fost examinată de către completul de admisibilitate nr.2, sesizarea fiind declarată inadmisibilă.

13. În temeiul pct.47 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, contestația a fost examinată de către completul de admisibilitate nr.1 în cadrul ședinței din 09.10.2020.

14. Prin raportul de examinare a contestației pe marginea deciziei nr.174/556Di din 13.07.2020, completul de admisibilitate nr.1 la 09.10.2020 a admis contestația pe marginea deciziei nr. 174/556Di din 13.07.2020.8.

15. Examinînd aspectele de fapt și de drept invocate în contestație, precum și raportul completului de admisibilitate nr.2, Plenul Colegiului reține următoarele.

16. Potrivit prevederilor regulamentare, deciziile de inadmisibilitate sunt pasibile de contestare. În același timp, Colegiul menționează că o decizie de inadmisibilitate poate fi anulată în cazul în care la emiterea ei nu s-a ținut cont de toate circumstanțele de fapt și de drept, s-au ulterior au devenit cunoscute noi circumstanțe.

17. În speță, Colegiul observă că autorul sesizării a invocat faptul că Curtea de Apel Chișinău a constatat în mod irevocabil prin decizia din 16.07.2020 caracterul ilegal al acțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX privind admiterea la data de 01.11.2019 a cererii debitorului CIA „Transfelit” SA de acceptare a cauțiunii. Totodată, Curtea a constatat că potrivit dispoziției nr.31 a Camerei Teritoriale a executorilor judecătorești Centru din 23.12.2019, privind soluționarea conflictului de competență și conexarea urmăririlor se reține că, ÎM CIA ”Tranzelit” SA urma să se adreseze cu cerere privind acceptarea cauțiunii și virării mijloacelor bănești, la executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Prin urmare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a acceptat primirea mijloacelor bănești, ale ÎM CIA ”Tranzelit” SA cu încălcarea prevederilor art.80 al.(1) Cod de Executare, dat fiind faptul că strada, unde își are sediul debitorul se află în compania teritorială a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, iar în competența teritorială a executorului judecătoresc XXXX XXXXX se află strada 31 August 1989, 31 mun.Chișinău, unde își are sediul filiala Chișinău a Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări ”Tranzelit” SA, care potrivit art.240 alin.(3) Cod Civil, nu este persoană juridică. Astfel, prin decizia menționată s-a soluționat conflictul de competența.

18. Din prevederile art.16, alin.(1) CPC rezultă că **hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.**

19. Conform art.21 lit 1) al Legii cu privire la executorii judecătorești, *constituie abatere disciplinară:* exercitarea calității de executor judecătoresc ..... sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

20. Necătfnd la prevederile legale prenotate și constatările Curții de Apel Chișinău din 16.07.2020, Colegiul constată că completul de admisibilitate nr. 2 a stabilit corect că autorul sesizării nu a prezentat probe pertinente care ar confirma depășirea de către executorul judecătoresc a atribuțiilor sale legale și comiterea de către acesta a abaterilor disciplinare cuprinse la art. 21 din Legea nr.113 privind executorii judecătorești.

21. Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că Completul de admisibilitate nr.2 a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei și contestația pe marginea deciziei nr. 174/556Di din 13.07.2020 urmează a fi respinsă.

22. Conform prevederilor celor enunțate și a pct. 47 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 Colegiul,

**DECIDE:**

1. Se respinge contestația depusă de către dna Corpaci Ala, prin intermediul Ministerului Justiției, împotriva Deciziei nr.174/556 Di din 13 iulie 2020 prin care s-a declarat inadmisibilă sesizarea nr.174 din 26.12.2019, depusă împotriva executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. Prezenta decizie intră în vigoare la data pronunțării și nu poate fi contestată.

**Semnătura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești**