

DECIZIE

Nr. 99 / 641 Dfr

„11” septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Disciplinar în următoarea componență:

FURDUI Ion

CATAN Tatiana

IURCO Tatiana

PANTEA Daniel

RUSU Lilia

VÎNAGA Corneliu

Examinând în ședința din 11.09.2020, sesizarea nr. 99 din 19.08.2019 privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Titular al Licenței de executor judecătoresc nr.XXX, depusă de S.R.L. „Krapivka & Co”, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către SRL Krapivka&Co, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.
3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență aplicarea ilegală de către executorul judecătoresc a exercitării dreptului de ipotecă.
4. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile articolelor 21 din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești și articolele 27, 60 și 67 din Codul de executare.
5. Prin decizia nr. 99/339 Da din 25.11.2019 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.
6. În cadrul ședinței sesizarea a fost examinată în lipsa părților în legătură cu situația pandemică.

B. Argumentele autorului sesizării

7. La data de 25 iulie 2019 executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a intentat procedura de executare silită privind exercitarea dreptului de ipotecă de către creditorul ipotecar BC „XXXXX” SA asupra imobilului ipotecat: construcțiile cu suprafața de 149,0 mp., cu numărul cadastral XXXXXXXXXX și terenul de pământ aferent construcției cu suprafața de 0,014 ha, nr. Cadastral XXXXXXXXXX, amplasate pe adresa: mun. XXXXXX, str. XXXXXXXX, ce aparține cu drept de proprietate SRL „Krapivka & CO”, cu emiterea încheierilor nr. XXX-4275/19.

8. Nefiind decord cu incheierea în cauză SRL „Krapivka & Co ”a contestat - o în instanța de judecată în ordinea previzută de legislația în vigoare.
9. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a lăsat fără examinare propunerea SRL "XXXX-XXXX" privind exercitarea dreptului de ipotecă asupra bunului ipotecat din bunurile imobile proprii, care îi aparțin acestuia, în locul bunurilor imobile, care sunt prezentate spre exercitarea dreptului de ipotecă de către creditorul ipotecar BC "XXXXX" SA, indicate în încheierea nr.XXX-4275/19 din 25 iulie 2019, ce aparțin cu drept de proprietate SRL "Krapivka &Co".
10. Altă încăcare a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, a legislației în vigoare este, că acesta în încheierea nominalizată, a numit data executării silită, fără a lua în considerație, că nu a expirat termenul procedurii de executare benevolă.
11. La data de 07 august 2019 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a emis o altă încheiere nr. XXX- 4275/19, privind stabilirea executării silită a documentului executoriu și anume a actului notarial investit cu formulă executorie nr. 3413 din 25.09.2017, privind exercitarea dreptului de ipotecă de către creditorul ipotecar BC "XXXXXX" SA asupra imobilului ipotecar: construcție cu suprafața de 149,0 m.p., cu numărul cadastral XXXXXXXXX și terenul de pământ aferent construcției cu suprafața de 0,014 ha, nr. Cadastral XXXXXXXX, amplasate pe adresa: mun. XXXXXXX, str. XXXXXXXX ce aparține cu drept de proprietate SRL "Krapivka & CO", pentru data de 20.08.2019.
12. SRL „Krapivka & CO" a contestat și această încheiere în instanța de judecată.
13. Mai invocă solicitantul, că executarea silită a documentului executoriu nu poate fi efectuată de către executorul judecătoresc din motivul, că nici Contractul de ipotecă și nici legea nu prevede evacuarea din imobilul ipotecat a lucrătorilor și a locatarilor, care închiriează acest imobil, la exercitarea dreptului de ipotecă asupra bunului ipotecar prin executarea silită. Astfel de executare silită ar duce la încălcarea gravă a legislației în vigoare.
14. Solicită petentul atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

C. Argumentele executorului judecătoresc.

15. În nota informativă prezentată în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, executorul judecătoresc comunică că:
 16. La 25.07.2019 de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost intentată procedura de executare silită în baza documentului executoriu și anume: actul notarial, investit cu formulă executorie nr. 3413 din 25.09.2017, autentificat de notarul XXXX XXXXX, privind exercitarea dreptului de ipotecă de către creditorul ipotecar BC XXXXXX SA asupra imobilului ipotecar - construcțiile cu suprafața de 149,0 mp., cu numărul cadastral XXXXXXXX și terenul de pământ aferent construcției cu suprafața de 0,014 ha, nr. Cadastral XXXXXXXX, amplasate pe adresa: mun. XXXXXXXX, str.XXXXXX, ce aparține cu drept de proprietate SRL 'Krapivka & CO".

17. Încheierea privind intentarea procedurii de executare a fost expedită debitorului, cu propunerea de a executa benevol prevederile documentului executoriu în termen de 15 zile.

18. Încheierea sus-menționată a fost recepționată de către debitor la data de 31.07.2019, fapt confirmat prin avizul de recepție poștal.

19. În pofida faptului că debitorul a recepționat încheierea executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare, prin care a fost acordat termen de executare 15 zile și stabilită data concilierii părților, debitorul nu s-a prezentat la data stabilită în încheiere și nu a executat prevederile documentului executoriu.

20. Potrivit prevederilor art. 22 alin.(2) Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

21. Mai invocă executorul judecătoresc că termenul de executare 15 zile a fost acordat debitorului. Executarea silită a fost numită după expirarea termenului de 15 zile.

22. La data de 20.08.2019 documentul executopriou a fost executat prin transmiterea silită în posesia creditorului ipotecar BC XXXXXXX SA asupra imobilului ipotecar - construcțiile cu suprafața de 149,0 mp., cu numărul cadastral XXXXXXX și terenul de pământ aferent construcției cu suprafața de 0,014 ha, nr. Cadastral XXXXXXX, amplasate pe adresa: mun. XXXXXX, str. XXXXXXXX, ce aparține cu drept de proprietate SRL 'Krapivka & CO".

23. Toate acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare nr. XXX-4275/19 au fost contestate de către SRL Krapivka & Co în instanța de judecată.

24. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 25-2901/2019 din 27.03.2020 contestațiile înaintate de SRL Krapivka&Co au fost respinse ca neîntemeiate.

25. Solicită executorul judecătoresc XXXX XXXXX respingerea cererii înaintată de SRL Krapivka&Co ca neîntemeiată.

D. Aprecierea Colegiului.

26. Examinînd materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că: executorul judecătoresc ilegal a executat documentul executoriu actul notarial, investit cu formulă executorie nr. 3413 din 25.09.2017, autentificat de notarul XXXX XXXXX.

27. În speță, Colegiul constată că procedura de executare a fost intentată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în baza documentului executoriu - actul notarial, investit cu formulă executorie nr. 3413 din 25.09.2017 privind exercitarea dreptului de ipotecă de către creditorul ipotecar BC XXXXXXX SA asupra imobilului ipotecat - construcțiile cu suprafața de 149,0 mp., cu numărul cadastral XXXXXXX și terenul de pământ aferent construcției cu suprafața de 0,014 ha, nr. Cadastral XXXXXXX, amplasate pe adresa: mun. XXXXXX str. XXXXXXX ce aparține cu drept de proprietate SRL „Krapivka & CO".

28. La fel, Colegiul constată, că prin încheierea nr. XXX-4275/19 din 25.07.2019, recepționată, debitorului SRL „Krapivka & Co” i-a fost acordat termen de executare 15 zile.
29. Nefiind de acord cu încheierile emise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, debitorul SRL „Krapivca&Co” a contestat acțiunile executorului judecătoresc în instanța de judecată.
30. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 25-2901/2019 din 27.03.2020 contestațiile înaintate de SRL „Krapivca&Co” au fost respinse ca neîntemeiate.
31. Colegiul menționează că, potrivit articolului 10 alin.(1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.
32. Potrivit prevederilor art. 22, alin.(2), Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.
33. Avînd în vedere cele elucidate supra, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
34. Prin urmare, în temeiul art. 23' din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art. 23' alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești