

DECIZIE

Nr. 19 / 636 Dfr
din 11 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Furdui Ion
Membrii: Catan Tatiana
Rusu Lilia
Pantea Daniel
Vînaga Corneliu
Iurco Tatiana

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 11 septembrie 2020 sesizarea dlui Morgun Victor, înregistrată cu nr.19 la 12.02.2019, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către dnul Morgun Victor prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență refuzul executorul judecătoresc de a executa decizia Curții de Apel Chișinău din 07.11.2018, privind întoarcerea executării prin încasarea sumelor extrase din contul debitorului în contul XXXXXX.

4. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile art. 102 alin.(4) (5) (6), art.art.103 – 106 CPC, și astfel a înșelat reprezentanții instanței de judecată.

5. Prin decizia nr.19/178-Di din 16.08.2019 sesizarea a fost declarată inadmisibilă pentru examinare în fond.

6. Autorul sesizării, dnul Morgun Victor, a contestat la data de 23.08.2019 Decizia de inadmisibilitate. Examinând raportul Completului de admisibilitate nr.1 privind contestația depusă de către dnul Morgun Victor împotriva Deciziei nr.19/178-Di din 23.08.2019, prin care s-a declarat inadmisibilă sesizarea nr.19 din 12.02.2019, împotriva executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Completul de admisibilitate nr.1 a admis contestația depusă de către dnul Morgun Victor împotriva Deciziei nr.19/178-Di din 16.08.2019, prin care s-a declarat inadmisibilă sesizarea nr.19 din 12.02.2019 împotriva executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

7. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost informat despre data examinării sesizării. Totodată, i s-a comunicat că avînd în vedere situația epidemiologică din țară, Ședința Plenului Colegiului disciplinar UNEJ din 11.09.2020 se va desfășura în lipsa părților.

8. Concomitent, Colegiul disciplinar a solicitat executorului judecătoresc XXXX XXXXX, prezentarea în formă scrisă a notei informative și a materialelor relevante cauzei supuse examinării, prin remiterea acestora către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești la adresa de e-mail m68401277@gmail.com, pînă la data de 08.09.2020.

9. Avînd în vedere obiectul sesizării, toate circumstanțele și materialele anexate la dosar, Colegiul disciplinar a decis examinarea sesizării.

B. Argumentele autorului sesizării

10. În sesizarea înaintată autorul sesizării, dnul Morgun Victor, solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, pe motiv de tergiversare și neîndeplinire a atribuțiilor executorești

11. În speță, autorul sesizării a invocat faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat grav articolele de drept din CPC art.102 alin.(4), (5), (6); art. art.103 - 106 prin neîndeplinirea hotărîrii judecătorești. Ținînd cont de normele legale, Colegiul civil a dispus întoarcerea executării hotărîrii Judecătoriei Chișinău din 30.05.2017 ca ilegală.

12. Totodată, autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile art.8 lit.a) b) c) d) Cod de executare.

13. Autorului sesizării nu-i este clar din ce motiv, la data de 15.12.2018 din contul XXXXXX SA a fost ilegal sustrasă suma de XXXX lei.

14. Comunică autorul sesizării că executorul judecătoresc XXXX XXXXX în continuare refuză executarea deciziei Curtii de Apel Chișindu din 07.11.2018, privind întoarcerea executării (prin încasarea sumelor extrase din contul debitorului în contul XXXX nr.9.

15. Mai invocă faptul că recursul înaintat de către administratorul procesului de lichidare a XXXXX a fost respins de Curtea Supremă de Justiție din 24.04.2019. Astfel, decizia Curții de Apel Chișinău a devenit irevocabilă la data de 24.04.2019, iar executorul judecătoresc nu a executat-o pînă în prezent.

16. Dlui Morgun Victor nu-i este clar din ce motiv, la 15.12.2018 din contul „XXXXX” SA i-a fost ilegal sustrasă suma de XXXX lei. Deasemeni, ilegal au fost reținute sumele din Fondul de pensii de pe contul „XXXXXX” SA.

17. Mai comunică autorul sesizării că ilegal i-a fost blocat cardul bancar la XXXXXX, pentru perioada 03.05.2017 – 25.02.2019.

C. Argumentele executorului judecătoresc.

18. În Notele informative prezentate în adresa Colegiului la data de 14.08.2019 și 10.08.2020, executorul judecătoresc comunică că în executare se află procedurile de executare silită nr.XXX-3530/17 și nr.XXX-3531.17 întru executarea documentelor executorii nr.2-2066 din 30.05.2017, emis de Judecătoria Centru, mun.Chișinău, privind *încasarea de la Morgun Victor în beneficiul SA XXXXXX datoria în sumă de XXX lei*, precum și *încasarea de la Morgun Victor în beneficiul XXXXX datoria în sumă de XXXX lei*.

19. Debitorul Morgun Victor s-a prezentat în cadrul Biroului executorului judecătoresc XXXX XXXXX la data de 14.03.2018, precum și la data de 07.06.2018, însă în urma discuțiilor cu acesta în vederea stabilirii modalității de executare a documentelor executorii, nu a fost posibilă determinarea unei modalități de executare, din cauza unui comportament inadecvat al debitorului și a lipsei de respect față de instituțiile statului.

20. În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) al Codului de executare „*Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor*”.

21. Totodată, potrivit art.74 lit.a) Cod de executare „*Executarea silită se efectuează prin urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) în numerar ale debitorului*”.

22. Astfel, reieșind din faptul că debitorul intenționat nu execută prevederile documentelor executorii sus indicate, executorul judecătoresc la data de 05.02.2018 și 17.10.2018 a dispus executarea silită a documentelor executorii nr.2-2066 din 30.05.2017, emis de Judecătoria Centru, mun.Chișinău.

23. Ulterior, la data de 18.12.2018 debitorul a prezentat executorului judecătoresc Decizia nr.2a-937/2018 din 07.11.2018 emisă de Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău, potrivit căreia s-a dispus: casarea integral a hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru, emisă la 30.05.2017, în pricina civilă nr.2-2066/16, precum și întoarcerea executării hotărârii Judecătoria Chișinău sediul Centru, emisă la 30.05.2017.

24. Debitorul Morgun Victor, odată cu prezentarea deciziei sus menționate, a solicitat restituirea mijloacelor financiare încasate de la acesta în baza documentelor executorii casate, la care executorul judecătoresc i-a explicat imposibilitatea admiterii solicitării acestuia, din motiv că decizia Curții de Apel nu este irevocabilă, iar creditorul procedurii de executare a comunicat faptul că aceasta este contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție – fapt ce face imposibilă admiterea cerințelor înaintate de către debitor.

25. În pofida explicației oferite debitorului, de către executorul judecătoresc suplimentar a fost oferit și răspunsul scris, cu motivare legale în ce privește imposibilitatea restituirii mijloacelor bănești.

26. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX atrage atenția Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești asupra faptului că petiționarul, potrivit legislației în vigoare, urma să solicite instanței de judecată emiterea titlurilor executorii în baza hotărârii rejudecate, care urmează a fi înaintate spre executare silită executorului judecătoresc. Iar executorul judecătoresc, la rândul său în baza acestor titluri executorii dispune încasarea sumelor adjudecate în beneficiul petiționarului – fapt explicat debitorului Morgun Victor de nenumărate ori.

27. Astfel, dnul Morgun Victor a prezentat executorului judecătoresc documentele executorii emise în baza hotărârii de întoarcere a executării, iar executorul judecătoresc conformându-se acestora a dispus restituirea în întregime a tuturor sumelor încasate de la debitor.

28. Mai menționează executorul judecătoresc vizat că potrivit art.9 Cod de executare „*Participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare, pot ataca actul în conformitate cu legea*”.

29. Astfel, reieșind din norma legală sus citată, debitorul în cazul în care se consideră lezat de drepturi, poate contesta actele emise de către executorul judecătoresc, în conformitate cu legislația în vigoare.

30. Din cele relatate, sesizarea înaintată de către dnul Morgun Victor, este vădit nefondată, motiv pentru care executorul judecătoresc XXXX XXXXX solicită respingerea acesteia.

D. Aprecierea Colegiului

31. Examinînd materialele cauzei, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că: (1) executorul judecătoresc nu a respectat procedura de urmărire de executare și a încălcat grav articolele de drept din CPC art.102 alin.(4), (5), (6); art. art.103 - 106 prin neîndeplinirea hotărîrii judecătorești. Totodată, autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile art.8 lit.a) b) c) d) Cod de executare.

32. Colegiul menționează că potrivit art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor. Alineatul (3) al articolului menționat stabilește că, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere.

33. În speță, Colegiul constată că procedurile de executare silită nr.XXX-3530/17 și nr.XXX-3531/17 au fost intentate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, întru executarea documentelor executorii nr.2-2066 din 30.05.2017, emis de Judecătoria Centru, mun.Chișinău, privind *încasarea de la Morgun Victor în beneficiul SA XXXXX datoria în sumă de XXX lei*, precum și *încasarea de la Morgun Victor în beneficiul XXXXX datoria în sumă de XXXX lei*.

34. La fel, Colegiul constată, că debitorul Morgun Victor s-a prezentat în cadrul Biroului executorului judecătoresc XXXX XXXXX la data de 14.03.2018, precum și la data de 07.06.2018, însă în urma discuțiilor cu acesta în vederea stabilirii modalității de executare a documentelor executorii, nu a fost posibilă determinarea unei modalități de executare, din cauza unui comportament inadecvat al debitorului și a lipsei de respect față de instituțiile statului.

35. Colegiul menționează că, potrivit articolului 10 alin.(1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

36. În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) al Codului de executare „*Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor*”.

37. Mai sustine autorul sesizării că executorul judecătoresc XXXX XXXXX refuză executarea deciziei Curtii de Apel Chișinău din 07.11.2018, privind întoarcerea executării (prin încasarea sumelor extrase din contul debitorului în contul XXXXX. Mai invocă faptul că recursul înaintat de către administratorul procesului de lichidare a XXXXX a fost respins de Curtea Supremă de Justiție din 24.04.2019. Astfel, decizia Curții de Apel Chișinău a devenit irevocabilă la data de 24.04.2019, iar executorul judecătoresc nu a executat-o pînă în prezent.

38. Totodata, dlui Morgun Victor nu-i este clar din ce motiv, la 15.12.2018 din contul „XXXXX” SA i-a fost ilegal sustrasă suma de XXXX lei. Deasemeni, ilegal au fost reținute sumele din Fondul de pensii de pe contul „XXXXX” SA.

39. Colegiul constată ca la data de 18.12.2018 debitorul a prezentat executorului judecătoresc Decizia nr.2a-937/2018 din 07.11.2018 emisă de Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău, potrivit căreia s-a dispus: casarea integral a hotărîrii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, emisă la 30.05.2017, în pricina civilă nr.2-2066/16, precum și întoarcerea executării hotărîrii Judecătoriai Chișinău sediul Centru, emisă la 30.05.2017.

40. Debitorul Morgun Victor, odată cu prezentarea deciziei sus menționate, a solicitat restituirea mijloacelor financiare încasate de la acesta în baza documentelor executorii casate, la

care executorul judecătoresc i-a explicat imposibilitatea admiterii solicitării acestuia, din motiv că decizia Curții de Apel nu este irevocabilă, iar creditorul procedurii de executare a comunicat faptul că aceasta este contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție – fapt ce face imposibilă admiterea cerințelor înaintate de către debitor.

41. Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești atrage atenția asupra faptului că petiționarul, potrivit legislației în vigoare, urma să solicite instanței de judecată emiterea titlurilor executorii în baza hotărârii rejudecate, care urmează a fi înaintate spre executare silită executorului judecătoresc. Iar executorul judecătoresc, la rîndul său în baza acestor titluri executorii dispune încasarea sumelor adjudecate în beneficiul petiționarului – fapt explicat debitorului Morgun Victor de nenumărate ori.

42. Astfel, dnul Morgun Victor a prezentat executorului judecătoresc documentele executorii emise în baza hotărârii de întoarcere a executării, iar executorul judecătoresc conformîndu-se acestora a dispus restituirea în întregime a tuturor sumelor încasate de la debitor.

43. Avînd în vedere cele elucidate supra, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

44. Prin urmare, în temeiul art. 23¹ alin.(1) lit.b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiului pentru atragere la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) din Legea nr. 113/2010 cu privire la executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești