

DECIZIE

Nr. 100/ 1019 Dfa

mun. Chișinău

„ 23 ” aprilie 2021

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusarenco Svetlana

Membrii: Catan Tatiana

Iurco Tatiana

Ungureanu Oleg

Vînaga Corneliu

Pantea Daniel

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședința din 23.04.2021, sesizarea nr. 100 din 22.09.2020 privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătorec XXXX XXXXX, Titular al Licenței de executor judecătorec nr.XXX, depusă de Musteață Cristina, prin intermediul Ministerului Justiției, Colegiul

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Ministerul Justiției, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătorec XXXX XXXXX.
2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.
3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență încălcarea de către executorul judecătorec a prevederilor art. 21 , lit. j) din Legea cu privire la executorii judecătorești - neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare în cadrul examinării petiției înaintată de Musteață Cristina.

4. Autorul sesizării - Ministerul Justiției consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile articolelor art.21 alin.(2) lit.j) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției în vederea exercitării de către acesta a atribuțiilor legale/statutare;

5. Prin decizia nr. 100/842 Da din 22 februarie 2021, sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. În legătură cu situația epidemiologică, s-a decis examinarea sesizării în lipsa părților.

B. Argumentele autorului sesizării

7. În alegerile sale, autorul sesizării - Ministerul Justiției susține că de către executorul judecătoresc au fost ignorate prevederile art.8 lit.k1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, potrivit căreia executorul judecătoresc este obligat să prezinte, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției copia de pe dosarul de executare, autentificate de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională. Astfel, în scopul examinării petiției înaintate de Musteață Cristina, Ministerul Justiției a solicitat la 24.08.2020, 04.09.2020 și 10.09.2020 de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX nota informativă referitoare la cele invocate în petiție de către debitorul Musteață Cristina. Însă aceste solicitări au rămas fără răspuns. Numai la data de 10.09.2020 în urma insistenței Ministerului Justiției, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a transmis nota informativă. Totodată, Ministerul Justiției susține că nota informativă a fost transmisă incompletă.

8. În petiția înaintată de Musteață Cristina, în adresa Ministerului Justiției, s-a constatat că în procedura de executare a executorului judecătoresc XXXX XXXXX se află documentul executoriu nr.2-28461/18 din 18.02.2019, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, privind încasarea de la Musteață Tatiana și Musteață Cristina în beneficiul ICS „XXXXX” a datoriei în sumă de XXXX dolari SUA convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii, precum și cheltuielile de judecată în mărime de XXXX lei. Petiționarul invocă că bunurile debitorului Musteață Cristina sunt urmărite și de către alți executori judecătorești.

9. La data de 21.07.2020 debitorul a adresat executorului judecătoresc o cerere, solicitând examinarea acesteia în temeiul art.31 din Codul de executare, la care petiționara nu a primit răspuns. Totodată, aceasta menționează că executorul judecătoresc i-a refuzat să aplice ștampila de intrare și să înregistreze cererea.

10. Susține Ministerul Justiției că în vederea verificării circumstanțelor, la multiplele adresări ale Ministerului Justiției privind oferirea informației și materialelor aferente speței, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a expediat în adresa ministerului nota informativă nr. XXX-825/19 din 10.09.2020, însă aceasta a fost incompletă, astfel, Ministerul Justiției fiind în imposibilitatea elucidării faptelor.

11. Prin urmare, consideră Ministerul Justiției că de către executorul judecătoresc nu au fost respectate prevederile art.22 (drepturile și obligațiile executorului judecătoresc), art.31 conexarea urmăririlor și soluționarea conflictelor de competență, art.44 (drepturile părților în procedura de executare) din Codul de executare, precum și art.8 (diligența) din Codul de etică al executorului judecătoresc.

C. Argumentele executorului judecătoresc

12. Cu referire la sesizarea depusă de Ministerul Justiției, în nota informativă din 10.09.2020, adresată Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a referit numai asupra argumentelor invocate în petiția dnei Musteață Cristina.

13. Invocă executorul judecătoresc că la 31.05.2020 prin încheierea nr. XXX-825/2019 s-a dispus intentarea procedurii de executare în baza titlului executoriu nr. 2-28461/18 din 18.02.2019, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, privind încasarea de la Musteață Tatiana și Musteață Cristina în beneficiul ICS „XXXXX” a datoriei în sumă de XXXX dolari SUA convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii, precum și cheltuielile de judecată în mărime de XXXX lei.

14. La 25.06.2019, în cadrul procedurii de conciliere a părților, debitorul Musteață Tatiana s-a obligat să achite lunar câte XXXX lei în contul stingerii datoriei, însă pînă la momentul înaintării petiției debitorul nu a achitat nimic.

15. Mai invocă executorul judecătoresc că referitor la cererea de conexare a procedurii de executare către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, debitorului Musteață Tatiana a fost informată de către executorul judecătoresc că depunerea cererii de conexare nu ține de competența debitorului.

16. Deasemenea. Executorul judecătoresc a comunicat că petiția adresată Ministerului Justiției nu este semnată de către Musteață Cristina, dar este semnată de către mama acesteia musteață tatiana, fără a avea careva împuterniciri în procedura de executare.

17. Consideră executorul judecătoresc că plîngerea înaintată are drept scop intimidarea executorului judecătoresc în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

18. Referitor la sesizarea Ministerului Justiției privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, motivul necomunicării la timp a notei informative și a copiilor din procedura de executare, executorul judecătoresc nu s-a expus.

D. Aprecierea Colegiului

19. Examinînd materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că:

a) Ministerul Justiției susține că de către executorul judecătoresc a fost ignorată prevederea art.8 lit.k¹) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, potrivit căruia executorul judecătoresc este obligat să prezinte, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției copia de pe dosarul de executare, autentificate de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională, astfel executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.21 alin.(2) lit. j) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, adică neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției.

b) Petiționara Musteață Cristina consideră că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat prevederile art. 31 din Codul de Executare – refuzul de a conexa procedura de executare către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

20. În continuare Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează. - Cu referire la încălcarea art.21 alin.(2) lit. j) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești

21. Colegiul menționează că potrivit art.21 alin.(2) lit. j) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc răspunde disciplinar pentru săvîrșirea unei abateri disciplinare, și anume neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare.

22. În speță, Colegiul constată că cu referire la sesizarea depusă de Ministerul Justiției, în Nota informativă din 10.09.2020 nr. XXX-825/19, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a comunicat la timp nota informativă și actele aferente speței în scopul examinării petiției înaintată de Musteață Cristina în adresa Ministerului Justiției.

23. Referitor la argumentele petiționarului privind conexarea prucedurii de executare către executorul judecătoresc XXXX XXXXX Colegiul atestă faptul că conform prevederilor art. 31 alin. (1) CE RM - în cazul în care referitor la aceleași bunuri se efectuează mai multe executări silită de către executori judecătorești diferiți, aceștia pot conveni de sine stătător asupra efectuării unei singure executări a bunului/bunurilor respective, aplicînd procedura înștiințării reglementată la art. 101 din prezentul cod. Astfel, din materialele cauzei s-a constatat că în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX nu au parvenit careva somații/cereri de conexare a procedurii de executare din partea executorului judecătoresc XXXX XXXXX. Avînd în vedere cele enunțate, Colegiul constată că pretențiile autorului sesizării în această parte sunt nefondate.

24. Colegiul reține că potrivit art. 43 din Codul de executare, părți în procedura de executare sînt creditorul și debitorul. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor. Prin urmare, obligația executării unei hotărâri judecătorești aparține debitorului.

25. Colegiul menționează că, potrivit articolului 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

26. De asemenea, în conformitate cu art. 60 din Codul de executare, procedura de executare se întentează la cererea creditorului următor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. În termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu.

27. Avînd în vedere cele elucidate supra, Colegiul constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc pentru nerespectarea art.8 lit.k¹) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, potrivit căruia executorul judecătoresc este obligat să prezinte, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției copia de pe dosarul de executare, autentificate de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională, astfel executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.21 alin.(2) lit. j) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, adică neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției.

29. Prin urmare, în temeiul art. 23¹ alin. (1) lit.a) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) lit.j) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, expusă în sesizarea nr. 100 din 22.09.2020, și anume: *neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare.*
2. Se aplică sancțiunea prevăzută de art.24 alin.(1) lit.c) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale.
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești