

DECIZIE

Nr. 19 / 944 Df
din 09 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusareanco Svetlana

Membrii: Botnari Veaceslav

Pascari Olga

Vînaga Corneliu

Ungureanu Oleg

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 09 aprilie 2021, sesizarea dlui Cotruța Nicolae, înregistrată cu nr.19 la 06.02.2020, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura.

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către dnul Cotruța Nicolae, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art. 22² din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență încălcarea drepturilor acestuia, prin faptul că executorul judecătoresc a încălcat modul și termenul de comunicare a actelor întocmite de acesta în procedura de executare

4. Prin decizia nr. 19/621 Da din 11 august 2020, sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

5. Ținând cont de situația epidemiologică din țară, ședința Plenului colegiului disciplinar a avut loc în lipsa părților.

6. S-a solicitat părților (*executorilor judecătorești și autorilor sesizărilor*) prezentarea în formă scrisă a notelor informative / concluziilor și a materialelor relevante cauzei supuse examinării, prin remiterea acestora către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești până la data de 07.04.2021 (*la e-mailul: colegiul.disciplinar@unej.md*).

B. Argumentele autorului sesizării.

7. În sesizarea înaintată autorul sesizării, dnul Cotruța Nicolae, comunică că la data de 05.02.2019 s-a adresat cu Cerere către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, cu solicitarea de a face cunoștință cu Dosarul nr.2-103/10, la care nu a primit nici un răspuns.

8. Mai comunică autorul sesizării că la 04.09.2019 a expediat Cerere către executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu rugămintea de a i se permite accesul la Dosarul nr.2-103/10, pentru a lua cunoștință cu materialele dosarului. Luînd în considerație că nu a primit nici un răspuns, la data de 25.11.2019 a trimis o Cerere de strămutare a documentului executoriu.

9. La data de 27.11.2019, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat că cererea din 25.11.2019 nu poate fi satisfăcută, deoarece prin Încheierea nr.XXX-730/16 din 02.12.2016, documentul executoriu a fost restituit fără executare.

10. Mai menționează petiționul că la data de 09.12.2019 a expediat Cerere către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, cu solicitarea de a primi explicație și dovada din partea executorului judecătoresc a expedierii în adresa sa a Titlului executoriu din 29.11.2012 la dosarul nr.2-103/10, împreună cu copia de pe proceura de executare.

11. Susține autorul sesizării că nu a primit nici-o explicație și dovadă de expediere în adresa sa a Titlului executoriu din 29.11.2012 la dosarul nr.2-103/10, împreună cu copia de pe procedura de executare.

12. Autorul sesizării consideră că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a dat dovadă de o neglijență totală în exercitarea atribuțiilor atribuite prin lege.

13. Prin cererea din 06.02.2019 (înregistrată cu nr.CD-36) și ulterior prin cererea suplimentară din 27.05.2020 (înregistrată cu nr.C-79), autorul sesizării solicită soluționarea cauzei și luarea măsurilor pentru a primi Titlul executoriu pentru a fi transmis spre executare.

C. Argumentele executorului judecătoresc

14. În nota informativă din data de 29 mai 2020, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a comunicat că la data de 29.05.2014 a dispus preluarea spre executare, fiind strămutat de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, documentul executoriu nr.2-103/10 din 11.07.2012 emis de Judecătoria Botanica privind încasarea de la ÎM „XXXXXX” SRL în beneficiul lui Cotruța Nicolae a salariului pentru perioada șomajului tehnic - suma de XXXX euro; dobînda de întârziere - suma de XXXX euro; diurnele neachitate în perioada decembrie 2005-februarie 2007 – suma de XXXX euro; prejudiciul moral pentru neachitarea salariului – suma de XXX euro și prejudiciul moral pentru tergiversarea procesului – suma de XXXX lei.

15. Comunică executorul judecătoresc că pentru executarea documentului executoriu au fost întreprinse toate măsurile de executare silită, totuși documentul executoriu a fost imposibil de a fi executat din lipsa depistării unităților de transport și altor bunuri ale debitorului.

16. Invocă executorul judecătoresc că prin încheierea din 02.12.2016, documentul executoriu nr.2-103/10 din 11.07.2012 emis de Judecătoria Botanica, a fost restituit creditorului Cotruța Nicolae – fără de executare.

17. Menționează executorul judecătoresc că, o eventuală cerere a dlui Cotruța Nicolae privind strămutarea documentului executoriu adresată tocmai în anul 2019, după aproximativ 3 ani de la restituirea documentului executoriu – nicidecum nu poate fi satisfăcută.

18. Astfel, materialele acumulate în cadrul procedurii de executare în privința documentului executoriu nr.2-103/10 din 11.07.2012, au fost arhivate.

19. Susuține executorul judecătoresc că dlui Cotruța Nicolae nu i-a fost interzis în nici un fel să se prezinte la biroul executoului judecătoresc XXXX XXXXX, pentru a lua cunoștință cu actele procedurii de executare, deși a făcut cunoștință de nenumărate ori cu acestea atunci când procedura de executare se afla în lucru.

20. Totodată, executoul judecătoresc XXXX XXXXX consideră necesar de a aduce la cunoștința Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești faptul că în cadrul examinării acțiunii depusă de dnul Cotruța Nicolae împotriva Ministerului Justiției al RM, a depus referință atât în prima instanță cât și în instanța ierarhic superioară, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată/ a apelului depus de către Cotruța Nicolae.

D. Aprecierea Colegiului.

Examinînd materialele cauzei, Colegiul constată că toate acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX invocate în sesizare s-au finalizat cel mai târziu la data de 09.12.2019, atunci când autorul sesizării a expediat Cerere către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, cu solicitarea de a primi explicație și dovada din partea executorului judecătoresc a expedierii în adresa sa a Titlului executoriu din 29.11.2012 la dosarul nr.2-103/10, împreună cu copia de pe proceura de executare.

21. În continuare Colegiul, fără a elucida data concretă când autorul sesizării a aflat despre fiecare acțiune sau inacțiune criticată a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, constată că toate acțiunile expuse în sesizare au devenit cunoscute autorului sesizării cel mai târziu la data depunerii sesizării, adică la data de 04.02.2020.

22. Conform art.21¹ alin.(1) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești ” *Executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data*

cînd săvîrșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai tîrziu de doi ani de la săvîrșirea acesteia.

23. Astfel, Colegiul constată că din data cînd faptele invocate a fi abateri disciplinare au devenit cunoscute – 04.02.2020 și pînă în ziua examinării sesizării – 09.04.2021 a trecut o perioadă mai mare decît un an, și anume 1 an și 64 zile.

24. În acest fel, Colegiul constată expirarea termenului de prescripție prevăzut de lege pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc prevăzut la art. 21¹ alin.(1) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

25. Conform art.23¹, alin.(1), lit.c) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești „(1) Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind:

... c) *încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 21¹”.*

27. Avînd în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată că procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, urmează a fi încetată, în legătură cu expirarea termenului de prescripție, de atragere la răspundere disciplinară.

28. Prin urmare, în temeiul art. art.23¹, alin.(1), lit.c) din Legea privind executorii judecătorești, nr. 113 din 17 iunie 2010, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu majoritatea voturilor,

DECIDE:

1. Se încetează procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art. 23¹, alin. (6), al Legii nr. 113 din 17.06.2010, privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.