

DECIZIE

Nr. 56 / 946 Dfr

din 09 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusareanco Svetlana

Membrii: Botnari Veaceslav

Pascari Olga

Vînaga Corneliu

Ungureanu Oleg

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședința din 09.04.2021, sesizarea nr.56 din 07.05.2020 privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Titular al Licenței de executor judecătoresc nr.XXX, depusă de Inspectoratul General al Poliției, mun.Chișinău

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Inspectoratul General al Poliției, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc stagiar XXXX XXXXX.
2. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat nota informativă din 25.05.2020.
3. Prin decizia nr.56/740Da din 02.11.2020 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

B. Argumentele autorului sesizării

4. Rezumând cele indicate de autorul sesizării se invocă că la 05.05.2020 în sediul Inspectoratului General al Poliției, mun.Chișinău, s-a prezentat executorul judecătoresc stagiar XXXX XXXXX în interesele lui Gavriliț Nicolae, pentru a înmâna anumite înscrisuri.
5. Inspectoratul General al Poliției nu le-a înregistrat și menționează că executorul judecătoresc stagiar XXXX XXXXX a purces la amenințări cu atragerea la răspundere contravențională.

C. Argumentele executorului judecătoresc

6. În Nota informativă, Executorul judecătoresc XXXX XXXXX menționează că executorul judecătoresc stagiar XXXX XXXXX efectuează la acesta stagiul profesional pentru admiterea în profesia de executor judecătoresc.

7. Explică că executorul judecătoresc stagiar XXXX XXXXX la solicitarea lui Gavriliț Nicolae a dorit să înmâneze către Inspectoratul General al Poliției o cerere a solicitantului. Cancelaria Inspectoratul General al Poliției a refuzat înregistrarea, motivând că ar fi necesare careva împuterniciri. Fiind antrenați diferiți funcționari ai Inspectoratului General al Poliției, sub diferite pretexte, au comunicat despre imposibilitatea primirii actelor de la executorul judecătoresc stagiar XXXX XXXXX în interesele solicitantului Gavriliț Nicolae.

8. Mai menționează că funcționarii Inspectoratului General al Poliției au intimidat executorul judecătoresc stagiar XXXX XXXXX, prin declararea că vor fi înaintate diferite plângeri în vederea sancționării lui.

9. Face trimitere la art.28 alin.(1), (2), (4) din Cod de executare și Hotărârea Consiliului UNEJ nr.17 din 14.03.2019.

10. Consideră că acțiunile executorul judecătoresc stagiar XXXX XXXXX au fost conforme cu legea și cu normele deontologice aplicabile.

11. A fost prezentată și o notă informativă suplimentară, dar cu aceleași argumente..

D. Aprecierea Colegiului

12. Examinând cele menționate de părțile procedurii de executare, Colegiu ajunge la concluzia că în faptele invocate în sesizare nu și-au găsit confirmare din materialele anexate și că în acest fel, acțiunile pretinse de autorul sesizării nu pot fi încadrate în abaterile disciplinare prevăzute de Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

13. Din conținutul sesizării și notei informative Colegiul reține ca fiind cert că executorul judecătoresc stagiar XXXX XXXXX a intenționat să înregistreze în Cancelaria Inspectoratului General al Poliției o cerere a solicitantului.

14. Potrivit art.28 din Codul de executare *”(1)Cererea de chemare în judecată, actele de procedură emise de instanța de judecată sau de executorul judecătoresc, alte documente pot fi comunicate, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, participanților la proces și persoanelor interesate, la solicitarea părții interesate. (2) Executorul judecătoresc are obligația ca, în cel mult 3 zile lucrătoare de la depunerea cererii și achitarea taxelor pentru serviciile sale, să organizeze personal sau prin intermediul angajaților săi comunicarea actelor de procedură. (3) Taxele de comunicare a actelor de procedură sînt achitate de partea care a solicitat comunicarea. (4) Actele de procedură se comunică prin înmînarea lor sau prin alte modalități prevăzute de prezentul cod și de Codul de procedură civilă.”*

15. Astfel, de principiu, Colegiul ajunge la concluzia că însăși acțiunea de transmitere/comunicare a unei cereri în interesul unei persoane reprezintă una dintre competențele executorului judecătoresc, motiv din care o asemenea acțiune nu este în esența sa ilegală sau contrară competenței executorilor judecătorești.

16. Cu privire la alte acțiuni invocate în sesizare, cum ar fi amenințări, autorul sesizării deși le menționează și le consideră ca fiind abateri disciplinare nu a prezentat nici-un act constatator sau oricare altă probă care să fi confirmat asemenea fapte descrise în sesizarea adresată colegiului.

17. Având în vedere că fiecare dintre părțile procedurii disciplinare este liberă să prezinte oricare informații sau probe în susținerea declarațiilor sale, și având în vedere că potrivit pct.52 lit.a) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 – executorul judecătoresc se prezumă a fi nevinovat, Colegiul constată că prin materialele acumulate prezumția de nevinovăție a executorului judecătoresc vizat nu a fost răsturnată în prezenta cauză disciplinară

18. Prin urmare, în temeiul art.23¹ alin.(1) lit.b) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești