

DECIZIE

Nr. 113/ 1029 Dfr
din 14 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusarenco Svetlana
Membrii: Botnari Veaceslav
Catan Tatiana
Rusu Lilia
Furdui Ion
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 14 mai 2021 sesizarea dlui Dicusar Nicolae, înregistrată cu nr.113 la 15.10.2020, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Dicusar Nicolae prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență încălcarea de către executorul judecătoresc a modului de calculare a mărimii onorariului și procedura de expediere a actelor executorului judecătoresc.

4. Prin Decizia nr. 113/867 din 02.03.2021 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

5. Părțile au fost informate despre data examinării sesizării. La ședința Colegiului a participat executorul judecătoresc. Autorul sesizării nu s-a prezentat.

B. Argumentele autorului sesizării

6. Autorul sesizării a invocat că prin documentul executoriu emis de judecătoria Criuleni în data de 27.11.2019 s-a dispus încasarea din contul acestuia a taxei de stat în sumă de XXXX lei. La data de 12.08.2020 executorul judecătoresc a emis încheierea de intentare a procedurii de executare.

7. Autorul menționează că această încheiere a fost expediată fără scrisoare recomandată și a fost recepționată de către acesta în data de 19.08.2020. În plicul expediat adițional încheierii era și un certificat în care se indica că se permite debitorului de a depune la contul executorului judecătoresc suma de XXXX lei pentru cheltuielile de executare și taxa de stat și XXX lei în calitate de onorariu.

8. Se susține în sesizare că de la data recepționării încheierii debitorul a achitat taxa de stat în termenul de 15 zile acordat pentru executarea benevolă și anume în data de 01.09.2020. De asemenea, a fost achitată și suma de XXX lei în calitate de cheltuieli de executare și onorariu.

9. În data de 04.09.2020 debitorul a recepționat o scrisoare de la executorul judecătoresc care l-a informat că urmează să achite suplimentar suma de XXX lei.

10. În data de 11.09.2020 debitorul a expediat pe adresa electronică a executorului o cerere prin care a solicitat încetarea procedurii de executare. În data de 24.09.2020 executorul judecătoresc l-a informat că onorariul se încasează în mărime de XXX de lei.

11. Autorul susține că potrivit art.38 alin. (4) lit.f) din Codul de executare, în cazul executării documentului executoriu în termenul de 15 zile, onorariul va fi achitat de către debitor în proporție de 50% din mărimea acestuia.

C. Argumentele executorului judecătoresc

12. În notele informative prezentate executorul judecătoresc a comunicat că la data de 12.08.2020 a recepționat pentru executare documentul executoriu nr.2-339/18 din 27.11.2019 emis de Judecătoria Criuleni privind încasarea de la Dicusar Nicolae a sumei de XXXX lei drept taxă de stat în contul creditorului Ministerul Finanțelor (Serviciul Fiscal de Stat).

13. În data de 12.08.2020 a fost emisă Încheierea de intentare a procedurii de executare care a fost emisă debitorului în aceeași zi.

14. Executorul judecătoresc menționează că de pe stigmatiza Oficiului Poștal aplicată pe plicul poștal al destinatarului Dicusar Nicolae rezultă că acesta a recepționat actele la data de 13.08.2020.

15. De asemenea, se invocă o scrisoare a ÎS „Poșta Moldovei” din 04.05.2021 în care se menționează că scrisorile simple au o rapiditate mai mare de a fi înmânate chiar a doua zi destinatarului pentru motiv că nu necesită înregistrări suplimentare.

16. Prin nota informativă s-a comunicat că la data de 01.09.2020 executorul judecătoresc a fost telefonat de către o persoană care s-a prezentat a fi avocatul debitorului și care a informat că debitorul a efectuat plățile.

17. Se menționează că actele emise de executorul judecătoresc au fost repetat expediate debitorului la data de 02.09.2020 prin scrisoare recomandată care au fost recepționate în data de 04.09.2020. La fel, se susține că borderoul de calcul a fost întocmit în conformitate cu prevederile Codului de executare și Hotărârii Guvernului nr. 886/2020.

18. În același timp, executorul judecătoresc susține că actele emise nu au fost contestate în instanța de judecată.

D. Aprecierea Colegiului

19. Examinând materialele cauzei, Colegiul constată că autorul sesizării susține că documentul executoriu a fost executat în termen de 15 zile acordat pentru executarea benevolă și respectiv a pretins în esență încălcarea de către executorul judecătoresc a modului de calculare a mărimii onorariului și procedura de expediere a actelor executorului judecătoresc.

20. Colegiul reține că potrivit art.10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Alineatul (2) al aceluiași articol stipulează că executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc.

21. Totodată, potrivit art. 60 alin. (3) din Codul de executare „În termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu.”

22. Termenul de 15 zile acordat de legiuitor debitorului pentru executarea benevolă a documentului executoriu determină executorul judecătoresc să se abțină de la întreprinderea unor acțiuni de punere în executare a documentului executoriu.

23. Recomandarea CoE nr. (2003) 17 privind executarea hotărârilor judecătorești stabilește că „în timpul procedurii de executare, trebuie găsit un echilibru adecvat între interesele creditorilor și cele ale debitorilor, având în vedere prevederile art. 6 și 8 ale Convenției Europene.”

24. În jurisprudența sa Curtea Constituțională a reținut că acordarea posibilității debitorului de a executa benevol documentul executoriu înainte de a trece la executarea silită a bunurilor acestuia reprezintă o formalitate necesară, stabilită în interesul debitorului, pentru a-i acorda un răgaz în vederea îndeplinirii obligației care i se incumbă (Hotărârea nr. 1 din 15 ianuarie 2013).

25. În speță Colegiul constată că executorul judecătoresc a emis Încheierea de intentare a procedurii de executare în data de 12.08.2020 care a fost expediată debitorului prin scrisoare simplă.

26. În timp ce autorul sesizării afirmă că a recepționat încheierea în data de 19.08.2020, executorul judecătoresc susține că aceasta a fost recepționată în data de 13.08.2020 dovada fiind stigmatiza Oficiului Poștal aplicată pe plicul poștal al destinatarului.

27. Colegiul menționează că potrivit art.67 alin. (1) din Codul de executare „Actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate.”

28. În speță Colegiul reține că data indicată pe plic de către Oficiul Poștal (13.08.2020) este data la care a fost expediată destinatarului scrisoarea însă nu poate fi echivalată cu faptul că în această zi destinatarul scrisorii a luat cunoștință cu aceasta.

29. Totodată, nici autorul sesizării nu a prezentat probe care să justifice data la care a luat cunoștință cu materialele de executare remise de către executorul judecătoresc indicând doar că a luat cunoștință în data de 19.08.2020.

30. În același timp, autorul sesizării consideră că având în vedere că a executat documentul executoriu în termen de 15 zile, onorariul indicat de către executorul judecătoresc, și anume XXX lei, urma a fi achitat în jumătate.

31. Cu referire la acest aspect, Colegiul reține că conform art.38 alin. (4) lit.f) „în cazul executării documentului executoriu în termenul prevăzut la art. 60 alin. (3), onorariul va fi achitat de debitor în proporție de 50% din mărimea obișnuită a acestuia”.

32. Totodată, norma legală menționată mai sus urmează a fi aplicată prin coraborare cu alte prevederi legale. Astfel, potrivit art.38 alin. (2) din Codul de executare pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse, însă în temeiul lit.a) onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei.

33. Respectiv, la calcularea onorariului Colegiul constată aplicarea de către executorul judecătoresc a prevederilor art.38 alin. (1) lit. a).

34. De asemenea, potrivit prevederilor legale, actele executorului judecătoresc pot fi contestate, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul.

35. Colegiul observă că actele întocmite de către executorul judecătoresc nu au fost contestate de către autorul sesizării.

36. Din materialele cauzei, Colegiul constată lipsa probelor pertinente care ar demonstra anumite ilegalități în acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc, respectiv se constată lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

37. Prin urmare, în temeiul art. 23/1 alin. (1) lit.b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

D E C I D E:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești