

DECIZIE

Nr. 101/ 584 Dfa
mun.Chișinău

„ 24 ” iulie 2020

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: SLUSAREANCO Svetlana
Membrii: BOTNARI Veaceslav
CATAN Tatiana
FURDUI Ion
RUSU Cristina
PANTEA Daniel
VÎNAGA Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciurac Ina

Examinând în ședință publică din 24 iulie 2020, sesizarea dnei Rusnac (Mocrii) Cristina, înregistrată cu nr.101 la 23.08.2019, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura.

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către dna Rusnac (Mocrii) Cristina prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art. 22² din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată, autorul invocă încălcarea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prevederilor din Codul de executare, pe motiv de tergiversare și neîndeplinire a atribuțiilor executoriești în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.2p/o-141/2007 din 30.10.2007, emis de Judecătoria Ocnița

4. Prin decizia nr.101/341-Da din 25 noiembrie 2019, sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

5. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost informat despre data examinării sesizării. Totodată, i s-a comunicat că avînd în vedere situația epidemiologică din țară, Ședința Plenului Colegiului disciplinar UNEJ din 24.07.2020 se va desfășura în lipsa părților.

6. Concomitent, Colegiul disciplinar a solicitat executorului judecătoresc XXXX XXXXX, prezentarea în formă scrisă a notei informative și a materialelor relevante cauzei supuse examinării, prin remiterea acestora către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești la adresa de e-mail m68401277@gmail.com, pînă la data de 22.07.2020.

7. Avînd în vedere obiectul sesizării, toate circumstanțele și materialele anexate la dosar, Colegiul disciplinar a decis examinarea sesizării

B. Argumentele autorului sesizării.

8. În sesizarea înaintată autorul sesizării, dna Rusnac (Mocrii) Cristina, solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, pe motiv de tergiversare și neîndeplinire a atribuțiilor executorești în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2p/o-141/2007 din 30.10.2007, emis de Judecătoria Ocnița privind încasarea, de la debitorul Mocrii XXXX (domiciliat în XXXX, str. XXXXX), a pensiei pentru întreținerea copilului minor XXXX XXXXX, în mărime de ¼ din salariu și alte venituri.

9. În speță, autorul sesizării informează autorul sesizării informează că la data de 06.07.2009 a fost retrasă cererea de încasare a pensiei alimentare de la debitorul Mocrii XXXX cu condiția că în continuare, binevol, va participa la întreținerea și educația copilului. Debitorul susmenționat a achitat pensia alimentară pînă la momentul retragerii cererii, iar din anul 2009-2019 copilul este ajutat material doar de 2-3 ori pe an (zi de naștere, 8 martie, rareori înainte de începerea anului școlar).

10. Mai comunică că, la data de 04.02.2019 a depus repetat o cerere către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, privind încasarea de la debitorul Mocrii XXXX, a pensiei pentru întreținerea copilului minor

11. La data de 08.02.2019 a primit o încheiere privind primul refuz de a intenta procedura de executare a documentului executoriu, motivînd prin faptul că documentul nu este de competența sa, iar acesta urmează a fi prezentat spre executare executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul sau sediul debitorului.

Autorul sesizării consideră refuzul neîntemeiat, deoarece debitorul are viza de reședință în XXXXX și activează, în funcție de executor judecătoresc, în aceeași circumscripție cu executorul judecătoresc XXXX XXXXX, deci respectiv se află în competența teritorială a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

12. Mai susține autorul sesizării că la data de 19.02.2019, a mai depus o cerere către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, anexînd documentele confirmative, certificatul de la primărie, precum că debitorul își are domiciliul în XXXXX, dar la data de 25.02.2019 a primit și al doilea refuz de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, unde dînsul indică motivul „*menționez că cet.Mocrii XXXX și cu mine (XXXX XXXXX) se află în relații colegiale, mai mult ca atît fiind înrudiți prin relații de cumetri, astfel consider necesar a mă abține de la executarea silită*”.

13. Comunică autorul sesizării că la data de 03.03.2019, a primit de la Camera Teritorială Nord a Executorilor Judecătorești, dispoziția nr.2 din 05.02.2019. Prin urmare, conform actului dat, Camera a desemnat executor judecătoresc pe dl.XXXX XXXXX, care la rîndul său este coleg de birou cu debitorul Mocrii XXXX..

14. Ulterior, la data de 14.03.2019, a primit o încheiere de intentare a procedurii de executare nr.169p/a-4/19. Conform acestei încheieri, părțile au fost invitate la data de 02.04.2019, ora 10:00 pentru concilierea și comunicarea drepturilor și obligațiilor.

Și doar atît, pînă aici doar executorul judecătoresc XXXX XXXXX și-a îndeplinit obligațiunile.

15. Autorul sesizării mai comunică că din 02.04.2019 și pînă în prezent, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu mai este de găsit. La data de 24.05.2019 a expediat o cerere pe numele executorului judecătoresc XXXX XXXXX, cu solicitarea de a-i prezenta informație despre măsurile întreprinse în vederea executării documentului executoriu nr.2p/o-141/07 din 30.10.2007, dar pînă în prezent nu a fost informată pe marginea măsurilor sau acțiunilor întreprinse.

16. Din momentul depunerii cererii de primire spre executare a documentului executoriu nr.2p/o-141/207 în data de 04.02.2019 de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX pînă în moment nu au fost întreprinse careva măsuri de executare a documentului.

17. Mai mult ca atât, la data de 22.04.2019, debitorul s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată către Mocrii Cristina, privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

18. Urmare a acesteia, la data de 09.10.2019 Judecătoria Bălți (sediul Central) a hotărât să admită cererea parțială a lui Mocrii XXXX și a stabilit cuantumul pensiei alimentare în sumă de XXXX lei.

19. Comunică autorul sesizării că la data de 29.10.2019, a scris cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoria Bălți, în urma căreia Curtea de Apel Bălți a luat decizia la data de 13.02.2020 de a casa integral Hotărârea Judecătoria Bălți (sediul Central) din 09.10.2019.

20. Din momentul emiterii hotărârii Curții de Apel Bălți și pînă în prezent, nu au fost întreprinse careva măsuri nici de debitorul și nici de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

21. La data de 22.05.2020, dna Rusnac (Mocrii) Cristina personal a fost la sediul executorului judecătoresc XXXX XXXXX și a depus cererea de prezentare a informației privind măsurile întreprinse. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu era prezent la locul de muncă, iar cererea a primit-o dna XXXX XXXXX – secretara.

Pînă în prezent nu a primit nici un răspuns de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

22. În urma celor expuse mai sus, consideră dna Rusnac (Mocrii) Cristina că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat obligațiile profesionale stabilite de lege, de asemenea, a dovedit neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare și solicită atragerea la răspunderea disciplinară.

Cunoscînd legislația în vigoare, din momentul depunerii cererii 04.02.2019 și pînă în prezent 21.08.2019, nu a fost întreprinsă nici o măsură în vederea achitării pensiei alimentare conform documentului executoriu nr. 2p/o-141/2007 din 30.10.2007, emis de Judecătoria Ocnița.

23. Prin Demersul autorului sesizării, nr.C-107 din 20.07.2020, aceasta confirmă cele relatate în sesizarea din 23.08.2019 și reiterează cele solicitate.

C. Argumentele executorului judecătoresc

24. În nota informativă nr.XXXpa-4/19 din data de 30.09.2019, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a comunicat că la data de 14.03.2019, prin încheierea nr.XXXp/a-4/19 a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr.2p/o-141/07 din 30.10.2007, emis de Judecătoria Ocnița privind încasarea de la debitorul Mocrii XXXX în beneficiul lui Rusnac (Mocrii) Cristina, a pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu și alte venituri, părțile fiind citate pentru data de 02.04.2019 la biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, pentru a li se explica drepturile și obligațiile.

25. Comunică executorul judecătoresc că în perioada aflării la executare silită a documentului executoriu sus indicat, debitorul a obținut pe lunele martie – august 2019 un venit din activitatea sa de executor judecătoresc, în mărime de XXXX lei. Fapt confirmat prin certificatul nr.223 din 09.09.2019 și extrasele bancare din contul acestuia. Astfel, debitorul urma să achite pentru pensia alimentară suma de XXXX lei, ceea ce constituie $\frac{1}{4}$ din salariu și alte venituri. Însă debitorul a achitat în beneficiul lui Rusnac (Mocrii) Cristina, suma de XXXX lei, fapt confirmat prin Ordinele de plată nr.5 și nr.19.

26. Invocă executorul judecătoresc că declarațiile creditoarei Rusnac (Mocrii) Cristina, privind faptul că nu a primit pensia alimentară, și nu au fost întreprinse măsuri de executare silită, sunt lipsite de sens și poartă un caracter de defăimare a executorului judecătoresc.

27. Reieșind din cele expuse, executorul judecătoresc XXXX XXXXX solicită respingerea petiției creditoarei Rusnac (Mocrii) Cristina ca fiind neîntemeiată.

D. Aprecierea Colegiului.

28. Examinînd materialele cauzei, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că: executorul judecătoresc XXXX XXXXX a admis încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, prevăzute de art. 21 lit. b²) din Legea nr. 113/2010.

29. În speță, Colegiul constată că executorul judecătoresc XXXX XXXXX la data de 14.03.2019, prin încheierea nr.XXXp/a-4/19 a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr.2p/o-141/07 din 30.10.2007, emis de Judecătoria Ocnița privind încasarea de la debitorul Mocrii XXXX în beneficiul lui Rusnac (Mocrii) Cristina, a pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime de ¼ din salariu și alte venituri, părțile fiind citate pentru data de 02.04.2019 la biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, pentru a li se explica drepturile și obligațiile.

30. Mai constată Colegiul că creditoarea Rusnac (Mocrii) Cristina la data de 03.03.2019, a primit de la Camera Teritorială Nord a Executorilor Judecătorești, dispoziția nr.2 din 05.02.2019. Prin urmare, conform actului dat, Camera a desemnat executor judecătoresc pe dl.XXXX XXXXX, care la rîndul său este coleg de birou cu debitorul.

31. Ulterior, la data de 14.03.2019, a primit o încheiere de intentare a procedurii de executare nr.XXXp/a-4/19. Conform acestei încheieri, părțile au fost invitate la data de 02.04.2019, ora 10:00 pentru concilierea și comunicarea drepturilor și obligațiilor.

32. Autorul sesizării mai comunică că din 02.04.2019 și pînă în prezent, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu mai este de găsit.

33. Potrivit art.60 alin.(1) și alin.(3) din Codul de executare, procedura de executare se întentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia și copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condițiile art.67 din prezentul cod.

34. Conform art.67 alin.(1) din Codul de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate.

35. La fel, autorul sesizării comunică că la data de 24.05.2019 a expedit o cerere pe numele executorului judecătoresc XXXX XXXXX, cu solicitarea de a-i prezenta informație despre măsurile întreprinse în vederea executării documentului executoriu nr.2p/o-141/07 din 30.10.2007, dar pînă în prezent nu a fost informată pe marginea măsurilor sau acțiunilor întreprinse. Din momentul depunerii cererii de primire spre executare a documentului executoriu nr.2p/o-141/207

în data de 04.02.2019 de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX până în moment nu au fost întreprinse careva măsuri de executare a documentului.

36. Potrivit art. 67, alin. (1) Cod de executare al RM: „(1) *Actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate*”.

37. Colegiul observă că la 22.04.2019, debitorul s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată către creditoarea Mocrii Cristina, privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor. Urmare a acesteia, la data de 09.10.2019 Judecătoria Bălți (sediul Central) a hotărât să admită cererea parțială a lui Mocrii XXXX și a stabilit cuantumul pensiei alimentare în sumă de XXXX lei.

38. La fel, comunică autorul sesizării că la data de 29.10.2019, a fost înaintată cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, în urma căreia Curtea de Apel Bălți a luat decizia la data de 13.02.2020 de a casa integral Hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 09.10.2019. Iat din momentul emiterii hotărârii Curții de Apel Bălți și până în prezent, nu au fost întreprinse careva măsuri nici de debitorul și nici de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

39. Colegiul menționează că, potrivit art.1, alin.(1) Cod de executare al RM: „(1) *Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege*”.

40. Potrivit art. 2, Cod de executare al RM: „*Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative*”.

41. Potrivit art. 10, alin. (1) Cod de executare al RM: „(1) *Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile*”.

42. Potrivit art. 22, alin. (2) Cod de executare al RM: „(2) *Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor*”.

43. În urma celor expuse în sesizare, Rusnac (Mocrii) Cristina consideră că executorul judecătoresc XXXX XXXX a încălcat obligațiile profesionale stabilite de lege, de asemenea, a dovedit neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare și solicită atragerea la răspunderea disciplinară.

44. Colegiul menționează că la baza procedurii de executare stă principiul legalității potrivit căruia, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prevederile legale.

45. Potrivit art. 6 din Codul de etică al executorului judecătoresc: „*Executorul judecătoresc își va exercita activitatea, acordând prioritate bunei administrări a justiției, și se va preocupa în mod constant și sistematic de actualizarea și sporirea cunoștințelor și abilităților profesionale, inclusiv în conformitate cu programele adoptate de UNEJ*”.

46. Potrivit art. 10, din Codul de etică al executorului judecătoresc: „*Executorul judecătoresc este obligat să îndeplinească îndatoririle profesionale în conformitate cu legile și*

actele normative în vigoare, Statutul UNEJ, actele și normele obligatorii adoptate de către organele de conducere ale UNEJ, inclusiv prezentul Cod”.

47. În același timp, Colegiul menționează că potrivit art.21 alin.(2) lit.b²) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară: *încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare.*

48. Avînd în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

49. Prin urmare, în temeiul art. art.21 alin.(2) lit.b²) din Legea nr. 113/2010, art.23¹ alin.(1) lit.a), art.24 alin.(1) lit.c), alin.(4) și alin.(7) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu majoritatea voturilor,

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art.21, alin.(2) din Legea nr.113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, expusă în sesizarea nr.101 din 23.08.2019, și anume:
b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare.
2. Se aplică sancțiunea prevăzută de art.24 alin.(1) lit.c) din Legea nr.113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale.
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) al Legii nr.113 din 17.06.2010, privind executorii judecătorești.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești