

## DECIZIE

Nr. 80 / 949 Df  
din 9 aprilie 2021

mun. Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusarenco Svetlana  
Membrii: Botnari Veaceslav  
Pascari Olga  
Vînaga Corneliu  
Ungureanu Oleg

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 9 aprilie 2021 sesizarea dnei Petcoglo Ecaterina, înregistrată cu nr.CD-138 la 12.08.2020, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

#### **Constată:**

##### **A. Procedura**

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Petcoglo Ecaterina, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22<sup>2</sup> din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată, autorul a pretins în esență că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, nu a întreprins careva acțiuni în vederea urmăririi bunurilor debitorului sau veniturilor lui pentru a stinge obligația restantă la pensia alimentară.

4. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile articolelor 21 alin.(2) lit.(d) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești și art. 22 alin.(2) din Codul de executare.

5. Prin decizia nr.80/792Da din 25.01.2021 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. Cauza a fost examinată în lipsa părților, avînd în vedere declararea stării de urgență pe întreg teritoriu al Republicii Moldova, în legătură cu situația pandemică.

##### **B. Argumentele autorului sesizării**

7. În alegațiile sale, petentul susține că la executorul judecătoresc XXXX XXXXX se află Titlu Executoriu nr.2-738/12 din 18.10.2012 privind încasarea de la Chirciu Mihail, a.n. XX XX XXXX, domiciliat în or. XXXXX, str. XXXXX, a pensiei alimentare în sumă bănească fixă de XXX lei, pentru întreținerea copilului minor: XXXX XXXXX a.n.XXXX, începînd cu 06.06.2012 și pînă la atingerea majoratului copilului.

8. Potrivit autorului sesizării, în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX se constată o intenție de a nu executa Titlu Executoriu menționat și de asemenea, nu întreprinde nici

o acțiune în vederea achitării restanței la pensia alimentară, ce constituie aproximativ XX mii lei (datorie restantă pentru 5 ani).

9. Autorul sesizării Petcoglo Ecaterina indică în petiție că pînă la momentul dat, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, nu a întreprins careva acțiuni în vederea urmăririi bunurilor debitorului sau veniturilor lui pentru a stinge obligația restantă la pensia alimentară. Unica sumă, în contul datoriei, a fost transferată benevol de debitor, iar executorul judecătoresc nu are nici o atribuție la această tranzacție. În răspunsul său din 14.02.2015, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a informat creditorul, precum că, debitorul se află peste hotare. Dar aceasta nu reprezintă un obstacol pentru urmărirea bunurilor lui.

### **C. Argumentele executorului judecătoresc**

10. În Nota informativă prezentată în adresa Colegiului prin email la data de 09.09.2020, executorul judecătoresc comunică că sesizarea depusă de către Petcoglo Ecaterina este absolut neîntemeiată.

11. În conținutul sesizării, Petcoglo Ecaterina susține că la executare silită la executorul judecătoresc XXXX XXXXX se află titlu executoriu nr.2-738/12 din 18.10.2012 privind încasarea de la Chirciu Mihail a pensiei alimentare în folosul acesteia, pentru întreținerea copilului minor în sumă bănească fixă de XXX lei, începînd cu 06.06.2012 pînă la majoratul copilului, informație care este absolut eronată. Referitor la aceasta, executorul menționează că documentul executoriu indicat de Petcoglo Ecaterina s-a aflat la executare silită la executorul judecătoresc XXXX XXXXX pînă la data de 03.01.2018, însă, prin încheierea privind restituirea documentului executoriu din 03.01.2018, s-a dispus restituirea documentului executoriu nr.2-738/12 din 18.10.2012.

12. Motivul restituirii creditorului Petcoglo Ecaterina, a documentului executoriu a servit împiedicarea de către creditor prin acțiune/inacțiune a executării documentului executoriu și neavansarea în termenul stabilit a cheltuielilor necesare pentru efectuarea actelor de executare, or, în cadrul procedurii de executare, Petcoglo Ecaterina nu a dat dovadă de nici un interes față de executarea documentului executoriu, iar la apelurile telefonice și scrisorile executorului prin care i se propunea efectuarea diferitor acțiuni în vederea executării documentului executoriu, creditorul nu întreprindea nimic în acest sens, indicînd că trebuie să se consulte cu un oarecare avocat.

13. Cu privire la executarea documentului, executorul judecătoresc XXXX XXXXX menționează că nu a întreprins careva acțiuni în vederea urmăririi bunurilor imobile ale debitorului sau a veniturilor lui pentru a stinge obligația restantă la pensia alimentară, deoarece executorul nu era împuternicit să întreprindă pînă la momentul de față careva măsuri în vederea stingerii datoriei prin urmărirea bunurilor debitorului, deoarece documentul executoriu a fost restituit încă din data de 03.01.2018, fapt despre care creditorul Petcoglo Ecaterina cunoaște destul de bine. Mai mult, Petcoglo Ecaterina, în calitate de creditor, nici nu a solicitat întreprinderea măsurilor, prin depunerea unei cereri în acest sens și nu a avansat cheltuielile de executare.

14. Executorul mai menționează că, creditorul Petcoglo Ecaterina a fost informată afit despre faptul că debitorul se află peste hotarele țării, cît și despre necesitatea de a depune cerere privind aplicarea interdicțiilor față de debitor și avansarea cheltuielilor de executare, indicație la care Petcoglo Ecaterina nu a reacționat în nici un fel.

15. Creditorul nu a întreprins nimic din ceea ce a solicitat executorul judecătoresc, ceea ce denotă lipsa interesului față de executarea documentului executoriu, or, executorul judecătoresc nu poate fi cointerestat mai mult în executarea documentului executoriu decît creditorul. Iar afită

timp cît creditorul nu consideră necesar și nu solicită întreprinderea cărorva măsuri, executorul judecătoresc nu este împuternicit de a le întreprinde.

16. De asemenea, executorul judecătoresc menționează că prezintă numeroase dubii atît conștientului lui Petcoglo Ecaterina cît și acuzațiile nejustificate pe care le invocă față de executorul judecătoresc, or, atîta timp cît documentul executoriu s-a aflat în procedură, cu certitudine, executorul judecătoresc a întreprins toate acțiunile în vederea executării documentului executoriu, cum ar fi: au fost aplicate măsuri de asigurare în privința bunurilor imobile ale debitorului, expediate numeroase citații în adresa debitorului, calculată restanța la plata pensiei de întreținere, toate acestea fiind efectuate din contul executorului judecătoresc întrucît Petcoglo Ecaterina renunța să avanseze careva cheltuieli de executare deși i s-a solicitat acest lucru, precum și ignora să depună cereri în vederea urmăririi bunurilor sau aplicării interdicțiilor față de debitor.

17. Sesizarea depusă de Petcoglo Ecaterina privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX nu se încadrează în prevederile art.21 al Legii privind executorii judecătorești.

#### **D. Aprecierea Colegiului**

18. Examinînd materialele cauzei, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că executorul contrar art. 22 alin. 2 din Codul de executare, a tergiversat efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare, adică a comis o abatere disciplinară prevăzută de art. 21 alin.(2) lit. (d) din Legea privind executorii judecătorești.

19. În continuare Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează.

*Cu referire la încălcarea art. 21 alin.(2) lit. (d) din Legea privind executorii judecătorești*

20. Colegiul menționează că potrivit art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.

21. În speță, Colegiul constată că procedura de executare a fost intentată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, la care se află titlu executoriu nr.2-738/12 din 18.10.2012 privind încasarea de la Chirciu Mihail a pensiei alimentare în folosul acesteia, pentru întreținerea copilului minor în sumă bănească fixă de XXX lei, începînd cu 06.06.2012 pînă la majoratul copilului.

22. Potrivit art.44 alin.(5) din Codul de Executare, Creditorul este obligat să acorde executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silite, punîndu-i la dispoziție și mijloacele necesare în acest scop.

23. În speță, Petcoglo Ecaterina, în calitate de creditor, nu a solicitat întreprinderea măsurilor în cauză, prin depunerea unei cereri în acest sens, avansarea cheltuielilor de executare pentru întreprinderea acțiunilor respective.

24. Creditorul nu a dat dovadă de interes față de executarea documentului executoriu, iar la apelurile telefonice și scrisorile executorului prin care i se propunea efectuarea diferitor acțiuni în vederea executării documentului executoriu, aceasta nu întreprindea nimic în acest sens, indicînd că trebuie să se consulte cu un oarecare avocat.

25. Potrivit art.86 alin.(1) lit.e) Cod de executare: *„După achitarea cheltuielilor de executare, documentul executoriu care nu a fost executat ori care a fost executat parțial se restituie creditorului în cazul în care: e) creditorul împiedică prin acțiune (inacțiune)*

***executarea documentului executoriu sau nu avansează în termenul stabilit de prezentul cod cheltuielile necesare pentru efectuarea actelor de executare”.***

26. Motivul restituirii creditorului Petcoglo Ecaterina a documentului executoriu a servit împiedicarea de către creditor prin acțiune/inacțiune a executării documentului executoriu și neavansarea în termenul stabilit a cheltuielilor necesare pentru efectuarea actelor de executare

27. Astfel, prin Încheierea privind restituirea documentului executoriu din 03.01.2018, s-a dispus restituirea documentului executoriu titlu executoriu nr.2-738/12 din 18.10.2012.

28. Mai invocă Petcoglo Ecaterina că pînă la momentul de față, executorul nu a întreprins careva acțiuni în vederea urmăririi bunurilor imobile ale debitorului sau a veniturilor lui pentru a stinge obligația restantă la pensia alimentară.

29. Atîta timp cît documentul executoriu s-a aflat în procedură la executorul XXXX XXXXX, au fost întreprinse toate acțiunile care se aflau în competența executorului, în vederea executării documentului executoriu, cum ar fi: au fost aplicate măsuri de asigurare în privința bunurilor imobile ale debitorului, expediate numeroase citații în adresa debitorului, calculată restanța la plata pensiei de întreținere, toate acestea fiind efectuate din contul executorului judecătoresc întrucît Petcoglo Ecaterina renunța să avanseze careva cheltuieli de executare deși i s-a solicitat acest lucru, precum și ignora să depună cereri în vederea urmăririi bunurilor sau aplicării interdicțiilor față de debitor.

30. Fiind restituit documentul executoriu la data de 03.01.2018, executorul judecătoresc, nici nu era împuternicit să întreprindă vreo acțiune pînă în prezent în vederea stingerii datoriei prin urmărirea bunurilor debitorului, Mai mult, Petcoglo Ecaterina, în calitate de creditor, nici nu a solicitat întreprinderea măsurilor în cauză, prin depunerea unei cereri în acest sens, avansarea cheltuielilor de executare pentru întreprinderea acțiunilor respective.

31. Potrivit notei informative prezentate în adresa Colegiului, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat că creditorul Petcoglo Ecaterina a fost informată atît despre faptul că debitorul se află peste hotarele țării, cît și despre necesitatea de a depune cerere privind aplicarea interdicțiilor față de debitor și avansarea cheltuielilor de executare, indicație la care Petcoglo Ecaterina nu a reacționat în nici un fel.

32. După restituirea documentului executoriu, creditorul s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, i-au fost explicate consecințele restituirii documentului executoriu precum și despre procedura pe care trebuie să o urmeze în continuare în vederea executării documentului executoriu. Nu se cunoaște ce măsuri a întreprins ulterior Petcoglo Ecaterina și dacă documentul executoriu se află în prezent la executare în procedura unui alt executor judecătoresc.

33. Potrivit art.3 alin.(1) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești: *„Actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul cînd este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare”* cît și potrivit art.161 alin.(1) Cod de executare: *„Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege”.*

34. Respectiv, atîta timp cît creditorul Petcoglo Ecaterina nu a contestat, în ordinea prevăzută de lege, nici un act emis de executorul judecătoresc pe marginea procedurii de executare, acestea rămîn a fi perfect valabile, producînd efecte juridice.

35. Petcoglo Ecaterina solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc pentru careva acțiuni/inacțiuni comise în perioada 2012 (07.12.2012 data primirii în procedură) – 2018 (data restituirii documentului executoriu). Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești reglementează expres la art.21<sup>1</sup> alin.(1) următoarele: *„Executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia”*.

36. Potrivit pnct.43 lit.b) și g) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul Ministerului Justiției nr.96 din 20.02.2017: *„Completul se expune asupra admisibilității sau inadmisibilității sesizării în termen de cel mult 7 zile lucrătoare, de la data recepționării acesteia. Sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri: b) nu conține fapte, care ar putea fi încadrate în abaterile disciplinare stabilite la art.21 al Legii; g) a expirat termenul de tragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc”*.

37. Având în vedere cele menționate supra, constatăm că sesizarea depusă de Petcoglo Ecaterina privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX este una tardivă, deoarece a fost depusă peste termenul de prescripție prevăzut de lege.

38. Având în vedere cele elucidate supra, în temeiul art. 21<sup>1</sup> alin. (1), art. 23<sup>1</sup> alin. (1) lit.c) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești,

#### **DECIDE:**

1. Se încetează procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, la sesizarea depusă de către Petcoglo Ecaterina, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) din Legea nr. 113/2010 cu privire la executorii judecătorești.

**Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.**