

DECIZIE

Nr. 98 / 640 Dfr

din 11 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Furdui Ion

Membrii: Catan Tatiana

Botnari Veaceslav

Pantea Daniel

Rusu Lilia

Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciurac Ina

Examinând în ședința din 11.09.2020, sesizarea nr. 98 din 16.08.2019 privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Titular al Licenței de executor judecătoresc nr.XXX, depusă de cetățenii Coziiciuc Ivan și Coziiciuc Vera

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Coziiciuc Ivan și Coziiciuc Vera prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX și obligarea acestuia de a strămuta documentul executoriu conform cererii din 04.04.2019.

2. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat nota informativă.

3. Prin decizia nr.98/338Da din 25.11.2019 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

B. Argumentele autorului sesizării

4. Menționează că în procedura executorului judecătoresc XXXX XXXXX se află în executare documentele executorii privind încasarea de la cet. XXXX XXXXX a datoriei în beneficiul Coziiciuc Vera în mărime de XXXXX lei și a privind încasarea de la cet. XXXX XXXXX a datoriei în beneficiul Coziiciuc Ivan în mărime de XXXXX lei.

5. Consideră că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat grav obligațiile profesionale, a încălcat modul și termenul de comunicare a actelor, nu a acordat posibilitatea de a face cunoștință cu materialele dosarului de executare, tergiversează executarea documentelor executorii.

6. În sesizările examinate se invocă încălcarea art. 21 alin.2 lit.b¹), b²), d), e) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

C. Argumentele executorului judecătoresc

7. În Nota informativă prezentată în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a explicat că a intentat proceduri de executare pe marginea documentelor executorii menționate de autorii sesizării și că a aplicat măsuri de asigurare a executării acestora. Indică că documentul executoriu privind încasarea datoriei în beneficiul Coziiciuc Ivan a fost executat parțial în mărime de XXXX lei. Menționează că cererea de strămutare a fost respinsă deoarece era neîntemeiată, iar ulterior a restituit documentele executorii din motivul imposibilității executării cauzate de neavansare a cheltuielilor de executare și de pasivitatea creditorilor.

D. Aprecierea Colegiului

8. Examinând cele menționate de părțile procedurii de executare, Colegiu ajunge la concluzia că în faptele invocate nu se încadrează în abaterile disciplinare prevăzute de lege și respectiv sesizarea examinată este pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente.

9. Potrivit Încheierii nr.XXXXX din 26.09.2016 s-a primit spre executare documentul executoriu nr.XXXXX din 15.12.2014 emis de Judecătoria Strășeni prin care s-a dispus încasarea de la XXXX XXXXX în beneficiul Coziiciuc Ivan Petru a datoriei de XXXXX lei.

10. Potrivit Încheierii nr.XXXXX din 26.09.2016 s-a primit spre executare documentul executoriu nr.XXXXX din 15.12.2014 emis de Judecătoria Strășeni prin care s-a dispus încasarea de la XXXX XXXXX în beneficiul Coziiciuc Vera a datoriei de XXXXX lei.

11. Prin încheierile nr.XXXXX și XXXXX din 26.10.2016 s-au aplicat măsuri de asigurare a executării în fiecare dintre procedurile de executare intentate conform paragrafelor 9 și 10 de mai sus.

12. De către autorii sesizării a fost anexată o cerere nedată prin care se solicită executoriului judecătoresc eliberarea unei informații despre situația și măsurile întreprinse pe marginea procedurilor de executare în care autorii sesizării au calitatea de creditor.

13. La fel, autorii sesizării au prezentat două cereri nedatate în care fiecare dintre autorii sesizării solicită strămutarea documentului executoriu în care este creditor la executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

14. Potrivit răspunsului executorului judecătoresc XXXX XXXXX, din 05.07.2019 cererile privind strămutarea documentelor executorii nu poate fi satisfăcută, din motivul că sunt neîntemeiate

15. În baza procesului verbal de constatare a imposibilității de executare din 23.08.2019 s-a constatat imposibilitatea executării documentului executoriu nr.XXXXX din 15.12.2014 emis de Judecătoria Strășeni, prin care s-a dispus încasarea de la XXXX XXXXX în beneficiul Coziiciuc Vera a datoriei de XXXXX lei din cauza creditorului și din cauza neavansării în termen a cheltuielilor de executare.

16. În baza procesului verbal de constatare a imposibilității de executare din 23.08.2019 s-a constatat imposibilitatea executării documentului executoriu nr.XXXXX din 15.12.2014 emis de Judecătoria Strășeni prin care s-a dispus încasarea de la XXXX XXXXX în beneficiul Coziiciuc Ivan Petru a datoriei de XXXXX lei din cauza creditorului și din cauza neavansării în termen a cheltuielilor de executare.

17. Având la bază procesele verbale nominalizate, executorul judecătoresc XXXX XXXXX la 23.08.2019 a emis Încheierile nr.XXXXX și nr.XXXXX prin care a restituit fără executare documentele executorii sus descrise.

18. Până la data examinării prezentei cauze autorii sesizării și nici executorul judecătoresc nu au contestat încheierile din 23.08.2019 privind restituirea documentelor executorii în care creditorii au calitatea de creditori. În acest fel, Colegiul ajunge la concluzia că autorii sesizării au acceptat soluțiile emise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX pe marginea procedurilor de executare în care autorii sesizării sunt creditori.

19. La fel, autorii sesizării nu au negat nici faptul că nu au achitat careva cheltuieli de executare, cum nu au negat nici pasivitatea lor în cadrul procedurilor de executare abordate în prezenta cauză disciplinară.

20. Potrivit prevederilor art.44 alin.1 Cod de Executare ” (1) În procesul executării, părțile au dreptul:

a) să ia cunoștință de materialele procedurii de executare; b) să facă extrase și copii de pe materialele procedurii de executare; c) să depună cereri și demersuri; d) să participe la actele de executare; e) să-și prezinte argumentele și considerentele asupra tuturor chestiunilor; f) să dea executorului judecătoresc explicații verbale și scrise; g) să facă obiecții împotriva cererilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți la procedura de executare; h) să solicite recuzarea executorului judecătoresc; i) să încheie tranzacții; j) să se expună asupra apartenenței și valorii bunurilor urmărite; k) să conteste actele executorului judecătoresc; l) să exercite alte drepturi prevăzute de legislație.” Alin.5 din același articol menționează că ” Creditorul este obligat să acorde executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silită, punându-i la dispoziție și mijloacele necesare în acest scop.”

Conform art.10 alin.1 Cod de Executare ” Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile”

Conform art.36 alin.2 Cod de executare ” Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sînt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare.”

Alin.3 din același articol prevede că ” Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acțiunile dispuse și efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor.”

21. Din cumulul normelor citate rezultă că în procedura de executare creditorul își realizează drepturile cu concursul executorului judecătoresc. Astfel, creditorul trebuie să aibă un rol activ în cadrul procedurii de executare.

22. În continuare, în măsura în care creditorul dorește și/sau consideră necesare efectuarea anumitor acțiuni în procedura sa de executare, acesta poate și trebuie să solicite efectuarea lor de către executor, iar abia după aceasta poate fi invocată pasivitatea executorului judecătoresc.

23. La fel, din conținutul art.36 Cod de executare, rezultă în mod cert că creditorul în măsura în care va dori efectuarea anumitor acțiuni trebuie să avanseze taxele și spezele aferente acestor acțiuni. Pentru acele acțiuni care sunt făcute din oficiu, creditorul trebuie să avanseze cheltuielile.

24. Așa cum s-a constatat în pct.19 din prezenta Decizie, autorii sesizării nu au pretins să fie solicitat executorului judecătoresc întreprinderea unor acțiuni, la fel cum nu au probat sau cel puțin afirmat avansarea/suportarea oricăror cheltuieli de executare.

25. În continuare autorii sesizării nici nu au comunicat să fi contestat procesul verbal și încheierea din 23.08.2019 prin care s-a constatat imposibilitatea executării și respectiv restituirea documentelor executorii.

26. Având în vedere că fiecare dintre părțile procedurii disciplinare este liberă să prezinte oricare informații sau probe în susținerea declarațiilor sale, și având în vedere că potrivit pct.52 lit.a) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 – executorul judecătoresc se prezumă a fi nevinovat, Colegiul constată că prin materialele acumulate și argumentele sus expuse prezumția de nevinovăție a executorului judecătoresc vizat nu a fost răsturnată în prezenta cauză disciplinară.

27. Prin urmare, în temeiul art.23¹ alin.(1) lit.b) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești