

OPINIE SEPARATĂ

la Decizia Colegiului disciplinar al executorilor
judecătorești nr.51/465 Dfa din 17 ianuarie 2020

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în componența: Președintelui Colegiului Slusarenco Svetlana și a membrilor colegiului: Botnari Veaceslav, Furdui Ion, Rusu Lilia, Rusu Cristina, Vînaga Corneliu la data de 17.01.2020 a examinat solicitarea/plîngerea cet. Lidia Țurcanu înregistrată cu nr.51 la 18.04.2020, împotriva acțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX și cu majoritatea voturilor, prin decizia nr.51/465Dfa din 17 ianuarie 2020 a admis solicitarea/plîngerea cet. Lidia Țurcanu aplicându-i executorului judecătoresc XXXX XXXXX sancțiunea disciplinară - amendă în mărime de 200 unități convenționale.

Ca rezultat al cercetării materialelor prezentate și audierii persoanelor prezente la ședința Colegiului disciplinar din 17.01.2020, Colegiul Disciplinar a constatat în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX abateri disciplinare prevăzute de art. 21 alin.(2) lit. b¹) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 cu modificările și completările ulterioare și anume: încălcarea gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege și lit.f) încălcarea gravă a codului deontologic.

Astfel, prevederile art. 21 al.(2) lit. b¹) din Legea privind executorii judecătorești stabilește că executorul judecătoresc poate fi sancționat pentru „încălcarea gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege (fapt care a și fost realizat), însă legiuitorul nu a specificat încălcările care urmează a fi considerate „grave” din punct de vedere juridic.

Colegiul, la luarea deciziei de sancționare a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, și-a depășit atribuțiile de serviciu atribuindu-și funcțiile altor organe de drept dînd apreciere actelor procedurii de executare, ori executarea unei hotărîri judecătorești constituie etapa finală a unui proces judiciar, executorul judecătoresc fiind independent în activitatea sa, orice acțiune procesuală întreprinsă de către acesta în cadrul procedurii de executare fiind susceptibilă controlului judecătoresc.

De asemenea la luarea deciziei nu s-a ținut cont și despre faptul care încălcare a comis-o executorul judecătoresc XXXX XXXXX din Codul Deontologic al executorilor judecătorești ori doar sa constatat *încălcarea gravă a Codului deontologic*, ce articol, literă, punct, aliniat din acesta, ori executorul judecătoresc nicidecum nu putea să încalce și în deosebi grav tot codul deontologic.

Față de decizia colegiului, am opinie separată, pe care o expun în continuare cu indicarea motivelor.

Prezenta opinie separată este întocmită în conformitate cu art.62 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin ordinul ministului justiției nr. 96 din 20.02.2017 și art. 23¹ al. 4 și 5 din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010.

Astfel, examinînd actele anexate la plîngere, cele prezentate de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, precum și explicațiile ultimului *la caz*, am concluzionat că, executorul judecătoresc vizat, prin acțiunile sale n-a întreprins careva acțiuni și/sau acte de executare ce ar încălca grav obligațiile profesionale cu care este investit prin lege; deci nu consider abatere disciplinară acțiunile executorului judecătoresc vis-a-vis de cazul dat.

La caz:

În sesizarea înaintată autorul menționează că la data de 18.02.2016 judecătoria Chișinău, sediul Botanica, a emis o hotărîre prin care a admis parțial cererea lui Didenco Vitalie și a dispus încasarea din contul lui Iurie Țurcan a datoriei în sumă de XXXX dolari SUA și a dobînzii de XXXX dolari SUA.

La 23.03.2016 a fost eliberat titlul executoriu, debitor fiind indicat Iurie Țurcan.

Ulterior, la cererea creditorului Didenco Vitalie, la 13.12.2017 judecătoria Chișinău, sediul Centru, a emis o hotărîre prin care a determinat cotele părți ideale ale imobilului (apartamentului) ce aparține cu drept de proprietate și debitorului în cadrul procedurii de executare, astfel, fiind stabilit $\frac{1}{4}$ lui Iurie Țurcan, $\frac{1}{4}$ pentru Lidia Țurcan, și cîte $\frac{1}{4}$ pentru cei doi copii.

În cadrul procedurii de executare cota parte din imobil a debitorului a fost înstrăinată la licitație.

Autorul susține că la data de 03.07.2018 a fost informată că executorul judecătoresc a aplicat sechestrul pe cota parte din imobil care aparține acesteia.

La acest caz aș vrea să menționez că deși Lidia Țurcan a cunoscut de faptul aplicării sechestrului pe bunurile sale de către executorul judecătoresc și întocmirea în acest sent a unui proces-verbal, ea nu le-a contestat în modul prevăzut de legislație în instanța de judecată, ceea ce denotă faptul că ea tacit a fost de acord cu acestea.

Ulterior, la 26.02.2019 a fost informată de către executorul judecătoresc că deoarece este soția debitorului, la cererea creditorului a inițiat urmărirea bunurilor acesteia, cu scoaterea la licitație a $\frac{1}{4}$ cotă parte din apartament.

Colegiul în emiterea Deciziei din 17.01.2020 sa axat doar pe actul executorului judecătoresc din 03.07.2018 de aplicare a sechestrului pe bunurile soției debitorului, care de fapt, examinarea legalității acestuia în conformitate cu prevederile art.164 Cod de executare țin în exclusivitate de competența instanței de judecată. Astfel, *dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acțiune de ridicare a sechestrului. Prejudiciile cauzate ca urmare a anulării actului de sechestrul, dacă nu rezultă din acțiunile debitorului prevăzute la art.44 alin.(3) din prezentul cod, sînt opozabile părții care a solicitat aplicarea sechestrului. Acțiunea de ridicare a sechestrului (radierea din actul de inventar) se intentează împotriva debitorului și*

creditorului următor. Acțiunea de ridicare a sechestrului depusă de terți se examinează în procedură contencioasă în condițiile Codului de procedură civilă. Hotărîrea judecătorească poate fi contestată cu apel. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Este de menționat faptul, că legalitatea actelor, acțiunilor / inacțiunilor executorului judecătoresc poate fi apreciată doar de către instanța de judecată, care este unica autoritate investită cu acest drept.

După cum rezultă din materialele dosarului și, reieșind din circumstanțele stabilite în ședința de examinare a prezentei cauze disciplinare, cet. Țurcanu Lidia s-a adresat Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești cu o plîngere împotriva acțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX, invocînd încălcarea gravă a normelor legale privind executare, prin ce i-au fost lezate drepturile și interesele sale legitime.

În această privință, potrivit art. 3 din Legea nr.113/2010, actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul cînd este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare.

În condițiile prevederilor art.9 din Codul de executare, participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

La fel, în conformitate cu prevederile art.161 alin.(1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Suplimentar, se reține faptul că nu este de competența Colegiului disciplinar de a se expune asupra argumentelor petiționarului în partea ce țin de dezacordul acestuia cu actele și/sau acțiunile executorului judecătoresc, întrucît potrivit prevederilor art. art. 66 alin.(2), 162-163-164 Cod de executare, verificarea legalității actelor de executare ține de competența exclusivă a instanțelor judecătorești.

O garanție suplimentară în acest context se conține în pct. 3 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, din conținutul căruia se conchide că organului disciplinar nu-i revine competența de a examina solicitările care țin de competența instanței de judecată, prin exercitarea controlului asupra legalității actelor și lucrărilor efectuate în procedura de executare.

Consider, că de către Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, a fost imputată o încălcare a cărei esență nu este clară, deoarece nici Legea nr.113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești și nici Codul deontologic al executorilor judecătorești, nu face o apreciere a noțiunii de încălcare „gravă”, a obligațiilor profesionale, precum și întinderea acestei încălcări, încadrarea în careva limite minime și maxime, care oarecum ar putea permite Colegiului Disciplinar – aprecierea corectă a acțiunilor/ inacțiunilor executorului judecătoresc , precum și constatarea întinderii încălcării.

Iar referitor la cea de-a doua parte a încălcării care se impută executorului judecătoresc și anume încălcarea „gravă a Codului deontologic,, - urmează de menționat că Colegiul nici nu a luat în considerație faptul că un asemenea Cod nu există, **existând doar Codul de etică al executorilor judecătorești**. În astfel de circumstanțe în care nu există un act normativ la care se face referință în Decizie nici nu poate fi sancționat executorul judecătoresc.

Ca urmare a celor menționate asupra, constat că încălcarea care se invocă nu este clară, ceea ce este inadmisibil, ori învinuirea adusă urmează să fie clară, certă și individualizată corespunzător acțiunilor întreprinse, simpla generalizare a încălcării, nu constituie temei de aplicare a sancțiunii disciplinare.

Anume aceste aspecte inclusiv de procedură au fost trecute cu vederea de către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, ceea ce m-a făcut să optez pentru întocmirea opiniei separate pe acest caz.

Semnatura membrului Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești: