

DECIZIE

Nr.13/757 Dfa
din 04.12.2020

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusarenco Svetlana
Membrii: Iurco Tatiana
Pantea Daniel
Vînaga Corneliu
Ungureanu Oleg

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 04 decembrie 2020 sesizarea depusă de avocatul Felișcan Victor (în interesele cet.XXXX XXXXX), înregistrată cu nr.CD-26 la 27.01.2020, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de avocatul Felișcan Victor (în interesele cet.XXXX XXXXX) prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Autorul sesizării a solicitat inițierea procedurii disciplinare în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX prin care consideră că a încălcat prevederile Codului de executare, Codul de etică a executorului judecătoresc prin care s-a dispus ilegal aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești ale lui XXXX XXXXX care nu are calitate de debitor dar nici de participant la procedura de executare, a aplicat sechestrul fără a ține cont de art.106 alin.(2) Cod de executare.

4. Astfel consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile articolelor 8, 21 alin.(1), (2) lit.b¹), b²), c), f) din Legea nr.113/2000 și art.110 lit.b) Cod de Executare.

5. Prin Decizia nr.13/616 Da din 11.09.2020 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

7. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a prezentat în ședință.

8. În ședință nu s-a prezentat XXXX XXXXX și avocatul Felișcan Victor (mandatul Seria MA nr.1414624), reprezentând interesele executorului judecătoresc XXXX XXXXX, însă prin întemeiul poștei electronice avocatul a solicitat examinarea în lipsa sa și a clientului său.

B. Argumentele autorului sesizării

9. În sesizarea înaintată autorul acesteia a susținut că este angajat în SRL XXXXX și primește salariu pe card bancar de salariu.

10. În toamna anului 2019, s-a pomenit cu blocarea mijloacelor bănești pe cardul bancar și nu a putut achita chiria, serviciile și alte necesități personale.

11. Astfel petiționarul s-a adresat la contabilitatea unde activează și a fost informat că un executor judecătoresc a dispus aplicarea sechestrului pe banii acestuia.

12. A fost surprins și șocat de acest fapt deoarece nu a figurat ca parte în nici un litigiu, nu a acceptat să fie ca garant al executării unei obligații, respectiv, nu are datorii față de o persoană fizică sau juridică.

13. În acest sens s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX a aflat că în privința lui XXXX XXXXX și XXXX XXXXX a fost emisă o hotărâre judecătorească de încasarea a datoriei și respectiv un titlu executoriu de încasare în mod solidar a datoriei în sumă totală de XXXXX lei.

14. Autorul sesizării a menționat că XXXX XXXXX este fosta soție a lui XXXX XXXXX însă aceștea demult nu locuiesc împreună, fiecare se întreține din propriu buget, nu comunică, se aflau în proces de divorț, iar prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 17.01.2019, dosar nr.2-1242/19 a fost admisă cererea privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor.

15. Petiționarul indică că nu a dat acordul său la luarea unui împrumut, nu a fost informat de OCN Ideea Credit SRL despre faptul că XXXX XXXXX intenționează să împrumute bani, petiționarul nu a beneficiat de banii împrumutați, nu a sporit patrimoniul său și nu a fost citat în procesul civil cel puțin în calitate de intervenient accesoriu.

16. În scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, în vederea explicării modului de aplicare corectă a normei legale relevante și a evitării cauzării de prejudiciu cetățeanului, avocatul petiționarului a expediat la data 13.12.2019, în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX, cerere motivată în care a solicitat de a fi anulate măsurile de asigurare a documentului executoriu nr.XXX-257/18 din 22.10.2019 dispuse în privința lui XXXX XXXXX.

17. Prin scrisoarea nr.DS300604778AR, a fost recepționată de XXXX XXXXX la data de 26.12.2019 fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii prin care a fost anexat la materialele cauzei.

18. Potrivit art.2 din Codul de executare „*executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și alte acte normative*”.

19. Din norma citată rezultă cert că codul de executare care este o lege organică, reprezintă o normă specială, prioritară în raport cu alte norme legale și reglementează cu o valoare juridică supremă toate raporturile juridice în procedura de executare silită a documentului executoriu.

20. În acest sens era de obligația executorului judecătoresc să verifice dacă XXXX XXXXX are sau nu calitate de parte în procedura de executare.

21. De menționat faptul că XXXX XXXXX nu are calitate de debitor în procedura de executare, nu a avut calitate de parte în acțiunea civilă, nu este indicat în titlul executoriu conform art. 14 alin.(1) lit. (e) Cod de executare, nu intră în categoria de persoane indicate în art.43 alin.(1) Cod de executare.

22. Astfel indică petiționarul că art.42 Cod de executare „*participanții la procedura de executare sînt părțile, creditorii intervenienți, reprezentanții, specialiștii, experții, interpreții și martorii asistenți*”.

23. În sesizarea depusă se indică normele legale și anume art.63 Cod de executare măsurile de asigurare a executării documentului executoriu aplicat de către executorul judecătoresc se indică expres art.63 lit.(a) *executorul judecătoresc urmează să aplice sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului.*

24. Deși aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare ale lui XXXX XXXXX sînt absolut ilegale, în ipoteza faptului că ar fi justificate, nu a ținut cont de alte norme legale care reglementează modalitatea de urmărire a mijloacelor debitorului și anume art.106 alin.(2) Cod de executare „ *Din salariul ;i din alte venituri ale debitorului pot fi reținute , în baza unui document executoriu, nu mai mult de 20%, iar în baza câtorva documente executorii, nu mai mult de 50% din cuantumul lor pînă la achitarea deplină a sumei urmărite*”.

25. La data de 14.01.2020 avocatul petiționarului a recepționat scrisoarea de răspuns din 10.01.2020 semnată de executorului judecătoresc XXXX XXXXX, din textul acestei scrisori executorul judecătoresc a insitat în continuare pe acțiunile ilegale întreprinse și nu a conștietizat gravitatea faptelor și consecințele prejudiciabile, reiterînd aplicarea art.24 Codul Familiei în justificarea acțiunilor sale.

26. Din cauza sechestrului aplicat de către executorul judecătoresc autorul sesizării invocă că în lipsa unor alte surse de venit a fost în mare dificultate financiară și consecințele urmează.

27. Autorul sesizării a solicitat inițierea procedurii disciplinare în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX prin care consideră că a încălcat prevederile Codului de executare, Codul de etică a executorului judecătoresc prin care s-a dispus ilegal aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești ale lui XXXX XXXXX care nu are calitate de debitor dar nici de participant la procedura de executare, a aplicat sechestrul fără a ține cont de art.106 alin. (2) Cod de executare.

C. Argumentele executorului judecătoresc

28. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat o referință detaliată la data de 20.02.2020, adresată Colegiului Disciplinar UNEJ a RM. În referință, la procedura de aplicarea a sechestrului pe contul bancar aflat în vizor, precum și a explicat în detaliu despre acțiunile ce au fost întreprinse, în conformitate cu legislația în vigoare.

29. La data de 10.01.2019 executorului judecătoresc XXXX XXXXX i-a fost înaintat spre executare documentul executoriu nr.2-448/2018 din 06.11.2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la XXXX XXXXX în beneficiar OM ”Idea Credit” SRL a datoriei în mărime de XXXXX lei.

30. În baza cererii creditorului din 28.05.201, a fost intentată procedura de executare nr.XXX-357/2019, în vederea executării documentului executoriu, titlul executoriu nr.2-446/18 din 08.04.2019, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea în mod solidar de la XXXX XXXXX și XXXX XXXXX în beneficiar OM ”Idea Credit” SRL a datoriei în mărime de XXXXX lei și a relatat toate acțiunile întreprinse în procedura de executare referința este anexată la materialele dosarului disciplinar.

31. În urma verificării bazei de date SIC ACCES Web, s-a stabilit că debitorul XXXX XXXXX este căsătorită cu XXXX XXXXX. În urma interpelărilor efectuate s-a constatat că acesta nu dispune de careva bunuri imobile sau mobile.

32. Astfel, în temeiul art.24 Cod al Familiei care reglementează urmărirea bunurilor soților și art.22 lit.c),v) și art.63, 66 al Cod de executare, art.167 art.2 Cod fiscal s-a considerat necesar urmărirea bunurilor în proprietate comună.

33. În baza încheierii nr.XXX-257/2018 din 22.10.2019, au fost interpelate instituțiile bancare, drept răspuns s-a stabilit că XXXX XXXXX deține cont bancar și suma debitorială fiind disponibilă la contul acestuia.

34. La data de 11.11.2019 XXXX XXXXX soțul debitorului XXXX XXXXX s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX și au fost înmînate actele care au stat la baza aplicării sechestrului, deasemenea acesta a comunicat că acesta este un card salaral.

35. Este de menționat că actele executorului judecătoresc XXXX XXXXX nu au fost contestate de către XXXX XXXXX

36. Astfel în baza ordinului incaso nr.201 din 22.11.2019, a fost dispusă încasarea sumei debitoriale în mărime de XXXX lei 50% din suma disponibilă la contul bancar, conform comunicatului bancar nr.12-03/5361 din 01.11.2019, în acest sens executorul judecătoresc a indicat mai multe prevederi legale și a solicitat respingerea sesizării depuse.

37. La data de 03.12.2020 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a depus la adresa Colegiului Disciplinar al UNEJ o referință suplimentară.

38. Astfel, executorul judecătoresc comunică că la data de 09.03.2020, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin încheierea nr.XXX-257/2018 din 09.03.2020, a ridicat măsura de asigurarea aplicată asupra conturilor cet.XXXX XXXXX iar prin ordiunul de plată nr.335 din 09.03.2020 suma de XXXX lei încasată din contul cet. XXXX XXXXX, a fost restituită.

D. Aprecierea Colegiului

39. În lumina celor expuse, Colegiul constată că, executorul judecătoresc n-a depus diligența necesară să întreprindă măsuri rapide și să satisfacă cerințele invocate de către XXXX XXXXX.

40. Colegiul, constată că sunt probe indubitabile că XXXX XXXXX este fosta soție a lui XXXX XXXXX, se aflau în proces de divorț, iar prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 17.01.2019, dosar nr.2-1242/19 a fost admisă cererea privind desfacerea căsătorie și stabilirea domiciliului copilului minor.

41. În asemenea circumstanțe executorul judecătoresc XXXX XXXXX a ignorat cerințele petiționarului și în baza ordinului incaso nr.201 din 22.11.2019, a fost dispusă încasarea sumei debitoriale în mărime de XXXX lei 50% din suma disponibilă la contul bancar, această acțiune contravine cadrului legal.

42. Adițional XXXX XXXXX nu a dat acordul său la luarea unui împrumut, nu a fost informat de OCN Ideea Credit SRL despre careva creanțe mai mult nu este parte în procedura de executare și nu a fost parte într-o procedură de încasarea datoriei.

43. Colegiul constată modulul de aplicare eronată a normei legale relevante de către executorului judecătoresc XXXX XXXXX, or potrivit art.2 din Codul de executare „*executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și alte acte normative*”. În acest sens executorului judecătoresc urma să verifice dacă XXXX XXXXX are sau nu calitate de parte în procedura de executare și dacă mai sunt căsătoriți.

44. De menționat faptul că XXXX XXXXX nu are calitate de debitor în procedura de executare, nu a avut calitate de parte în ațiunea civilă, mai mult nu este indicat în titlul executoriu conform art. 14 alin.(1) lit. (e) Cod de executare, nu intră în categoria de persoane indicate în art.43 alin.(1) Cod de executare.

45. Astfel art.42 Cod de executare specifică care sunt participanții „*participanții la procedura de executare sînt părțile, creditorii intervenienți, reprezentanții, specialiștii, experții, interpreții și martorii asistenți*”.

46. În cadrul ședinței din 04.12.2020 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a relatat că la data de 09.03.2020 prin încheierea nr.XXX-257/2018 din 09.03.2020, a ridicat măsura de asigurare aplicată asupra conturilor cet.XXXX XXXXX iar prin ordinul de plată nr.335 din 09.03.2020 suma de XXXX lei încasată din contul cet.XXXX XXXXX, a fost restituită.

47. **Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat colegiului că a studiat repetat cadrul legal și a recunoscut că a comis o greșală. (fapt confirmat prin înregistrarea audio în cadrul ședinței).** *Consemnăm că înregistrarea audio servește drept suport pentru perfectarea procesului-verbal al ședinței Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.*

48. Colegiul menționează că, potrivit art.10 alin.(1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile, .

49. De asemenea, în conformitate cu art.13 din același Cod, măsurile de executare silită trebuie să fie exercitate adecvat obiectului documentului executoriu. Nu se admite exercitarea acțiunilor de executare silită, care urmăresc alt scop sau sunt neconforme obiectului documentului executoriu. Executorul judecătoresc va întreprinde măsuri de asigurare și executare silită în conformitate cu circumstanțele concrete ale cauzei și informația disponibilă, inclusiv datele privind valoarea obiectelor ce constituie patrimoniul debitorului, existența altor creanțe sau grevări asupra acestora și natura actului, comportamentul debitorului pe parcursul procedurii, evitând crearea cu bună-știință a cărorva restricționări în drepturile debitorului, altele decât cele prevăzute de legislație.

50. Colegiul observă că XXXX XXXXX nu este parte a procedurii de executare, însă potrivit executorului judecătoresc măsura asiguratorie asupra bunurilor acestuia a fost aplicată în temeiul art.23 din Codul familiei.

51. Potrivit art.23 alin.(1) din Codul Familiei: (1) Fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală și cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului. (2) Soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unul dintre ei, precum și pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvârșirii de către ei a unei infracțiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soților.

52. În același timp, art.20 alin.(2) din Codul familiei statuează că sînt proprietate în devălmășie bunurile procurate din contul: a) veniturilor obținute de fiecare dintre soți din: - activitatea de muncă; - activitatea de întreprinzător; - activitatea intelectuală; b) premiilor, indemnizațiilor și altor plăți, cu excepția celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătății etc.); c) altor mijloace comune.

53. În speță, sechestrul a fost aplicat pe mijloacele bănești inclusiv o fost emis ordin incaso, față de o persoană, care nu are calitatea de debitor, or, nu pot fi urmărite bunurile soțului debitorului, așa cum sunt urmărite și bunurile debitorului, fără ca soțul debitorului să aibă parte de un proces de judecată în care să-și apere drepturile și interesele, fără ca în privința acestuia să fie emis un document executoriu, mai mult există o hotărîre judecătorească privind desfacerea căsătoriei.

54. Or, executorul judecătoresc acționează intenționat cu interpretare îngustă și imparțială a legislației, fără a lua în considerare interesele primare ale tuturor participanților la procedura de executare, efectele deciziilor sale precum și toate procedurile disponibile în conformitate cu legislația în vigoare, în acest sens XXXX XXXXX a recunoscut acest fapt.

55. Avînd în vedere cele elucidate supra, Colegiul constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

56. Prin urmare, în temeiul art.21 alin.(2) lit.b¹), lit.b²), lit.c); art.23¹ alin.(1) lit.a), art.24alin.(1) lit.c) alin.(2) și alin.(7) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, expusă în sesizarea nr.13 din 27.01.2020, și anume:

b¹) încălcare gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege;

d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare.

2. Se aplică sancțiunea prevăzută de art.24 alin.(1) lit.c) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale.

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești